





THE LIBRARIES
COLUMBIA UNIVERSITY

GENERAL LIBRARY

VAR. 5792. *Hamzah.*

(vol. 4)

أدب المقاتل الصحفي في عصره

الجزء الرابع
على يوسف

تأليف
الدكتور عبد اللطيف حمزة

الطبعة الثانية

مقدم الطبع والنشر
دار الفكر العربي

أدب الملقاة الذل الصحفي في عصرنا

الجزء الرابع
على يوسف

تأليف
الدكتور عبد اللطيف حمزة

الطبعة الثانية

مكتبة الطبع والنشر
دار الفكر العربي

PN

5462

.H28

v.4

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمة الطبعة الأولى

فيا أنا مستعد لأن أكتب مقدمة هذا الكتاب ، إذا
برسالة ترد إلي من تلميذي وصديقي الأديب جرجس إسحق
— وهو أول خريجي معهد التحرير والترجمة والصحافة بجامعة
القاهرة (فؤاد) هذا العام — وإذا بها تغني عن كتابة المقدمة.
فيسرني لذلك أن أنشرها ، ويسرني كذلك أن أشكره
عليها ، وعلى حسن تقديره لهذا الكتاب . [للؤايف]

سيدي الأستاذ الجليل :

كنت أستمع باشتياق إلى المحاضرات القيمة التي كنت تلقينا علينا (بمعهد
الصحافة) عن كتاب عهد الاحتلال ، وأهمهم : إبراهيم المويلحي ، وعلى
يوسف ، ومصطفى كامل . ولعلك لاحظت — ياسيدي — أنني كنت من
أشد المعجبين بها ، المؤمنين بقائدها .

ثم حين قرأت هذه المحاضرات بمجموعة في أوراق طبعت ليتألف منها
كتاب أوحى إلي قراءتها بهذه الرسالة التي أكتبها ، وأجد من نفسي دافعا
قويا جداً لكتابتها .

لقد شعرنا — نحن الشباب — بنقص ظاهر فيما صدر إلى اليوم من
الكتب ، إما في وصف الحركة الفكرية في مصر ، وإما في وصف النثر
الحديث بها ، وإما في وصف الحركة القومية التي لم نقرأ فيها غير كتب
الأستاذ عبد الرحمن (بك) الراجحي . فحين ظهر كتابك (أدب المقالة الصحفية في
مصر) بأجزائه المتتابعة ، وجدنا فيه ما يحقق بعض هذا الغرض ، ويسد

بعض هذا النقص ، فقلنا : تلك مزية من مزايا هذا الكتاب الذى يظهر الجزء الرابع منه اليوم للقراء .

وقد رأينا فى دراستنا لكتّاب عهد الاحتلال أن الشيخ على يوسف لم يكن أقل فى شخصيته أو أهميته من مصطفى كامل .

كان أولها بمثابة العقل المفكر للأمة . وكان الثانى بمثابة القلب النابض لها . ومع ذلك فقد عنى بمصطفى كامل كثيرون ، وترجم له كثيرون ، على حين أن السيد على يوسف لم يعن به أحد ، ولا قام بأمره أحد . إلى أن قبضك الله — ياسيدى — للقيام بهذا الرجل ، ويسرّك لنشر صحيفته ، فأديت بذلك واجبا نحو التاريخ المصرى الحديث ، وآخر نحو الأدب المصرى الحديث . فقلنا : تلك مزية ثانية لهذا الكتاب يجب أن تذكر بالثناء والإعجاب .

أجل — لقد كان على يوسف شخصية ضخمة ملأت الدنيا ، وشغلت الناس فى أعقاب القرن الماضى وفى مطلع هذا القرن . عرفته مصر فى وقت عصيب جداً ، حين كان الاحتلال البريطانى سوط عذاب يمزق ظهرها ، ويديم قلبها . وفى ذلك الوقت اعتلى عرش مصر الخديو عباس الثانى ، وقد جرى فى عروقه دم الشباب . وأشربت روحه مبادئ الحرية ، ورغب فى أن يحقق لمصر شيئاً كثيراً من تلك المبادئ . غير أن الطريق لم يكن مهداً أمامه ، بل كان مخفوفاً بالأشواك والنيران ، بعضها يأتية من داخل ، وبعضها يأتية من خارج ، بعضها يأتية من أعدائه ، وبعضها يأتية من أصدقائه . ولله در فولتير إذ يقول :

« رب احمنى من أصدقائى . أما أعدائى فإنى أعرف كيف أخشى نفسى منهم » .

ومنذ اللحظة التى ارتقى فيها الأمير عرش أجداده بدأت الحرب الباردة بينه — كما تم شرعى للبلاد — وبين كرومر — كما تم فعلى لها — والمجد فى الحرب للغالب ، والويل دائماً فيها لل مغلوب .

وقد رأيتك ياسيدى تنصف عباسا من أعدائه ، وتنصفه كذلك من
أصدقائه ، فراغنى ذلك ، وقلت فى نفسى : تلك مزية نالته للكتاب ، ينبغى
ألا ينساها له كل وطنى مخلص لبلاده .

فى تلك البيئة المظلمة عاش السيد على يوسف ، وعلى هذا المسرح الصاخب
المضطرب ظهر هذا الكاتب . فكان أشبه بالينبوع المنفجر فى صحراء محرقة ؛
ينفث إليه الضاحون ، وتهوى إليه نفوس الظالمين .

ولم يكن الشيخ على يوسف من عشاق الخيال ، ولا كان يجرى وراء
البرق الخائب . وإنما كان يقيس الأمور بمقياس العقل ، ويزنها بميزان
المنطق . وبسبب ذلك ظفرت (المؤيد) بحظ من التقدير وبعد الصيت لم تظفر
به جريدة أخرى . حتى لقد أطلق عليها أستاذ الجيل أحمد لطفي السيد (باشا)
اسم ديمس الشرق ، !

وإذا كان البيان فى عرف (الجاحظ) أو عرف (عبد القاهر) هو
الإفصاح عن خفايا النفس ، فإن البيان فى عرف (الساسة) هو ستار يستعين
به الرجل على إخفاء نفسه ، أو إخفاء رغبة تجول فى خفايا قلبه ، ويبدو
أن الشيخ على يوسف اتخذ من هذا التعريف السياسى للبيان دستوراً فى كتابته ،
وقاعدة صدر عنها فى صحافته . ومن هنا جاء أسلوبه الصحفي هادئاً لا ذعاً ،
كأنه كأس من العسل ، ولكن ديف فيها السم والحنظل !

ومع ذلك لم يقع هذا الأسلوب المنطوق الرائع موقع الرضى من بعض
الشباب الثائر . فحمل هؤلاء الشباب على صاحب المؤيد ، وتدرجوا فى حملتهم
حتى اتهموه بأنه حاطب فى حبل الإنجليز . ولكن الرجل مضى فى طريقه غير
أبه بهم . وكأنما كان يردد فى نفسه كلمة الفيلسوف الساخر برنارد شو : هم
يقولون . ماذا يقولون ؟ دعهم يقولون !

وحين أخذت ياسيدى — نصف لنا ظروف السيد على يوسف ، وتحلل
أسلوبه ، وتبين قدرته التى لا تجارى فى الدفاع عن مصر والإسلام مؤمناً

بأنك أنصفت الرجل في سلوكه ، كما أنصفته في منهجه وفي أسلوبه ، ودعمت آراءك بالبراهين القاطعة ، والأدلة الساطعة ، فقلت في نفسي : تلك مزينة رابعة من مزايا الكتاب . ولعلها أهم من جميع المزايا السابقة كلها .

(وبعد) فلست أدري — ياسيدى — هل أهنتك بهذه الجهود الكبيرة التي تبذلها في سبيل (صاحبة الجلالة) ؟ أم أهني بك (صاحبة الجلالة) وقد أنيت تقدم لها بكتابك هذا (باقة من الزهر) تضعها على مذبح الصحافة كما يضع الراهب القرايين ، ويطلق من حولها البخور ؟

إن قلبي ليستمتع بالقارىء عذراً . فما أستطيع أن أمضى معه في وصف مزايا الكتاب ، وحسبى أن أقول إن مؤلفه قد رسم لنا فيه صورتين رائعتين : أولاهما : صورة للعصر وما حفل به من تيارات سياسية خفية وظاهرة ، وما كان فيه من أزمات حادة عاصفة .

والثانية : صورة للشيخ على يوسف ، حتى الكائنات نراه ، ونعيش معه ، وتحدث إليه ، وتأخذ عنه .

أولاهما : صورة مصر الحزينة ، وقد ذهبت تصف بعض آلامها ، وتبكي لبكائها ، وتشقى بهذا البكاء .

والثانية : صورة رجل عظيم ، وشيخ رزين : نصفه للامير ، ونصفه للجهاير . وإن بدا كل واحد من نصفيه كلا كامل النضج ، تام النفع ، ظاهر الغناء .

وهكذا طفقت — ياسيدى — تهدد هذا الكتاب كما تهدد الأم وليدها في المهد حتى إذا بلغ ربيع العمر هامت به القلوب ، وتعشقت الأرواح ، فكأنه جارية ابن الرومى التي قال فيها :

أهى شئ لا تسام العين منه أم له كل ساعة تجديد ؟

تلميذك الخاضع

مهرمن السحى

القاهرة في أول أغسطس ١٩٥١

الموافق ٢٨ شوال ١٣٧١

تقدمة تاريخية

في ليلة من ليالى الخريف أطل السير ادوارد جراى وزير الخارجية البريطانية من نافذة بيته على لندن ، وقد أظلمت أول عهداً بالحرب العظمى فقال :

« لقد أطفئت المصابيح ، وليس من المحتمل أن تضاء في أيامنا .
واهل هذه الكلمة تصدق أيضاً على مصر عقب الثورة العراقية ، وقد سلم عرابى نفسه للسلطان الانجليزى ، وأطفاً المحتلون مصابيح البلاد بأيديهم ، وتركوها في ظلام دامس ، وسكون كسكون أهل القبور .

وهذا هو الخديو توفيق قد عاد إلى عاصمة ملكه تحيط به حراب المحتلين ؛ فلم تكن عودته يومئذ عودة الملك القاتح أو القائد الظافر ، بل كانت أشبه بعودة الأسير المسكبل بالقيود . ويقول الذين ذهبوا يحملون إليه نبأ الهزيمة التى منى بها الجيش المصرى فى موقعة « التل الكبير » : إنهم رأوا الدموع تساقط من عينيه ^(١) . فقد أدرك الرجل أن الثورة العراقية بتطرفها وتسرعها وعدم إعدادها للأمر عدته إنما قذفت بالبلاد فى أتون احتلال بغض سبقي جائئاً بصدرة عليها ، ولا يدرى أحد متى يفلت منه .

إذ ذاك نذبت الحكومة البريطانية سفيرها فى الآستانة — وهو اللورد دوفرين — فجاء إلى مصر ، وأشرف على محاكمة الثوار بها ، ثم شرع يدرس أحوال البلاد ، ويفكر فى تنظيمها وفقاً لمصالح الاستعمار . وبدأ اللورد دوفرين إصلاحاته فعلاً بإلغاء المراقبة الثنائية ، ثم بإنشاء جيش مصرى جديد يرأسه قائد انجليزى ، ثم بإصلاح الشرطة ، ثم بوضع نظام نيابى جديد يتألف من مجالس المديرىات ، ومن مجلس يقال له مجلس شورى القوانين . وعندئذ انتهت مهمة هذا الرجل . وبادرت الحكومة الانجليزية بتعيين اللورد

كرومر معتمداً بريطانيا في مصر ليقوم بتنفيذ الإصلاحات التي اقترحها اللورد دوفرين . فأتى كرومر لهذه الغاية . وشاءت الأقدار أن يقضى في مصر خمساً وعشرين سنة (ما بين سنة ١٨٨٣ - ١٩٠٧) وهو يعمل كل ما في وسعه لخير الاحتلال ، وإطالة أمده في مصر .

وشهد كرومر في أثناء هذه المدة الطويلة والبين شرعيين من ولاية مصر ، هما الخديو توفيق (١٨٧٩ - ١٨٩٢) ، والخديو عباس حلى الثاني (١٨٩٢ - ١٩١٤) .

أما توفيق فكان رجلاً رضى النفس ، رقيق القلب ، حلو المعاشرة ، معتدلاً في سيرته الخاصة والعامة ، لم يجد بداً من مسaire الاحتلال ، والعمل بنصائح الانجليز . وقد عبر عن ذلك في حديثه مع مراسل التيمس حيث قال :

« إننى لم أكن أفكر في منصب الخديوية ، وإن أحسن أيامى أيام كنت بعيداً عن هذا المنصب ، وإنى لم أقبله إلا قايماً بالواجب نحو أبى ووطنى مسترشداً في ذلك بنصائح المراقبة الثنائية ونصائح انجلترا . وإن أمانى الآن واحدة من ثلاث : فإما أن أتبع هذه النصائح ظاهراً ، وأعمل على محاربتها في الخفاء . وإما أن أطيعها طاعة عمياء . وإما أن أناقش هذه النصائح بكل صراحة ، وأبدي آرائى فيها ، فإذا قبلت آرائى كان بها ، وإلا فأنا مضطر لقولها . وقد اتبعت في الحكم الطريقة الأخيرة ، فاعتبرت ضعيفاً . فهل كان يمكننى أن أقاوم للنهاية ؟ » (١) .

وسار توفيق هذه السيرة مع كرومر ، فأثر الراحة والدعة ، وسعى جهده في تفادى الأزمات العنيفة ، وتجنب سفينة الحكم أذى العواصف الخفية . فأصبح أساس الحكم المصرى عقب الثورة العربية قائماً على وجوب

التفاهم الحسن بين الخديو وأعوانه وكبار رجال دولته من ناحية ، والمعتمد البريطاني وأعوانه وكبار موظفيه من ناحية ثانية ، أو بعبارة أخرى بين الحاكم الشرعى للبلاد — وهو توفيق — والحاكم الفعلى لها ، وهو كرومر . وبقيت العلاقات بين هذين الحاكمين على أحسن وجه من الاحترام ومن الود حتى قضى الخديو نحبسه ، وانتقل إلى رحمة ربه . وحين ذهب كرومر ليعوده في مرضه الأخير ، وأخبره الطبيب أن الأمير يحتضر شعر كرومر بصدمة وحزن وحسرة وخيبة أمل . وعبر عن ذلك في قوله :
« إن القدر الذى عرفه هو مير بأنه الصاعقة أو نذير الخراب لم يستحق هذا التعريف كما استحقه الآن حينما عصف بحياة هذا الرجل ، وهو في ربيع حياته ، فقوض بهذا نظاما كان يتوقف وجوده إلى درجة كبيرة على إطالة أجله » (١) .

وبموت توفيق خلفه على عرش مصر عباس حلمي الثاني . وكان الصراع في أيامه على أشده بين مصر والاحتلال البريطاني . ولكن قبل أن نلم بشئ من هذا الصراع يحسن بنا أن نخرج على السودان ، فقد امتدت إليه يد الاستعمار ، وسال له لعبه ، فراح هذا الاستعمار يومئذ يلعب بهذه الورقة الأخيرة ، وقدر له أن يربحها هي الأخرى في نهاية الأمر .

في ربوع السودان :

كان الهدوء الشامل يمد ظلاله على مصر الحزينة عقب الثورة العراقية ، وإذا بشورة في السودان يندلع لهاها ، ويشتد أوارها ، وتقوم هناك على أكتاف الدراويش ، بقيادة رجل منهم يقال له (المهدي) . واستهانت الحكومة المصرية بهذه الثورة أول الأمر ، ثم اضطرت أخيراً إلى الاهتمام بها ، فجهزت حملة كان أكثرها من أعوان عربي .

وسافرت الحملة بقيادة هيكس (باشا) إلى السودان ، وهناك حدث ما لم يكن في الحسبان . فقد التقت هذه الحملة بجموع الدراويش ، وكادت هذه الجموع أن تبيد الجيش المصرى كله عن آخره !

إذ ذاك تمخضت سياسة الاستعمار عن رأى أشار به الانجليز على الحكومة المصرية . وهذا الرأى هو أن يجلو المصريون عن السودان فى الحال لكي يعيد المحتلون من الانجليز فتحه من جديد . فبال رأى رئيس الحكومة المصرية وقتئذ - وهو شريف (باشا) - ورفضه بإباء تام . وخاطب الانجليز بقوله : «إننا إذا تركنا نحن السودان فإن السودان لا يتركنا» . واستقال شريف بعد ذلك من الوزارة . وخلفه نوبار عليها ، فوافق المسكين على الجلاء . وخلا السودان للمهدى الذى أقام فيه حكومة باسمه .

ثم تمخضت سياسة الاستعمار مرة أخرى عن رأى آخر يطيل أمد الاحتلال الانجليزى لجميع الوادى :

هذا الرأى هو إعادة فتح السودان ، واشتراك القوتين الانجليزية والمصرية فى هذا الفتح . وبالفعل تولى اللورد كيتشنر قيادة هذا الجيش ، وتمكن به من فتح الخرطوم ، ومن هزيمة (التعايشى) خليفة المهدي . وهناك رفع اللورد كيتشنر الرايتين المصرية والانجليزية .

إذ ذاك بدا لفرنسا أن تزحف هى الأخرى إلى السودان ، وتغتم هذه الفرص الذهبية قبل فواتها ، فتوغلت بجنودها فى السودان . حتى وصلت إلى « فاشودة » واحتلتها ، وكان ذلك فى ١٠ يولية سنة ١٨٩٨ . وما كاد الخبر يطير إلى كيتشنر حتى سار من فوره إلى فاشودة ، والتقى بالفرنسيين . وتخرج الموقف تحرجا عظيما ، وكاد يؤدى إلى حرب بين فرنسا وانجلترا ، لولا بعد نظر من الأولى ؛ فقد آثرت فرنسا الانسحاب ، وتنازلت لانجلترا عن فاشودة بحجة انها ملك لمصر والتاج البريطانى فى وقت معاً .

وهكذا نشر الاحتلال الانجليزى أعلامه السود على وادى النيل، وحال بينه وبين الاستقلال الحقيقى إلى يومنا هذا .

محل بين الزئاب :

جلس عباس الثانى على عرش الخديوية المصرية بمقتضى الأوامرات السلطانية . ف شعر منذ اللحظة الأولى أنه لا يدين بعرشه هذا للإنجليز . وكان عباس شابا فى الثامنة عشرة من عمره . ومضى « فينا » حيث كان يتلقى العلم مدعى ليتولى الحكم فى مصر .

وكان عباس يعيب على جده اسماعيل تبذيره وإسرافه ، ويعيب على أبيه توفيق ضعفه واستسلامه ، ويعيب على رجال الحاشية والحكومة ذلهم واحتطابهم فى حبل الغاصب . فعقد العزم على أن يتخذ لنفسه سياسة جديدة ليس فيها شئ من كل ذلك .

غير أن الطريق كان وعراً ، والجو ملبد بالغيوم ، والعدو ناشبا أظفاره بمصر ، فهى لا تستطيع منه فسكاكا ، ولا تملك من يده انقلاتا .

والتقى اللورد كرومر بالأمير الشاب عباس حلمى ، ونظر كل منهما إلى صاحبه نظرة فاحصة كتب كرومر بعدها إلى اللورد سالسبورى وزير الخارجية البريطانية يقول :

« إنى أرى أن الخديو الشاب سيكون مصريا بحتا ، ^(١) . ففهم الوزير الانجليزى ماذا يراد بهذه الكلمة ! .

منذ يومئذ وطن كرومر نفسه على صراع طويل يحتاج إلى قوة كبيرة وصبر عظيم . كما وطن الأمير الشاب نفسه على مثل ذلك . وكان الشعب المصرى قد أصابه الذهول عقب الثورة العرابية ، وأخذ يتلبس زعماءه ، فوجدهم بين أسير يعانى آلام السجن أو التنى ، وهام على وجهه فى الأرض وما كاد يلوح لهذا الشعب الداامل عن نفسه بريق أمل فى الجو ، ويحس

أن على رأسه أميراً شاباً يريد أن ينتشله من وهدة هذا الجور ، حتى هرع إليه بكل قوته . وأبدى استعداداً لأن يضع يده في يده . وكان في عباس حماسة واستعداد يؤهلانه لأن يكون زعيماً للشعب المصري في ذلك الطرف لولا ما اعترضه من صعاب ، وألقى في طريقه من أشواك ، وصادفه في حياته من خطوب وعين .

وإننا لشارحون للقارىء باختصار طائفة يسيرة من هذه الصعاب التي واجهت عباساً في ولايته ، وقضى العمر كله في مصر يحاول مناضلتها ، وإن لم يكتب له الظفر الكامل على واحدة منها :

النظار ، والاحتلال ، والباب العالي ، وفرنسا — تلك هي أهم الصعاب التي اعترضت هذا الشاب ، وكانت كل واحدة منها قذيفة كبيرة دك القدر بها دكا في بناء الوطن ، وأصاب بها منه مقتلاً ! ولنتظر في أولها وهي :

محنة النظار :

كان يتولى سفينة الحكم في هذا البحر الهائج المتلاطم طائفة من النظار المصريين الذين وزروا لهذا الأمير . فكان بعضهم يخضعه الخوف ، وبعضهم يخضعه المال ، وبعضهم يكتم في نفسه حسن الرأي . وكان من أولئك النظار على سبيل المثال : مصطفى فهمي ، ومصطفى رياض ، ونوبار ، وبطرس غالي .

أما (مصطفى فهمي) فيقول عنه الخديو عباس « إن المصريين يعتبرونه انجليزياً أكثر من الانجليز أنفسهم »^(١) . وقد كان هذا الوصف منظوياً على قدر كبير من الحقيقة . فقد تولى مصطفى فهمي النظارة أربعة عشر عاماً لم يكن في أثناءها أكثر من آلة في أيدي الانجليز . وكان مصطفى فهمي ينظر إلى اللور كرومر على أنه الحاكم الحقيقي للبلاد . وحين جلس عباس على

عرش مصر كان مصطفى فهمى لم يزل رئيس الحكومة ، فانتهم الأمير الشاب فرصة سنحت له إذ ذاك ، وهى إصابة هذا الرئيس فى أواخر ديسمبر سنة ١٨٩٢ بمرض خطير فى الرئتين ، وأرسل إليه رسولا . يطلب إليه أن يستقيل نظراً لاعتلال صحته ، فأجابه الرئيس بقوله : إن الأوفق لسموه أن يستشير اللورد كرومر قبل أن يصل إلى قرار نهائى ، ١
ولقد كان هذا الرد أليماً شديداً وقع على الأمير ونفوس الوطنيين معه من المصريين ، وحملت أكثر الصحف على الوزير ، واتهمته بخيانة العرش ، لأنه بهذا القول يعترف بأنه يشغل منصبه ، لا بإرادة الخديو ، بل بإرادة الوزير البريطانى (١) .

أما الخديو عباس فانه لم يجد بداً من أن يرسل إلى الوزير كتاباً بإقالته فى ١٥ يناير سنة ١٨٩٢ . وفى الوقت نفسه بعث إلى اللورد كرومر يبلغه أنه أقال مصطفى فهمى ، كما أقال ناظرى المالية والحقانية ، وعين مكانهم حسين نخرى (باشا) وآخرين (٢) . وسترى — أيها القارئ — بقية هذه القصة بعد الفراغ من عرض نماذج أخرى من نظار مصر فى تلك الفترة .

ومن هؤلاء النظار (رياض) — وقد اختلف المؤرخون اختلافاً كبيراً فى شأن هذا الرجل . ومصدر هذا الخلاف إنما هو تقلبه الظاهر فى سياسته . فبينما تراه يؤيد حرية الصحافة ، ويحتضن إليه قائداً كبيراً من قادة الرأى العام فى مصر والشرق ، وهو السيد جمال الدين الأفغانى ، إذ بنا تراه بعد ذلك يضيق الخناق على الصحافة ، ويعرض بعضها للتعطيل والأيذاء بدون حجة واضحة ، ويضطر صحفياً كإديب اسحق إلى السفر إلى فرنسا ، حيث أصدر بعض الصحف التى تحدثنا عنها فى الجزء الأول من كتابنا هذا . وبينما ترى رياضاً شديد الإعجاب بالأجانب إلى حد أنه

(١) Cromer : Abbas II p. 12

(٢) مذكرات شفيق باشا الجزء الثانى — القسم الأول ص ٥٨

لا يرى بأساً من إغضاب الخديو توفيق وإغضاب الأمة في سبيل إرضائهم ،
إذ بنا نراه في عهد عباس الثاني يقاوم النفوذ الإنجليزي مسابقة منه لأهواء
هذا الأمير . بل إنه ليزين له سياسة مقاومة الإنجليز ، حتى إذا تخرجت
الأمور بين الأمير وكرومر في أزمة الحدود التي سنشير إليها نصح الأمير
بالإذعان والخضوع . ثم بينما نرى رياضاً يلغى السخرة ويعاقب مديراً
سخر الأهالي في حفر ترعة خاصة بالخديو ، إذ بنا نراه بعد ذلك يساعد
الخديو على الاستبداد بالأمم والتفرد بالحكم في مصر .

وقد التفت اللورد كرومر إلى هذا التناقض الكبير في سياسة رياض ،
وأشار إليه في كتابه إشارات كثيرة ^(١) .

وأما (نوبار) فقد تعرض كرومر لشخصيته كذلك ، وتناولها بشيء
من التحليل في كتاب له آخر عنوانه (مصر الحديثة) قال فيه :

« ونوبار رجل أرمني مسيحي قد ظفر بقدر كبير من الثقافة الفرنسية ،
وساعده إتقانه للغة الفرنسية على اصطناع الأساليب التي كان يصطنعها
الساسة في القرن الثامن عشر ؛ وهي الأساليب التي تقوم على أساس
التلاعب بالألفاظ ، كما تقوم على الشد والإرخاء ونحو ذلك . ونوبار أول
من أدخل نظام الحكم الدستورية في مصر . فقد ألف أول وزارة مسئولة
برياسته في عهد إسماعيل ، وذلك في ٢٨ أغسطس سنة ١٨٧٨ . وكان الخديو
في هذه الحكومة لا نفوذ له . »

ثم أضاف كرومر إلى هذا قوله :

« ومع ذلك فإن نوباراً كان يؤيد الإحتلال الإنجليزي لمصر من الناحية
العسكرية ، وإن كان يكره تدخل الإنجليز في الإدارة المصرية ، ^(٢) .

أما (بطرس غالي) فلم يكن يختلف كثيراً عن مصطفى فهمي . فهو الذي

Cromer : Abbas II. p. 43. (١)

Cromer : modern Egypte Vol. I. p. 338. (٢)

أبرم مع كرومر إتفاقية السودان سنة ١٨٩٩ . وفي هذا الإتفاق تراضى
الفریقان : مصر والإنجليز على أن يشتركا معاً فى حكم السودان . وأن يكون
للسودان حاكم عام يتم تعيينه بمعرفة الخديو . وبعد موافقة إنجلترا^(١) .
وبطرس غالى هو الذى رأس المحكمة المختصة التى نظرت فى قضية دنشواى .
ولنسمع للخديو عباس يعقب على ذلك ، ويلقى تهمة التقصير والتخاذل على
عائق الحكومة المصرية فيقول :

« وإنى ليستشير ألى أن أفصل القول فى هذا الحادث الذى حمل إلى
البرق نبأه أثناء استشفائى فى فينا ، فقد هز نفسى أعنف هزة ، سوا . من جهة
الوقائع التى وقعت ، أو من جهة موقف الحكومة المصرية .

لقد كان الواجب أن يقابل سوء تصرف الإنجليز ووحشيتهم بوطنية
المصريين وحرصهم على كرامتهم . وليس مما يغتفر للإنجليز بلا ريب أنهم
شكلوا محكمة استثنائية كى يحاكموا فلاحين وادعين لم يرتكبوا جرماً إلا
الدفاع عن حقوقهم وممتلكاتهم . ولكن جرمهم فى ذلك لا يقاس بجرم
أولئك المصريين الذين قبلوا بغير اعتراض الإشتراك فى تلك المحكمة ،
وأباحوا للدولة المحتلة تلك الترضيات التى ما كانت لتجرؤ على المطالبة بها لو
أنها أحست من جانبهم مقاومة بسيطة . إن النظار المصريين لم تبدر منهم
بادرة للتخلص من ذلك الشرف المخزن — شرف محاكمة مواطنهم — ولم
تند عن شفاههم كلمة طيبة واحدة^(٢) . . .

ثم إن بطرس غالى هو الذى حاول أن يظفر من الجمعية العمومية بموافقتها
على مد أجل الإمتياز المعروف بامتياز قناة السويس ، وقد كان لهذا الإتفاق
الآخرى صدى كبير فى رأى العام المصرى . حتى أنه فى أثناء الهياج الذى أحدثته
هذا الامتياز وقع حادث مؤلم ، تعدى فيه صيدلى يقال له (إبراهيم ناصف

(١) مذكرات شفيق باشا — الجزء الثانى — القسم الأول . ص ٢٩٨

(٢) أنظر جريدة المصرى — بتاريخ ١٩ مايو سنة ١٩٠١

الورداني (على حياة ناظر النظار بطرس غالى ، وكان هذا القاتل شاباً عصبي المزاج ، شديد الإنفعال ، وقد صرَّح بقوله يومئذ :
 « إن تصرفات بطرس غالى هي التي دفعتني إلى ارتكاب الجريمة . فقد كان الباشا عضواً في اللجنة الدولية لتصفية الدين المصرى . وعلى يد هذا الباشا تم توقيع إنفاقية السودان عام ١٨٩٩ . ولما عين ناظراً للحقانية رأس بنفسه محكمة دنشواى ، وتمت على يديه إجراءاتها الشاذة . ثم حين أصبح هذا الباشا رئيساً للنظار عام ١٩٠٧ أعيد تحت إشرافه تطبيق قانون المطبوعات . وأخيراً أراه قد اندفع فى تحييد هذا المشروع الذى هو مد أجل الإمتياز الخ ،

ضربة الجبار :

هكذا كان النظار محنة من المحن التى امتحن بها القدر مصر وأميرها الشاب الذى كان يحمل لها فى أعماق قلبه أصدق الرغبة فى تخليصها من براثن الإحتلال . ثم كان هذا الإحتلال فى ذاته المحنة الثانية والأشد من جميع تلك المحن التى امتحن القدر بها مصر وأمير مصر فى ذلك الوقت . وكان يمثل الإحتلال البريطانى فى ذلك الوقت ثلاثة رجال وهم : كرومر وغورست ، وكنتشنر .

أما أول الثلاثة فهو جبار الإحتلال فى مصر ، وقد طال عهده بها حتى قارب خمساً وعشرين سنة ، إمتازت بالآزمات الحادة . وكان من أظهرها أزمتان هما : أزمة النظارة الفهمية ، وأزمة الحدود :

أما (أزمة الوزارة الفهمية) فقد وصلنا بالقارى . فيها إلى الطرف الذى أقال فيه عباس وزيره مصطفى فهمى . وطار الخبر إلى جبار الإحتلال ، فكبر عليه أن يقدم أمير البلاد على إحداث هذا التغيير الوزارى دون الرجوع اليه قبل إحداثه . ورأى اللورد فى هذا العمل الأخير ضربة موجبة للنفوذ

البريطاني في مصر ، فأبرق إلى وزارة الخارجية البريطانية يقول : إن التغيير الوزاري جرى في مصر بدون علم منه . وقابل بنفسه الخديو بعد ذلك ، وأبدى له إعتراضاته ، ثم لم يلبث أن عرض عليه صورة برقية وردت إليه من وزارة الخارجية البريطانية ، وفيها تقول : « إن الحكومة الإنجليزية تفتظر أن يؤخذ رأيها في المسائل الخطيرة ، كمسألة تغيير النظار ، وإنها في الوقت الحاضر لا ترى أية ضرورة لهذا التغيير ، ولذلك لا تستطيع الموافقة على تعيين حسين نغرى باشا » . فرد الخديو على ذلك بقوله :

« إنه يرى أن تنازله عن العرش أهون على نفسه من إرجاع مصطفى فهمي باشا إلى النظارة » ^(١) .

وبعد مفاوضات طويلة جرت بين لندن والقاهرة انتهى الأمر بحل وسط ، هو إبعاد مصطفى فهمي الذي عزله الخديو ، وإبعاد حسين نغرى الذي أتى به الخديو ، ثم إسناد منصب النظارة إلى رياض .

وعلمت الصحف في مصر والخارج على هذه الأزمات تعليقات مختلفة . فأما الصحافة الوطنية فقد أشادت بموقف عباس ، ودافعت عنه ، وأعجبت بوطنيته . وقامت المظاهرات العامة في طول البلاد وعرضها ، ولجأت الحكومة فيها إلى إستخدام العنف والقسوة ولعل أخطر هذه المظاهرات ما كان منها أمام جريدة المقطم المعروفة بميوها الإنجليزية السافرة .

وأما الصحف الفرنسية فقد نشرت إحداها في ٥ فبراير سنة ١٨٩٣ صورة كاريكاتورية مثلت فيها (جون بول) وقد اتخذ من عباس لعبة له . ونشرت أخرى من الجرائد الأوروبية كذلك صورة كاريكاتورية مثلت فيها (جون بول) وقد أخذ يعذب عباساً ليؤديه ، وسليطان تركيا إلى جانبه يرفع يديه إلى السماء في ذلة وضراعة ، وملكه الإنجليز تنظر إلى جون بول ضاحكة ومصفقة .

(١) مذكرات أحمد شفيق باشا — الجزء الثالث — القسم الأول — ص ٨٠

وأما صحف إنجلترا فقد حملت حملة شعواء على الخديو عباس . وقالت التيمس إذ ذاك :

« إن عباساً صغير السن ، وتنقصه أشياء كثيرة يلزمه تعلمها . وقد أساء اختيار الطريق الموصل إلى الإستقلال الذى يرغب فيه . فقد غاب عنه أن الإنجليز هم وحدهم القادرون على تأييد عرشه . ومع ذلك فالوقت يسمح له الآن بالخروج من هذا المأزق دون أن يمسه أذى لا يستطيع الصبر على تحمله . »

ولم يكدمر عام على الأزيمة الفهمية حتى فوجئ الرأى العام « بأزمة الحدود » :

ذلك أنه فى أوائل يناير عام ١٨٩٤ سافر الخديو ومعه ماهر باشا صاعداً فى النيل حتى بلغ وادى حلفا . وهناك أخذ فى استعراض الجيش . ثم قال سموه لقومندان السوارى : « إنى مسرور جداً من حركات جنودكم . ولكن عند مرور الأورطتين الثانية والحادية عشرة التفت سموه إلى ماهر باشا وقال له : « إن هؤلاء الجنود فى حالة تدعو إلى الخجل » . ثم التفت إلى قومندان الأورطة الثانية — وكان من الإنجليز — فقال له : « إننى آسف لأن سير هذه الأورطة ليس حسناً كسائر الأورط الأخرى . ولكننى أومل أن تتقدم حالة جنودكم أكثر من ذلك » . وأبدى سموه مثل هذه الملاحظة على الأورطة الحادية عشرة ، وصرح بكل ذلك لكتشنر قائلاً له : « إننى أمدح كل ضابط يقوم بواجباته ، وألوم كل ضابط يقصر فيما عليه نحو فرفته » .

ولم يكدمر كتشنر يسمع كل هذه الملاحظات حتى أرعد وأبرق ، وأرغى وأزبد ، وكتب إلى كرومر يخبره بما حدث . فانهز كرومر هذه الفرصة وخلع على الحادث صبغة سياسية ، ورأى فى هذه الملاحظات التى أبداهها الخديو عباس إخلالاً بنظام الجيش ، وتحريضاً للجنود المصريين على عدم

الطاعة لضباطهم الإنجليز . واعتزم إذ ذاك على أن يضرب الضربة القاضية !
وأتى كرومر إلى رئيس النظار ، وهدد بخلع الخديو إذا لم يسحب
انتقاداته . وأنهى إلى الحكومة المصرية بأن برقية وردت إليه من وزارة
الخارجية البريطانية تقول فيها : إذا رفضت مصر إجابة هذه المطالب
اضطربنا إلى اتخاذ الوسائل الفعالة لوضع الجيش المصرى كله تحت قيادة
جيش الاحتلال .

وإذ ذاك أيضاً خف رياض باشا لمقابلة الخديو عباس ، وبالنسبة له في
شرح خطورة الموقف ، وحمل الخديو يومئذ على الإذعان ، فبعث الخديو
في ٢٦ يناير إلى السردار بالبرقية الآتية :

« قبل أن أترك الوجه القبلى ، وأعود إلى مصر أريد أن أكررها أظهرته
من العناية وحسن الالتفات للجيش عند زيارتي للحدود ، وأؤيد حسن رضائي
الذي أبديته لكم من حسن حالة الجيش ونظامه . ولأني لمسرور أن أهنيء
الضباط الذين يرأسونهم — مصريين كانوا أو إنجليزاً . ولأني أرتاح أيضاً
لأن أقدر الخدمات التي أداها الضباط الإنجليز لجيشنا حق قدرها . وأملنا
أيها السردار أن تعلنوا أمرنا هذا للضباط والعساكر . »

وكان لهذا الحادث صدهاء في داخل البلاد وخارجها . فقد نددت
(الأهرام) بموقف النظار من الخديو ، واتهمته بمساعدة الإنجليز وتنفيذ
مطالبهم . وعلقت الصحف الإنجليزية على الحادث قائلة أن الخديو هو الذي
اعتدى على كرامة الضباط الإنجليز ، وأهانهم إهانة لا يمكن احتمالها . وأما
سفير فرنسا فقد كان موقفه سلبياً من الخديو ، ولم يقدم أية مساعدة له في
محنته . والحقيقة أنه كان يمكن الخروج من هذه الأزمة بشرف لو أن النظار
المصريين وقفوا جميعاً إلى جانب الأمير ، لأن الأمر في الواقع لم يكن من
الخطورة بالدرجة التي صورها رياض للجالس على العرش . وربما أنه بسبب

ذلك إستقال رياض ، وخلفه فى الوزارة نوبار ، وذلك فى الرابع من شهر
أبريل سنة ١٨٩٤ .

وهكذا كاد الإحتلال الإنجليزى لعباس وجاذبه ، وضيق عليه الخناق
وحاربه . فقد كان الأمير محقاً يوم أقال الوزير الذى رأى فيه أنه إنجليزى
أكثر من الإنجليز . كما كان الأمير محقاً يوم أبدى بعض الملاحظات على
نظام الجيش المقيم بالسودان . ولكن هذا وذاك لم يرق فى نظر جبار
الإحتلال فى مصر . فوجه إليه هذه الضربة المؤلمة . مسكين هذا الحديو
لا يعرف من أى جهة يأتیه الكدر والضرر ، كما يقول أحمد شفيق باشا
فى بعض مذكراته التى كتبها .

يد من مريد فى قفاز من مريد :

وفى صيف سنة ١٩٠٧ إستقال اللورد كرومر من منصبه بحجة اعتلال
صحته . وودعه الوطنيون جميعاً بشىء غير قليل من الشكامة والسخرية . وقال
الشعراء كثيراً فى هذا المعنى . ومنهم أحمد شوقى بك فى قصيدة له بلغت
خمس وخمسين بيتاً منها قوله :

أيامكم أم عهد إسماعيل	أم أنت فرعون يسوس النيل
أم حاكم فى أرض مصر بأمره	لا سائلاً أبداً ولا مسؤولاً
يا مالكا رق الرقاب بياسه	هلا اتخذت إلى القلوب سيلاً ؟
لما رحلت عن البلاد تشهدت	فكانك الداء العيا رحلاً
أنذرتنا رقاء يدوم وذلة	تبقي وحالا لا ترى تحويلاً
أحسبت أن الله دونك قدرة	لا يملك التغيير والتبدلاً ؟
قالوا جلبت لنا الرفاهة والغنى	جحدوا الإله وصنعه والنيل
وحياة مصر على زمان محمد	ونموضها من عهد إسماعيل

في كل تقرير تقول : خلقتكم أفهل ترى تقريرك التنزيلاً ؟
 فارحل بحفظ الله جل صنيعه مستعصياً إن شئت أو معزولاً
 إنا تمنينا على الله المني والله كان بنيلهن كفيلاً !!

وانقضت أيام كرومر بخيرها وشرها ، وخلفه (السيرالدون غورست) .
 وكان هذا الرجل مستشاراً مالياً لمصر في عهد كرومر ، كما كان صديقاً
 شخصياً للخديوى عباس . وكانت سياسة غورست تعرف بسياسة « اليد
 الحديدية في القفاز الحريري » . فقد وضع هذا الرجل نصب عينيه هدفاً
 واحداً ؛ وهذا الهدف هو القضاء على الحركة الوطنية قضاءً أمبرماً . فكيف
 السبيل إلى تحقيق ذلك ؟

إتخذ غورست لنفسه إذ ذاك خطة تقوم على مسالمة الخديو ، وملايئته
 ومداهنته . كما تقوم في نفس الوقت على مخاشنة الوطنيين . والتشدد عليهم ،
 وعدم الرأفة بهم : وإذا ذهبت تبحث عن عنوان لهذه السياسة الإنجليزية
 المعروفة فلن تجد لها خيراً من عنوان « فرق تسد » .

حاول غورست أن يفرق أولاً بين الأمير الشاب عباس حلمي والزعيم
 الوطني الشاب مصطفى كامل . كما عمل غورست كذلك على التفرقة بين
 الأحزاب المصرية التي أصبح لها وجود فعلي بين سنتي ١٩٠٦ ، ١٩٠٧ .
 وكانت هذه الأحزاب ثلاثة هي : الحزب الوطني وزعيمه مصطفى كامل .
 وحزب الإصلاح على المبادئ الدستورية وزعيمه علي يوسف ، وحزب
 الأمة وهو الحزب الذي سبق الحزبين الأولين إلى الظهور . وأخيراً أفلح
 غورست أيضاً في التفرقة بين عنصرى الأمة المصرية ؛ أعنى المسلمين
 والأقباط . والعجيب أن القدر كتب لهذا الداهية الإنجليزي نجاحاً تاماً في
 جميع هذه الخطط . !!

حفر داهية الإنجليز الخندق الأول من خنادقهم بين عباس حلمي ومصطفى كامل

فبعد أن كانا متصادقين متضامنين صار الأخير يعمل وحده في ميدان الجهاد ولم يقف الأمر عند هذا الحد بل أخذ مصطفى كامل يرمى الخديو نفسه بالخيانة .
« وتقابل^(١) الشيخ على يوسف مع الخديو في ١١ ديسمبر سنة ١٩٠٨ فأظهر سموه إستياءه الشديد من إفتراءات اللواء والحزب الوطني ، وقال : كيف أقضى خمسة عشر عاماً في حرب عنيفة مع الإنجليز ، والآن ينسى هؤلاء المفترون كل ذلك ، ويقولون إني خائن . ولو ادعوا شيئاً آخر لما صعب علي . »
وحفر الداهية خندقه الثاني بين الأحزاب المصرية بما زود الصحف يومئذ من أسباب الخصام الذي وصل في كثير من الأحيان إلى حد المهاترة والإتهامات الباطلة . حتى لقد اتهمت (المؤيد) صاحب (اللواء) بأنه إنما يريد تقليد عرابي .

ثم حفر الداهية خندقه الأخير بين المسلمين والاقباط . فلا ينسى المصريون أنه في عهد هذا العميد البريطاني الجديد ، بل بجموده أيضاً تم مشروع خطير هو مد إمتياز قناة السويس أربعين سنة تنتهي ١٩٦٨ .
واندفع بطرس غالي في تأييد هذا المشروع ، فأحفظ عليه الرأى العام المصرى كما رأينا . وانتهى الأمر بمقتل هذا الرجل الذى قيل أنه كان في نفس الوقت زعيماً للطائفة القبطية بالديار المصرية . فأحدث مقتله ثغرة كبيرة في صفوف الأمة ، وعاد الإنجليز يرمون المصريين بتهمة التعصب الدينى ، ففرقوا بذلك بين عنصرى الأمة . وتلك هى الثمرة الثالثة لهذه السياسة التى اتبعها آلودون غورست .

يضاف إلى كل ما تقدم أن قانون المطبوعات لسنة ١٨٨١ كان قد بعث من جديد في عهد هذا المعتمد الجديد ، وكان القصد منه التضيق التام على الصحف . وإن كان ذلك في الظاهر بناء على طلب من الجمعية العمومية ومجلس شورى القوانين لأغراض تختص بالمجتمع المصرى .

(١) مذكرات أحمد شفيق باشا — الجزء الثانى — القسم الثانى ص ١٢٤ .

وهنا يجدر بنا أن نقول أن الشيخ على يوسف حين علم بعزم الحكومة على بعث هذا القانون الذي هو وليد الثورة العراقية وظروفها فقط جاء إلى الخديو في ١٩ مارس سنة ١٩٠٩ وقال لسموه: (١)

« إن هذا الأمر لا يصح بعثه بعد ربع قرن ، وإنه يسئ إلى الجميع من حيث الحرية التامة ، وسنحتاج إلى استعمال هذه الحرية في وقت ما فلانجدها . فأجابه الخديو : إن ذلك صحيح ، ولكن المخبرات بيننا وبين انجلترا تقدمت تقدماً عظيماً ، ولا يمكننا الرجوع إلى الوراء . »

وكانت أول جريدة ذهبت ضحية لهذا القانون هي من غير شك جريدة اللواء . وتلك كانت الثرة الرابعة والأخيرة من ثمرات السياسة التي اتبعها (السير ألدون غورست) . وقد ظل هذا في منصبه بمصر حتى يوم ١٢ يولية سنة ١٩١١ وهو اليوم الذي قطع فيه الموت كل صلة له بهذا الوطن .

ثالثه الاتاني :

مات غورست وكان من خير من يمثلون السياسة الإنجليزية التي شرحنا طرفاً منها . والإنجليز وإن غيروا سياستهم فإنهم لا يغيرون سياستهم . فقد كان كرومر يعمل بوحى من هذه السياسة ، غير أنه كان رجلاً يؤثر الشدة والصرامة ، كما يؤثر الشجاعة والصرامة ، وذلك في مواجهة المواقف والأزمات التي تعرض له . وجاء غورست يعمل أيضاً بوحى من هذه السياسة ، غير أنه كان يؤثر المسكر والخديعة ، كما يؤثر الملاينة والمداينة . ثم جاء كتشنر — وهو ثالثه الاتاني — جفراً على نفس هذه السياسة . ولم يكن كتشنر في ذاته جديداً على مصر والمصريين . فقد عرفوه سرداراً للجيش المصري ، وحاكماً للسودان . واصطدم به الخديو في أزمة الحدود ، وكان من المنتظر أن

(١) مذكرات أحمد شوقي باشا — الجزء الثاني — القسم الثاني ص ١٧٤

يسير كتشنر في نفس الطريق التي سار فيها سلفه ، ولكن الناس عرفوا بعد ذلك أنه كان ينوى السير على خطة كرومر . فقد رغب منذ أول الأمر عن مجاملة الخديو عباس ومراعاة خاطره . وامتدت رغبته كذلك إلى السيطرة على جميع مرافق البلاد . ولاقت الصحف على يديه الأمرين ، بعد أن سلط عليها شواظاً من تلك النار المحرقة ؛ وهي نار قانون المطبوعات ! فعطلت جريدتا اللواء والعلم نهائياً ، ولم تلبث أن لحقت بهما جريدة الشعب . وساد البلاد جو من الارهاب . ولقى الوطنيون ألواناً من العنت والاضطهاد . واستبدل كتشنر بالهيأتين التشريعتين هيئة جديدة واحدة سميت (بالجمعية التشريعية) . وكان رأيها استشارياً فقط ، وإن خولت حق إبداء الرأي النهائي عند فرض أية زيادة في الضرائب .

ولخص كرومر سياسة كتشنر قائلاً :

« إن اللورد كتشنر أرسل إلى مصر ليتولى المنصب الذي خلا ب وفاة السير ألدون غورست . وقد جاءت النتيجة محقة لحسن الاختيار وصواب حكمته . فلم يمهض على اللورد كتشنر في مصر وقت قصير ، حتى حاز ثقة كل فئات الشعب المصري . ولم يكن ذلك لأنه ترك للبصريين الحرية في حكم أنفسهم بأنفسهم ، بل لأنه شدد المراقبة على أعمال الخديو وتصرفاته ، وتولى حكم المصريين بنفسه . وأما التغيير الجوهرى الذى حصل فهو أن الحكومة أصبحت حكومة فردية بشكل أكثر ظهوراً مما كانت عليه في أى دور من أدوار الإحتلال البريطانى . ولا شك أن هذا النوع من الحكومة عرضة للانتقاد ، وغير ملائم لحالة البلاد الفعلية . ومادامت القوة الفردية تستعمل في مصلحة الشعب المصرى فلا حاجة هناك الى إحداث تغيير فعلى يتصل بذلك ^(١) .

خيمة الظنود :

لم تكن محنة عباس في وزرائه فقط ، ولا كانت في الإحتلال البريطاني ذاته فقط ، وإنما جاءت له المحنة كذلك من قبل الباب العالي . وكان سلطان تركيا — على زمانه — هو السلطان عبد الحميد الذي اعتلى عرش السلطنة عام ١٨٧٦ . وكانت الإمبراطورية العثمانية إذ ذاك آيلة إلى سقوط حقيقي .

وكانت مصر في عهد عباس ما زالت تابعة لتركيا بالإسم ، ولا إنجلترا بالفعل ، ويذكر كرومر في كتابه (عباس الثاني) أن هذا الخديو بدأ حكمه بداية غير حسنة مع السلطان ، إذ استهل حكمه في مصر بأزميتين :

أولاهما — أزمة الفرمانات .

والثانية — أزمة مختار باشا .

أما الأولى فمشتقها أن الباب العالي كان يريد تحديد الحد الفاصل بين سيناء والعقبة . وكان يريد سلخ الأخيرة عن الحدود المصرية . وقبلت مصر التخلي عن العقبة للدولة العلية . ولكن الباب العالي لم يكتف بذلك بل أراد أن أسلم له مصر أيضاً في الطور . فعارضت إنجلترا في ذلك ، وانتهت الأزمة لمصلحة مصر .

وأما أزمة مختار باشا فصدرها محاولة قنصل فرنسا حمل الخديو على إقالة مصطفى فهمي باشا لميوله الإنجليزية على نحو ما وصفنا .

ووافق مختار باشا على هذه الفسكرة ، وألح على الخديو إلحاحاً شديداً في تنفيذها ، فرأى الخديو في ذلك إعتداء على سلطته ، وأرسل برقية إلى السلطان يشكو فيها من سلوك مختار باشا .

وتشتد الأزمة الفهمية على نحو ما وصفنا ، ويرى عباس أن الفرنسيين

كالإنجليز قد خذلوه خذلاناً مبيهاً في هذه الأمة ، فيفكر يومئذ ، ويفكر رجاله معه في أن يولوا وجوههم شطر الآستانة .

إذ ذاك عزم عباس على زيارة السلطان ، وعلق أهمية كبيرة على هذه الزيارة ، ولكن السلطان خيب ظنه ، ولم يتحدث معه أثناء الزيارة في شأن الأزمات التي وقعت بينه وبين رجال الإحتلال البريطاني ، مما لا بد أن يكون قد وصل إلى مسامعه عن طريق مختار باشا .

ولكن الحديث بين السلطان وعباس دار حول الإحتياطات الصحية التي اتخذتها مصر لمكافحة الكوليرا ، واشترك مصر في المعرض الزراعى الصناعى ، ونحو ذلك (١) .

هكذا خابت ظنون عباس في عبد الحميد ، وتبين لعباس أنه كان مخدوعاً في قدرة السلطان أو رغبته في تحطيم الإنجليز . وكأنى بعباس هذا وقد عاد إلى مصر بعد هذه المقابلة المحزنة ولسان حاله يخاطب السلطان بقول أبي فراس :

فليتك تحلو والحياة مريرة وليتك ترضى والأنام غضاب
وليت الذى بينى وبينك عامر وبينى وبين العالمين خراب

وانظر إلى اللورد كرومر يعلق في كتابه (عباس الثانى) على هذه الزيارة بقوله :

« إن الوفد الذى صحب الخديو لم يلق غير الفشل والخيبة . فإن السلطان — على ما جاء من السفير البريطانى فى الآستانة — نصيح للخديو بطريقة أبوية أن يفوض أمره إلى الله ، وأن يرضى بما قسم له ويشق بفعل الزمن ، ويحافظ دائماً على العلاقات الحسنة بينه وبين إنجلترا الخ » .

ثم مضى كرومر فى وصف هذه الزيارة ، ووصف عباس فقال :

(١) مذكرات أحمد شفيق باشا — جزء ثان — قسم أول — ص ٩٩ .

« لقد ذهب عباس شاهراً السلاح ، وعاد من الزيارة مخفوض
الجناح ^(١) . »

شجرة الخريف ^(٢) :

ولعل فرنسا — هي الأخرى — كانت من أشد المحن التي امتحن الله بها
هذا الأمير المصري العصور. فنذ نجحت إنجلترا في إحتلال مصر سنة ١٨٨٢
والفرنسيون يعضون بنان الندم لتخلفهم عن الإنجليز في مضمار الإستعمار ،
حتى انفرد الإنجليز بتلك الغنيمة الباردة والبقرة الحلوب التي هي مصر !
ومن ثم أخذت السياسة الفرنسية تعمل على عرقلة السياسة البريطانية
في مصر ، واستعادة النفوذ الفرنسي فيها . وحين تولى عباس عرش هذه
البلاد رأى الفرنسيون أن الفرصة سانحة لهم . ثم حين ظهر إني ميدان
الجهاد مصطفى كامل ، وولى وجهه شطر فرنسا إستبشر الفرنسيون بالخير ،
وأملوا في النصر .

غير أن عطف الفرنسيين على مصر لم يكن عن حب حقيقي لها ، وإنما
كان عن بغض حقيقي لعدوتهم إنجلترا . وقد كان حادث فاشودة مظهراً
لهذا النضال الإستعماري بين هاتين الدولتين .

ثم في سنة ١٩٠٣ ماتت الملكة فيكتوريا بعد حكم زاهر طويل ، وخلفها
على العرش إدوارد السابع — ملك السلام — كما كان يدعى بذلك . واستطاع
هذا الملك — طمعاً في تطويق ألمانيا — أن يحمل الإنجليز على بعض
الألمان والتقرب من الفرنسيين .

وهذا التطور الذي حدث في السياسة الأوروبية هو الذي أدى أخيراً
إلى عقد الاتفاق الودى المعروف بين فرنسا وإنجلترا ، وذلك في ٨ أبريل
سنة ١٩٠٤ . وهو يقضى بأن تطلق إنجلترا يدها في مصر ، في مقابل أن تطلق
فرنسا يدها في مرا كش الغرب .

(١) Cromer, Abbas II. p. 45.

(٢) شجرة الخلاف هي شجرة الصفصاف شبه بها ابن الرومي صديقاً له خدمه وخذله .

ولكن كم كان هذا الإنفاق ضربة قاضية للحركة الوطنية في مصر ،
ودرساً نافعاً للزعيم الشاب مصطفى كامل في ذلك الوقت ؟ فقد تعلم هذا أن
فرنسا لم تكن تؤثره بالحب أو العطف ، وإنما كانت تتخذ منه مطية لمضايقة
إنجلترا ، لا أكثر ولا أقل .

وهكذا برح الخفاء ، وكشف الغطاء ، وتبين للناس جميعاً أن فرنسا كانت
لمصر أشبه شئ . بصديق ابن الرومي الذي شبهه هذا الشاعر « بشجرة الخلاف »
أو شجرة الصفصاف ، « تورق للعين وتأتي الإثمار كل الإباء » ، أو
كما قال .

كالذي غرّه السراب بما خيَّب — حل حتى هراق ما في السقام
وانظر إلى شاعرنا الكبير حافظ إبراهيم يحزن لهذا الإنفاق العجيب
بين إنجلترا وفرنسا ، ويظهر البأس من المصريين حيث يقول (١) :

حطمت اليراع فلا تعجبي	وعفت اليبان فلا تعني
فما أنت يا مصر دار الأديب	ولا أنت بالبلد الطيب
وكم فيك يا مصر من كاتب	أقال اليراع ولم يكتب
فلا تعذلي لهذا السكوت	فقد ضاق بي منك ما ضاق بي
أبعجبتني منك (يوم الوفاق)	سكوت الجناد ولعب الصبي
وكم غضب الناس من قبلنا	لسلب الحقوق ولم تغضبي
أمور تمر وعيش يمر	ونحن من اللهو في ملعب
وهذا يلوذ بقصر الأمير	ويدعو إلى ظله الأرحب
وهذا يلوذ بقصر السفير	ويطلب في ورده الأعذب
وهذا يصيح مع الصائحين	على غير قصد ولا مارب

سكاه مقاومة:

على أن الإحتلال البريطاني البغيض كان يكيد لمصر وأهلها من طريق آخر ، هو طريق الدين ، ولست أدري كيف يخلط المفكرون دائماً بين الفكرة والمعتقدين لهذه الفكرة ، أو بين النظام والقائمين على هذا النظام . فالذى لا ريب فيه أن الفكرة سليمة مادامت تصدر عن عقول سليمة ، وأن النظام صحيح مادام يصدر عن مشرع حصيف . فما ظنك بالدين ، وهو ليس من صنع البشر ، وإنما هو من صنع خالق البشر ؟

أو كلما طرأ على المسلمين أو غير المسلمين ضرب من ضروب الضعف أو الخور . أو اعتراهم مرض من أمراض العقيدة أو الرأى ، وأصابتهم محنة في أخلاقهم أو سلوكهم عزوا كل ذلك إلى الدين ، والدين براء عما يصفوننا غير أن السياسة لا قلب لها — كما يقول الشيخ على يوسف — أو قل أن السياسة لا تعرف دائماً غير لغتين ، إحداهما (لغة المصالح) والثانية (لغة المتاعب) . وهكذا كان المحتلون في مصر ، كلما أرادوا التنصل من جريمة اقترفوها ، أو النقمة على المصريين لحركة قاموا بها دخلوا عليهم من طريق الدين ، فرموا دينهم هذا بطائفة من التهم الباطلة ، يذرون بها رماداً في الأعين ، ويحدثون بها وقرأ في الآذان ، ويصنعون بها سدوداً منيعه ضد العقول الكبيرة في الشرق أو الغرب ، فلا تحاول هذه العقول أن تفهم الحقيقة ، أو قل ، تجد مشقة كبيرة في ذلك .

لقد انتقم الإنجليز من المصريين إنتقاماً ذريعاً في حادثة دنشواى أخرجهم عن حدود الإنسانية ، وسلكتهم في زمرة المنعوتين بالهمجية . وحين أبلس جبار الإحتلال في مصر — وهو اللورد كرومر — لم يجد أمامه باباً يهجم به على المصريين غير أن رماهم بتهمة التعصب الدينى الذى يخشى منه على حياة الأجانب المقيمين في مصر .

هنالك انبرى له رجلان ؛ هما السيد على يوسف ومصطفى كامل ، وضيقا عليه الخناق ، وأزماه الحجة ، وأنزلاه عن العرش الذى يتربع عليه فى وادى النيل ، وذلك على النحو الذى سيصفه هذا الجزء من كتابنا والجزء الذى يليه إن شاء الله .

جامعة مصرية إلى جانب الجامعة الأزهرية القديمة :

وكان من سياسة الانجليز فى مصر قلة عنايتهم بالتعليم العالى ، وانصراف همهم إلى نشر التعليم الاول . من أجل ذلك شجعوا بكل ما ملكت أيديهم على نشر الكتائب . ونظموا لهذه الغاية حملات كبيرة ، وجمعيات عظيمة انبثت فى المديرىات والأقاليم ، وأخذ بعضها ينافس بعضها فى جمع المال اللازم لإنشاء هذه المدارس الصغيرة .

ثم نفتت الرأى العام المصرى التفاتة قوية إلى صنع الانجليز ، وطفق المفكرون فى الأمة يتناظرون على صفحات الجرائد فى هذا الموضوع وهو : أيهما أجدى على المصريين : العناية بالتعليم العالى أم العناية بالتعليم الاول ؟ وكثر الجدل بين المتناظرين ، واشتغل الجميع طويلا بالتفكير فى هذا الموضوع الخطير ، وانتصر الرأى القائل بتشجيع التعليم العالى فى البلاد وانهج التفكير منذ ذلك الوقت إلى إنشاء جامعة مصرية حديثة تقف جنبا إلى جنب مع الجامعة الأزهرية القديمة .

وفى يوم ٣٠ سبتمبر عام ١٩٠٦ نشر مصطفى كامل الغمراوى «بك» من أعيان بنى سويف نداء نشرته أكثر الصحف العربية والأوربية أهاب فيه بأغنياء مصر أن يجمعوا المال اللازم لإنشاء الجامعة ؛ وبدأ هو بهذا التبرع .

ثم فى عام ١٩٠٨ افتتح الأمير فؤاد بن اسماعيل هذه الجامعة ، ودعا شباب مصر يومئذ إلى الإقبال عليها ليأخذوا العلم من موره ، ويستقوا الثقافة الصحيحة من منبعها . وشعر الناس إذ ذاك أن الاحتلال البريطانى — كما

قال الدكتور طه حسين (باشا) وزير المعارف بعد ذلك بنصف قرن —
قد أضاع على البلاد كثيراً من الوقت وأنه لا بد أن يعوض هذا الوقت (١).
ولنا عودة إلى هذا الحديث في بداية الجزء الخاص بمصطفى كامل بمشيئة
الله تعالى . وبحسبنا أن نشير هنا إلى قصيدة من القصائد التي نظمها حافظ
(بك) إبراهيم يحذ فيها مشروع الجامعة . ومنها قوله :

إن كنتموا تبذلون المال عن رهب	فنحن ندعوكمو للبال عن رغب
ذر الكتائب منشيها بلا عدد	ذر الرماد بعين الحاذق الأرب
فأنشأوا ألف كتاب وقد علموا	أن المصاييح لا تغني عن اللهب
هبوا الأجير أو الحراث قد بلغا	حد القراءة في صحف وفي كتب
من المداوى إذا ما علة عرضت	من المدافع عن عرض وعن نشب ؟
ومن يروض مياه النيل إن جمحت	وأندرت مصر بالويلات والحرب ؟
ومن يميّط ستار الجهل إن طمست	معالم القصد بين الشك والريب ؟
فما لكم أيها الأقوام جامعة	إلا بجامعة موصولة السبب
نبكي على بلد سال النضار به	للوافدين وأهلوه على سغب
متى نراه وقد باتت خزائنه	كنزاً من العلم لا كنزاً من الذهب
هذا هو العمل المبرور فاكثبوا	بالمال إن اكتتبنا فيه بالأدب (٢)

* * *

(وبعد) فذلك هو الجوال السيامي الذي كان يتنفس فيه الشيخ علي يوسف
وأمثاله ، وتلك هي الأفكار العامة التي عاش فيها وبدأ حياته الصحفية . وهو لا
هم الرجال الذين كانوا بين راض به وساخط عليه .

وبودي لو أضاف القارئ لهذا التمهيد الذي عنوانه (مصر تحت نير
الاحتلال البريطاني) تمهيداً آخر سبق أن كتبناه بعنوان (مصر بين الاحتلال

(١) من خطبة له في الاحتفال بالعيد القضى لجامعة القاهرة (فؤاد) — وذلك في ديسمبر
سنة ١٩٥٠ .

(٢) ديوان حافظ إبراهيم — نشر أحمد الزين . — س ٢٦٥ .

الفرنسي والاحتلال الانجليزي) وذلك في صدر الجزء الخاص بإبراهيم المويلحي . وعندى أن كلا من هذين التمهيدين يكمل الآخر ، ويمد القارىء المدقق بفكرة إجمالية عن العصر الذى عاش فيه هذان الكاتبان الكبيران اللذان أطلقنا عليهما وعلى مصطفى كامل وأحمد لطفى السيد ^(١) اسم (كتاب عهد الاحتلال) .

(١) وكان بودى كذلك أن أضمن هذا الكتاب شهادة لكاتب ومؤرخ فرنسي عاش حياته في إنجلترا هو المسيو تيودور رودستين « صاحب كتاب « تاريخ مصر قبل الاحتلال البريطانى وبمده » .

واقدم المستر بلانت — صديق المصريين المشهور — لهذا الكتاب بتقدمة جاء فيها : « إن هذا الكتاب بقلم رجل قد اتخذ هذه البلاد — وطناً ثانياً له . وهو فوق ذلك رجل تجرى في عروقه الفيرة على سممة إنجلترا وعلى شرفها . ولا سيما أنه يرى أن الشعب الانجليزي في معالجته المسألة المصرية بصفة خاصة قد حاد عن جادة الصواب ، وأوشك أن يضل نهائياً في طريق غير شريف » الخ .

علی یوسف

۱۸۶۳ - ۱۹۱۳



۱۹۱۳ - ۱۸۷۳

الفصل الأول

حياة علي يوسف

ربما كان لكل عظيم في أمته سيرتان : سيرة شخصية — هي عبارة عن تاريخه وتاريخ أمرته ، وما كان لهذه الأسرة من مال أو جاه أو مجد أو شرف أو موهبة ، وسيرة قومية — هي عبارة عن تاريخ الأمة التي وجد فيها هذا العظيم ممثلاً في فرد أو تاريخ العصر الذي عاش فيه ممثلاً في رجل .

إذا صح ذلك فقد كنا مع المويلحي أمام شخص غلبت فيه السيرة الشخصية على السيرة القومية ؛ بمعنى أن الحديث عن أسرة المويلحي ، وعما كان لهذه الأسرة العريقة من مال أو من مجد ، وما كان لها من علاقات بالأسرة العلوية الحاكمة منذ ظهورها ونحو ذلك قد غلب على الحديث عن المويلحي من حيث أثره في المجتمع المصري ، أو من حيث مدى اشتراكه في الحوادث العامة لهذا المجتمع المصري ، بل من حيث نصيبه من التوجيه العام لمصر في هذه الفترة الحالك من فترات تاريخها الحديث ؛ وهي فترة الاحتلال الإنجليزي .

وليس معنى ذلك أننا نغضط المويلحي فضله في هذا الميدان القومي ، أو ننقص من شأنه في مجال الجهاد الوطني ؛ فقد رأيت كيف وصفنا للقارىء بعض الجهود التي بذلها الرجل في هذا السبيل . وكيف أثبتنا عليها وعليه بما يستحق ، وكيف انتهينا من ذلك إلى أن المويلحي — وإن كان إلى الأدب بمعناه الصحيح أدنى إلى الصحافة بمعناها الصحيح — فقد سخر قلبه الرفيع لخدمة الأغراض الوطنية بقدر ما سمحت له ظروفه وأعانت مواهبه .

لكننا مع الشيخ علي يوسف سنرى أنفسنا أمام رجل من طراز آخر

في كل شيء ؛ أمام رجل غلبت سيرته القومية على سيرته الشخصية . ومعنى هذا أننا إذا ذهبنا نؤرخ لهذا الرجل من الناحية الشخصية البحتة لم نجد ما نكتبه عن أسرته التي انحدر منها ، ولا ما نكتبه عما كان لهذه الأسرة من مال أو جاه أو شهرة ، أو صلة قوية بالحكام ، أو انغماس قوى في الحياة العامة وما إلى ذلك .

ولكننا حين نؤرخ للسيد علي يوسف من الناحية القومية البحتة فهنا نجد أنفسنا أمام رجل قد يمكن أن يختصر تاريخ أمته في تاريخه ، وتاريخ الزعماء الذين ظهروا إلى جانبه ، وأن يترجم للعصر الذي عاشوا فيه في ترجمة حياتهم . فكان أقلامهم كانت مقياساً لحرارة الشعب المصري في ذلك الوقت ، وكان عقولهم كانت مرآة صادقة تعكس صورة صحيحة لهذا الشعب المصري في تلك الفترة ، وكان مصر كانت إذ ذاك هي علي يوسف ومصطفى كامل وأضرابهما ، وكان هذين الرجلين كانا هما يومئذ مصر وأى غرابة في ذلك ؟ لقد كانت حياة رجل كالسيد علي يوسف تختصر في كلمة واحدة ؛ وهي «صحفي» ، وما أضخم هذه الكلمة يومئذ . لقد ظلت تسع وتسع حتى شملت الحياة المصرية كلها من جميع جوانبها . وكذلك كان علي يوسف ؛ لأنه الصحفي الأول في فترة الاحتلال الإنجليزي ، وكذلك كان الزعيم الشاب مصطفى كامل لأنه الداعية الأول لمصر في تلك الفترة أيضاً . وكذلك كان أحمد لطفى السيد لأنه المعبر عن آراء الصفوة المثقفة في تلك الحقبة وهكذا .

ذلك أول الفروق الواضحة بين المويلحي من جهة وعلي يوسف من جهة ثانية . وثم فروق أخرى كثيرة بينهما لا نستطيع أن نأتى عليها جملة ، لأنها ستتضح من ثنايا السطور .

سيرته الخاصة :

وصاحب الترجمة هو «السيد علي يوسف بن السيد أحمد يوسف بن السيد يوسف بن السيد مبارك يوسف بن السيد شيخون يوسف بن السيد بركات

يوسف بن السيد مبارك بن السيد يوسف ، من ذرية سيدى محمد شيخون الحسينى الكائن ضريحه ناحية بلصفورة التابعة لمركز سوهاج بمديرية جرجا بصعيد مصر ، — ذلك نسبه حسبها هو مذكور فى سجل نقابة الاشراف الرسمى بالديار المصرية (١) .

وكان ميلاده فى جمادى الثانى عام ١٢٨٠هـ الموافق عام ١٨٦٣ ميلادى بلصفورة بالصعيد . وتوفى والده بعد ولادته بسنة واحدة . وكانت أمه من بلدة تسمى بنى عدى تابعة لمركز منفلوط بمديرية أسيوط ، وهى بلدة ذات شهرة كبيرة فى صعيد مصر بالعلم والعلماء . فاضطرت الأم بعد وفاة زوجها أن تحمل ولدها إلى هذه البلدة لتعيش فى كفأختها ، ولينشأ الطفل اليتيم فى رعاية أخواله . وإذ ذاك علمه أخواله القرآن الذى أتم حفظه فى الثانية عشرة من عمره ، ثم بدأ يتلقى العلم على الشيخ حسن الهوارى أحد العلماء المشهورين فى تلك البلدة الصغيرة ، وفيها لازم الصبي أستاذه مدة قيل أنها تتراوح بين عامى ١٢٩١ و ١٢٩٩هـ .

فى تلك السنة — أعنى سنة ١٢٩٩هـ ، وافق يومئذ لم يكمل من عمره تسعة عشر ربيعاً — سافر إلى القاهرة ليتم تعليمه بالأزهر الشريف ، فأتمه على مشهورى الأساتذة فى ذلك الوقت .

فقد تلقى الفقه على أستاذه الشيخ حسن داود ، وكان فقيهاً على مذهب الإمام مالك . كما تلقى النحو والبلاغة على أستاذه الشيخ أحمد أبى الفضل ، وقرأ عليه كتاب الأشمونى وحاشية الصبان ، وكتاب السعد التفتازانى فى البيان والبديع والمعانى . وقرأ الفتى جزءاً كبيراً من كتاب جمع الجوامع فى الأصول ، وهو آخر ما كان يقرأ فى العلوم العقلية فى الأزهر الشريف . كما قرأ كتباً كثيرة فى الحديث والتفسير والمنطق والتوحيد وآداب البحث

(١) راجع إلياس زاخورة فى كتابه : مرآة العصر فى تاريخ رسوم كبار الرجال بمصر

والمصطلح ، وذلك على كبار الأسانذة يومئذ ، كالشيخ الإباني ، والشيخ محمد البحيرى ، والشيخ محمد المغربى وغيرهم .

غير أن الفتى كان فى أثناء تلك الفترة التى انقطع فيها للأزهر الشريف يختلس من وقت الأزهر زمناً غير قليل يقرأ فيه كتب الأدب والسير والتاريخ ، حتى قليل يومئذ أنه ينبغ فى النظم والنثر ، واستطاع فى عام ١٣٠٣هـ — ١٨٨٥م أن يخرج ديواناً مطبوعاً من نظمه ونثره ، وسمى هذا الديوان باسم « نسمة السحر » . وربما عرضنا على القارئ بعض نماذج من هذا الديوان عند الكلام على أسلوب السيد على يوسف .

وعلى حين غرة ، أو على غير انتظار وقف الفتى عن متابعة الدرس فى الأزهر . ولست أدري لم كانت الكثرة المطلقة من شباب مصر فى ذلك الوقت تسام الأزهر ، وتعل متابعة العلم الذى كان يلقى الأسانذة هناك — لعله كان علماً يعنى فيه بالاشكل أكثر من العناية بالروح أو الجوهر ، أو لعله كان علماً يعتمد فيه على الكتاب لا على حسن العرض أو جمال الطريقة . ومهما يكن من الأمر فقد طاف بذهن الفتى يومئذ طائف من المجد ألح عليه إلحاحاً كبيراً فى أن يترك الأزهر وشيوخه ، ويخرج إلى الحياة العامة نفسها ليحرب حظها فيها . ولكن ما نوع الحياة التى طمع فيها الشيخ على حينذاك ؟ لقد سمعت همة هذا الشاب طفرة واحدة إلى الصحافة . فلم لا يكون صحفياً ؟ ولم لا يتخذ لنفسه صناعة الكتابة ؟ الحق أن الفتى كان يأنس من نفسه منذ بداية حياته قدرة على مواجهة الصعاب ، وكان يشعر بأن بين جنبه نفساً من تلك النفوس الكبيرة التى تمنحها الأقدار لطائفة من الناس ، فإذا هم قادرون على المضى فى الحياة بنجاح .

لم يكن مع الشيخ على يوسف حين فكر فى الصحافة شئ من المال . ومع ذلك فقد شوهذ هذا الشاب يوماً ما فى نظارة الداخلية وهو يطلب ترخيصاً له بجريدة سماها « جريدة الآداب » . وما كاد يحصل بعد ذلك على

هذا الترخيص حتى عمد إلى صديق له بالأزهر الشريف ، هو الشيخ أحمد ماضى ؛ كان يعرف فيه ميلاً قوياً للأدب والإنشاء ، كما كان يعرف أيضاً أن له بعض الثراء . فاستعان به له وقلبه على إخراج هذه الجريدة التى بقيت تصدر إلى عام ١٣٠٧ هـ — ١٨٨٩ م . ولم نظفر نحن بعدد من أعداد هذه الجريدة إلى الآن . وإن كنا لا ننظر إلى عمل السيد على يوسف فيها وفى جريدة أخرى اشترك فيها ، وهى جريدة « القاهرة الحرة » لصاحبها أحمد فارس الشدياق ^(١) — إلا على أنه من قبيل التجربة والتمرين على الدخول فى هذا الميدان الجديد ؛ وهو ميدان الصحافة ، وقد ظهر السيد على يوسف فى هذا الميدان ظهوراً لم يكن له نظير فى مصر والشرق العربى كله فى مدى ربع قرن من الزمان ، وهى المدة التى اشتغل فى أثناءها بجريدة المؤيد .

فمن ذلك الوقت — أعنى فى سنة ١٣٠٧ هـ — ١٨٨٩ م فكر الرجل فى إنشاء هذه الجريدة الجديدة ، وهى جريدة المؤيد . وقد شجعه عليها ما شاهده قبل ذلك من إقبال الناس على جريدة الآداب ، وما عرفه من حبهم الشديد لها ولأفلام المحررين بها .

ثم ما هو إلا أن حصل الشاب على ترخيص له بهذه الجريدة الجديدة حتى عمد مرة أخرى إلى صديقه القديم الشيخ أحمد ماضى . فأمد هذا الصديق بمائة جنيه ، استعان بها على هذه الجريدة الجديدة التى صدر العدد الأول منها فى ٨ ربيع الثانى ١٣٠٧ هـ الموافق أول ديسمبر ١٨٨٩ م . غير أن الشيخ أحمد ماضى لم يلبث بعد بضعة شهور من إنشاء الجريدة أن اعتراه مرض أقعده عن العمل فيها ، وكف يده كذلك عن تقديم المعونة المادية لصاحبها . ولا شك أن الجريدة كانت فى أول نشأتها تحتاج إلى نفقات كثيرة ، وأن إيرادها

(١) ذكرت ذلك جريدة أبو المول التى صدرت فى مصر — أراجيم العدد ١٨ من السنة الخامسة عشرة الصفحة الرابعة .

كان لا يكفي للاتفاق عليها بحال ما . وتلك كانت أولى الصعاب التي واجهت السيد علي يوسف ، وإن كانت هذه الصعوبة الأولى ليست شيئاً بالقياس إلى ما ينتظر هذا الشاب ، وينتظر جريدهته كذلك من صعاب .

فقد أبل الشيخ أحمد ماضى من مرضه ، ولم يكد يعود إلى العمل في الجريدة حتى اختلف مع الشيخ علي يوسف اختلافاً أدى إلى الخصومة ، وترك الشيخ أحمد ماضى صديقه وحيداً في هذا الطريق . ولكن عزيمة الشيخ علي كانت ترافقه في كل مرحلة من مراحل حياته ، فلم يضعف ولم يتردد ، بل فوض أمره في هذه المرة للقدر الذي بعث إليه يومئذ بصديق جديد ، هو (سعد بك زغول المحامى — سعد باشافيا بعد) ففصل بين المتخاصمين ، وأرضى الشيخ أحمد ماضى بقدر من المال ، وحمله على ترك الجريدة نهائياً ليستقل بها الشيخ علي يوسف . والظاهر أن سعداً لم يكتف بذلك حتى أمد الشيخ علياً بقدر آخر من المال يستعين به على إصدار جريدته . وسيقص علينا الشيخ علي يوسف قصته هذه مع سعد زغول في الفصل الذى سنكتبه عن جريدة المؤيد خاصة .

منذ يومئذ وصاحب المؤيد يستعد لمواجهة صعاب كثيرة كانت كل واحدة منها خليقة بأن تعطل صدور الجريدة ، لولا ما أشرنا إليه من أمر هذه العزيمة التي انصاف بها الشيخ ، وكانت ردة آله في كل محنة من المحن التي صادفها في حياته . وهكذا قدر للمؤيد أن يعيش مؤيداً من الله ومن الناس ، كما قدر له أن يحمل علم الجهاد الوطنى زهاء خمسة وعشرين عاماً من حياة مصر ، وذلك في أشد أوقاتها حلكة وظلاماً ، بل في أشد ظروفها حرجاً واضطراباً وغلياناً ، يومئذ كان يهجم على صدر البلاد طاغية من طغاة الاحتلال ، عاش فيها خمسة وعشرين عاماً مقابلة لتلك المدة التي قضاهم المؤيد في ميدان الجهاد : هذا يمعن في ظلمه واستعباده ، وذلك يعضى في كفاحه وجهاده . والحق أننا لنعجب كل العجب حين نتصور البلاد خالية

في تلك الفترة العصبية من جريدة وطنية عظيمة كجريدة المؤيد ، تقف لهذا الطاغية بالمرصاد ، وتذود عن مصر والإسلام جميع التهم التي نسجها له خياله وجبروته وتهالكه في حب الاستعمار .

والحق — أن المواطن المصري ليحمد لبلاده هذا الظرف الذي أنعم الله فيه على مصر برجل كالشيخ على يوسف يجاهد الانجليز بقلبه وعقله ، كما أنعم عليها بشاب كمصطفى كامل يجاهد فيها بلسانه وقلبه . ومن مجموع أولئك الرجال خلقت مصر لأعدائها طائفة غير يسيرة من المصاعب والمتاعب . والانجليز كغيرهم من دعاة الاستعمار في كل زمان ومكان لا تؤثر فيهم غير هذه اللغة التي هي لغة التعب

وندع المؤيد جانبا لنفنى في سيرة صاحبه .
كتب تشارلز آدمس في كتابه (الإسلام والتجديد في مصر) وصفاً للمؤيد وصاحبه فقال :

« لقد كان السيد على يوسف صحفياً ماهراً ، وله دهاء يشوبه المكر أحياناً . ولقد رفع المؤيد إلى مقام الصدارة في العالم العربي . فأحاط الخديو عباس جريدة المؤيد برعايته ، وشملها بحمايته ، فأصبح الشيخ على يوسف يسير في ركاب الخديو حيث سار ، ويخلص له إخلاصاً يفوق إخلاص مصطفى كامل للجالس على العرش ، وقد وجه الشيخ على يوسف سياسة المؤيد ، فجعله بوقاً للدعوة إلى الرأي السنّي المحافظ ، وكان في نظر خصومه — على الأقل — يهيج دفين التعصب الديني ، ^(١) »

على يوسف والخبرو عباس :

منذ اعتلى عباس عرش البلاد في سنة ١٨٩٢ ظهرت له ميول وطنية عنيفة أزعمت رجال الاحتلال أيما إزعاج . وطفق أمير البلاد منذ ذلك الوقت

(١) عباس محمود : مقدم كتاب (الإسلام والتجديد في مصر) — راجع هذه الترجمة

يفتش بنفسه عن رجال يعتمد عليهم فيما اتواه من إصلاح ، وعزم عليه من مقاومة لرجال الاحتلال . فكان إذا سمع برجل كالسيد عبد الله النديم دعاه واستدناه وأوحى إليه بإنشاء جريدة (الأستاذ) ، ثم إذا رأى تلميذاً ناهياً بالمدارس كمصطفى كامل فيه جرأة وشهامة ، وفيه صدق وصراحة ، وعليه سبيل الفطنة والنجابة شجعه بماله ، وجأه . وحين رأى صحيفة المؤيد تسير في طريقها قدماً خطب ود صاحبها ، وأحب أن يعتمد عليه في قيادة الحركة الوطنية . وهكذا لم يدخر عباس وسعاً — أول الأمر — في تغذية الحركة الوطنية ، وحشد الرجال المخلصين من أفراد الشعب ، مادام النظر أنفسم قد بدا منهم ميل لأن يخلووه في الظرف الذي يصطدم فيه بقوى المحتل .

غير أن الظروف أثبتت فيما بعد أن صاحب المؤيد كان أشد إخلاصاً للأمير البلاد حتى من الزعيم الشاب مصطفى كامل . وقد اعترف بذلك صاحب المنار ، وصرح به في كتابه (الأستاذ الإمام) حيث قال :

« والحدیدو عباس هو الذي أوجد مصطفى كامل ، واستعمله في الحركة الوطنية ، وهو تلميذ فقير مع مسيو (دولونكل) مندوب حزب الاستعمار الفرنسي الذي كان مناوئاً للاحتلال البريطاني في مصر إلى العهد بمسألة (فاشودة) المشهورة ، وما أعقبها من اتفاق الدولتين سنة ١٩٠٤ . وقد جعل سموه لمصطفى كامل راتباً شهرياً قدره خمسة وعشرون جنيه . ثم مازال يزيده حتى بلغ مائة جنيه . ومع هذا لم يكن مصطفى كامل مخلصاً له إخلاص الشيخ علي يوسف ، بل انقلب عليه هو والحزب الوطني باطناً^(١) .

وبقيت الصداقة بين عباس وعلي يوسف تنمو على الأيام حتى أصبح الشيخ جليس الأمير ، ومستشاره وحافظ أسرارته ؛ لا يعمل الأمير عملاً إلا بمشورته ، ولا يقدم على خطوة إلا بعد أخذ رأيه . حتى الرتب والألقاب

(١) رشيد رضا : الأستاذ الإمام . ج ١ ص ١٠٠ .

كانت لا تمنح لأصحابها إلا بجهود الشيخ على ، كما حدثتنا بذلك المذكرات التي نعتمد عليها في هذا الفصل (١) .

أجل — كان الشيخ على يوسف في ركاب الخديو يسير معه أنى سار ، ويعبر عن رأيه في كل مناسبة . ولكن التاريخ ينظر إلى الشيخ في تصرفه هذا على أنه شجاع ومقدام . فقد آثر الخديو عباس ، وتولى الدفاع عنه وعن أفكاره في وقت كان فيه أمير البلاد يعاني ما يعاني من ظلم الاحتلال ، بل في وقت كان فيه هذا الاحتلال أشبه بالوحش الذي كشر عن أنيابه ، واستعد لانتقام فريسته . والذي لاشك فيه أن عباساً كان شجى في حلق الانجليز ، وشوكة في جنوبهم ، وأنهم كانوا يترصدون به الدوائر . فإذا جاء وطنى كالشيخ على يوسف ووقف إلى جانب هذا الأمير المظلوم كان وقوفه ضرباً من الشهامة التي يحمد عليها ويشكر كثيراً من أجلها .

نعم — تغيرت خطة عباس بعد الاتفاق الودى بين انجلترا وفرنسا سنة ١٩٠٤ ، وأصبح رجلاً بادی الضعف ، ظاهر الاستسلام ، بعد أن قلّص الانجليز أظفارهم ، وأغلقوا أبواب الرجاء دونه ، وأفهموه أنه لا ينبغي له أن يلتفت لغير مصالحه الخاصة . وإذا ذلك فقط تخلى عنه صديقه مصطفى كامل ، بل جاهره بالعداء ، وصارحه بالخصومة ، ونادى على رؤوس الأَشهاد أنه أصبح لا يعبر عن رأيه ، ولا يعتمد عليه في حركته .

أما الشيخ على يوسف فاحتكم في هذا الأمر لعقله لا لقلبه ، وآثر يومئذ ألا يقطع صلته بالخديو عباس ، وألا يتركه وحيداً في الميدان ، ولا يخلى بينه وبين السبع الانجليز ينهش لحمه ، ويعرق عظمه أكثر مما فعل من قبل . وقف الشيخ من أمير البلاد موقفه هذا ، ثم لم يمنعه ذلك من الذود عن مصالح الشعب المصرى ضد الاحتلال الانجليزى الذى كان لا يتوخى

(١) مذكرات احمد شفيق باشا — الجزء الثانى — القسم الثانى .

مصلحة الشعب المصري. ولا يستطيع القارىء لصحيفة المؤيد أن يجد صفحة واحدة فقط يفهم منها أنها ضد هذا الشعب ، أو يفهم منها أنها كتبت لمجرد الدفاع عن الخديو عباس ، وإن كان في هذا الدفاع أذى لمصر .

صحفى موهوب :

كان على عباس بعد اعتلائه العرش أن يسافر إلى الآستانة ليقدم للسلطان فروض الولاء والطاعة ، فذهب معه فيمن ذهب إليها الشيخ على يوسف . وكان الشيخ موكلا حينذاك بإمداد المؤيد بوصف لرحلة الخديو عباس يومًا بيوم . ثم رأى الشيخ بعد ذلك أن يجمع هذه المقالات ، فجعلها في كتاب سماه « أيام الجناب الخديوى المعظم عباس الثانى فى دار السعادة » . وأهم ما فى هذا الكتاب مقدمته التى كتبها الشيخ على يوسف ، وهو فى عرض البحر الأبيض المتوسط فى طريقه إلى دار السعادة ، وكان موضوع هذه المقدمة الكلام عن أهمية البحر الأبيض المتوسط السياسية والتجارية قديما وحديثا ، وأهمية الموقع الجغرافى لمصر تبعا لذلك ، قال : « ونخلص من كل ما تقدم أن للقطر المصرى شأنا عظيما فى مدينة البحر الأبيض المتوسط الأولى ، وفى تاريخ الديانات ووسائل انتشارها فى أرجاء العالم ، وفى عصور المنازعات والمنافسات بين ممالك الأدوار السابقة . (يريد أن لكل ملكة دورا فى السيطرة على البحر الأبيض) . وفى هذا العصر الحاضر ، سواء من جهة السياسة أو التجارة ، أو تأثير الدين . وفضلا عن كل ما تقدم فإنها امتازت بخاصة كونها الطريق الموصل بين أغنى وأعمر بلاد فى الدنيا ، ألا وهى أوروبا وأقطار الشرق الأقصى . وامتازت أيضا بقربها من الأماكن المقدسة فى كافة الديانات الرسمية . وامتازت أيضا بكونها طريق اتصال لداخل أفريقيا ، بخلاف غيرها من الأقطار التى يعبر منها إلى داخل السودان ، فإنه يوجد بينها وبينه فاصل كبير من الصحارى والقفار المضللة . . . وهذه الخصائص التى تعد من لوازم مصر وحدها

كافية لأن تحيط هذا القطر السعيد بالدسائس الكبرى ، والمنافسات المختلفة . فإذا أضفنا إليها أهمية نصيبها من آثار البحر الأبيض المتوسط كان لها — ولا شك — مركز خصوصى تنفرد به عن بقية الأقطار والممالك فى العالم . من فهمه حق الفهم وقف على كنهه معنى قولهم إن الدولة التى تملك مصر تصير عدوة لكافة دول العالم . . . فواجب أن تكون كل قوى الدولة العلية — أياد الله عرش سلطانها — منصرفة إلى تقوية رابطة الاتصال بين الآستانة العلية — ملجأ الخلافة العظمى — ومصر باب الحرمين الشريفين ، والقدس الشريف . كما أنه من الجملة الأخرى يجب على كل وطنى انجليزى يجب بمجد وطنه وعظمة دولته أن يعمل جهده لمنع حكومته من إطراد سياستها الحالية التى لا نتيجة لها سوى معاداة كل الدول ، وفتح أبواب العدوان عليها . وكيف يتصور أنها تستطيع مناظرة كل قوى أوروبا التى لا ترضى أن تترك لانكلترا وحدها تجارة الشرق الأقصى بأسرها ، ولا أن تجعل هذا الطريق الوحيد ودیعة عندها تتصرف به طبق إرادتها . وعلى ما يشاء هوأها ، (١) .

فانظر إلى هذا الشيخ الصحفي بطبعه كيف اتخذ من مشاهدة البحر موضوعا سياسيا تاريخيا عاجله إذ ذاك بعقلية واقعية سياسية . وفى ذلك ما يدل على غلبة الصحافة على مزاج هذا الرجل أكثر من كل شئ . ولو أن كاتباً كالمويلحى أراد أن يتخذ من البحر موضوعاً للكتابة لاتخذ موضوعاً أدبياً خيالياً خالصاً ، وذلك لغلبة المزاج الأدبى عليه . وسبحان من فرق بين عباده فى المواهب والطباع .

وحين بلغت السفينة جزيرة كريد (العثمانية) سبى الشيخ فى ذكريات تاريخية طويلة ، واستعرض فى ذهنه حوادث هذه الجزيرة وثورتها على السلطان . وجرى قلبه بعد ذلك بشرح طرف من هذه الحوادث ، وكشف

في أثناء ذلك عن ضمائر الدول التي كان يعنيه الأمر ، وأخذ يذكر أقوال الصحف الانجليزية في هذا الشأن . « فلقد تغالت الجرائد الانكليزية في تضليل القراء حتى أفهمت أوروبا أن كل يونان كريد من الأبطال أصحاب الشرف والشهامة ؛ إن برزوا للقتال أزهقوا أرواح المئات من خصومهم . وأما عساكر الترك فقد وصفوهم بأنهم ذئاب مبالون لهتك الأعراض » . ظامئون لشرب الدماء ، ولكنها دماء النساء اللواتي يدافعن عن شرفهن ، وقد عبرت هذه الجريدة المنصفة بهذه الكلمات القليلة عن مقدار ما كان يتكلف رسل الحرية من التميؤ والتضليل في سبيل إثارة الأخطار الأوروبية على الدولة العلية في معرض الإغراء بها . ولكن لم تلبث هذه الستائر أن مزقت ، وظهرت الحقائق لأوروبا ، وتبين لليونانيين من جهة أخرى أنهم بجررتهم العدوانية ضد الدولة العلية يناطحون الصخور بقرن الوعل ، (١) .

وأتى الشيخ علي يوسف تحرير اثني عشرة رسالة في الآستانة بعث بها من هناك إلى جريدته المؤيد . وكان في هذه الرسائل كلها يذود عن الخديو عباس خطر الكائدين والدسائسين الذين حاولوا إفساد الأمور بينه وبين السلطان . ومنها دسائس أبي الهدى الصيادي من ناحية ، ودسائس إبراهيم (بك) المويلحي وجريدة المقطم من ناحية ثانية .

وباختصار جرى الشيخ علي يوسف في رسائله هذه على سياسة مضادة للسياسة التي جرى عليها المويلحي في كتاب « ما هنالك » .

علي يوسف واللقاب :

وتحدثنا مذكرات شفيق (باشا) كذلك عن هذه الزيارة ، وعن المأدبة التي أقامها السلطان في يلدز لتكريم المصريين هناك قالت (٢) :

(١) نفس المصدر ص ٢٠ .

(٢) المذكرات : الجزء الثاني ، القسم الأول ص ١٠١ .

وكان السلطان قد أنعم على ثمانية وعشرين منهم (أى من المصريين) بمدايات الامتياز الذهبية ، وعلى خمسين بالمداية المذكورة من الفضة .

نذكر منهم الباشوات : على آصف ، ومحمد صادق ، والبكوات : اسماعيل صبرى ، وأمين فسكرى ، وأحمد زيور ، وأحمد الحسينى ، وأحمد تيمور ، وحسنى حلى ، وعباس الدرهمالى ، وقاسم أمين ، ومحمد فهمى ، ويوسف طلعت ، والشيخ على يوسف ، وأحمد لطفى السيد ، وسعد زغلول وغيرهم .

ولمناسبة الرتب والألقاب يحمل بنا كذلك أن نشير كذلك إلى أنه فى سنة ١٩٠٤ أنعم السلطان عبد الحميد على السيد على يوسف (بالمداية الذهبية) اعترافاً بالمجهود العظيم الذى بذله فى الحصول على أكبر مبلغ من المال الذى جمع من تبرعات الشعب المصرى مساهمة منه فى مشروع السكة الحديدية الحجازية . ثم إنه عند افتتاح هذا الخط الحديدى الحجازى الذى يصل دمشق بالمدينة المنورة سافر السيد على يوسف ، وبصحبه محمد (بك) المويلحى ، وخطب السيد على يوسف فى دمشق خطبة عظيمة . وإذ ذاك أنعم عليه السلطان عبد الحميد بوسام آخر .

وفى عام ١٩٠٦ عاد السلطان فأنعم على صاحب المؤيد بالرتبة الأولى من الصنف الأول ؛ وهى الرتبة التى تخول لصاحبها لقب باشا ، ومن أجلها يخاطب (بحضرة صاحب السعادة) .

كما أنعم شاه إيران مظفر الدين خان بوسام كذلك على صاحب المؤيد . وهكذا أصبح صدر الشيخ مزدحماً بعدد كبير من الأوسمة ، كما أصبح اسمه مقروناً بالألقاب التفخيم والتعظيم . كل ذلك واسم (على يوسف) مجرداً من جميعاً هذه الألقاب يرن فى الأذان رنيناً لا تبلغ بعضه هذه الألقاب جميعاً .

على يوسف والصحف يومه الامماب :

وكان الشيخ على يوسف من أوائل المصريين الذين طالبوا بالدستور .
يحدثنا شفيق (باشا) : أن مكاتب الجريدة النيورك هيرالد أتت إلى مصر ، وتحدثت
مع الرجال الممتازين بها ليعرف الشعب الأمريكي بسير الحالة بعد تغيير
النظارة الفهمية ، وكان من أهم الرجال الذين حرصوا هذا المكاتب الأمريكي
على مقابلتهم الشيخ على يوسف الذي أفهمه أن المصريين — وهو معهم —
يلحون في طلب الدستور .

ووصل إلى الاسكندرية في ٢١ مارس سنة ١٨٩٥ المسيو فرنسوا
دولونكل النائب الفرنسي الذي دافع عن القضية المصرية في البرلمان الفرنسي
عند وقوع حادث تغيير الوزارة الفهمية . فاستقبله مصطفى كامل مع جمهور
غفير من الناس . ومكث هذا السياسي بمصر زهاء عشرين يوماً ألقى في خلالها
خطبا مهمة بمصر والاسكندرية ، وجمع إليه الزعيم الشاب مصطفى كامل أموالا
طائلة من الشعب المصري ، بحجة أنه مستعين بهذا المال على الدفاع عن مصر
على هذا الوجه .

وفي ١١ أبريل اجتمع جمهور من الصحفيين في (نيو أوتيل) بالقاهرة
تلبية لدعوة وجهها إليهم المسيو دولونكل . وألقى خطابا بدأه بشكر
الصحفيين ، ودلل على أن حياة مصر حياة حققة لوجود الصحافة فيها . ثم
قال : « قد تكوّن في فرنسا وألمانيا وإنجلترا رأي عام موافق لرأيكم ، وأصبحنا
لا يفوتنا شيء مما يحدث عندهم » .

وبعد أن انتهى من خطابه وقف الشيخ على يوسف وشكره على عواطفه
ثم قال من خطبة طويلة : « إننا نحمد الله إذ ألقىنا من الجرائد الفرنسية المحبة
خير ترجمان يردد صدى صوتنا الحق ، وينصر الحقيقة المحبوبة » .

وإذا كنت أيها الرصيف الفاضل قد اشتهرت بحب مصر التي تقدر

خدمتك الجليلة حق قدرها فكن كما كنت دائماً نصيراً للحقيقة ، نصيراً للضعيف الذى يطالب بالحق فى دائرة قانونية .. إلخ .

وفى نهاية الحفلة وقف مصطفى كامل فالتقى خطبة مستفيضة شكر فيها (دلو نكل) من أجل مصر ، وحمد لفرنسا ما تبذله للقضية المصرية من تعضيد مشكور . ثم انفرط عقد الاجتماع (١) .

على يوسف واللغة العربية :

وحين كان السيد على يوسف عضواً عن مدينة القاهرة فى الجمعية العمومية تقدم إلى الجمعية باقتراح طلب فيه أن يكون التعليم فى المدارس الابتدائية باللغة العربية ، وكان ذلك سنة ١٩٠٧ يوم كان سعد زغلول ناظراً للمعارف . ودارت مناقشة بين الرجلين حول هذا الموضوع استطاع فيها السيد على يوسف اقناع سعد بوجاهة الاقتراح ، فعمل به بعد أن كان مصمماً على رأيه الذى كان فى الوقت نفسه رأى الاحتلال ورجاله فى مصر .

على يوسف والاستاذ الامام :

كان صاحب المؤيد — فيما يصوره لنا التاريخ — صديقاً للأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده ، يرى فيه الرجل الوحيد الذى يمكن أن يعتمد عليه دون سواه فى إصلاح الأزهر الشريف . غير أن العداء كان على أشده بين الخديو عباس والأستاذ الإمام . وكان من أسبابه إذ ذاك عدة أمور منها « اتهام بعض الوشاة النمامين للشيخ بأنه غير مخلص لسموه ، ولا راض بإمارته ، وأنه يعاكسه ويشاكسه . بل اتهمه بما هو أكبر من ذلك — بأنه يكره آل محمد على ، ويؤلف عصية فى مصر لنزع الإمارة منهم ، وجعلها جمهورية . ولكن الأستاذ الإمام رحمه الله كان أكبر عقلاً وأصدق وطنية من أن يفكر

في مثل هذا في وطنه الساقط تحت ضغط دولة أجنبية قوية مهيمنة عليه^(١).
 « غير أن الشيخ علي يوسف اتخذ لنفسه موقفاً وسطاً بين الخديو عباس
 والأستاذ الإمام . فظل وفيّاً لهذا الأخير موالياً له ولرجال حزبه ، ولا سيما
 حسن عاصم ، وسعد زغلول ، وكان يخبرهم بجميع أسرار الخديو وما ينكره
 من أعماله وآرائه ، ويستشيرهم فيها ، وذلك ليقينه أنه لا يصل إلى سموه شيء
 من مكاشفته . وكان يحاول التوفيق والتقريب ما استطاع ، ولا يطعن في أحد
 من أركان هؤلاء الرجال ، كما يفعل مصطفى كامل بدون تفريق بين الحق
 والباطل ، حتى أنه نصر اليهود على الأستاذ الإمام فيما قرره من دروس
 الأزهر من بيان مساوي اليهود في تفسير الآيات التي أنزلها الله فيهم . ولم
 يندفع الشيخ علي مع الخديو في مضارة الأستاذ الإمام . »

وكان الشيخ علي في الوقت نفسه حريصاً على ألا يمس شعور عباس ،
 فكان لا يعارضه إلا عند الضرورة . وحين اتجه التفكير إلى تعيين الأستاذ
 الإمام شيخاً للجامع الأزهر ، كان السيد علي يوسف يريد ذلك في قرارة
 نفسه — ولكنه أظهر خلافه مرضاة لعباس . وعجب بعض أصدقاء الأستاذ
 الإمام من موقف الشيخ علي يوسف في ذلك : فقال لهم حسن عاصم (باشا) :
 سبحان الله : أتريدون من صعيدى فقير صار جليساً للخديو ومستشاره وأمين
 سره أن تسمو نفسه إلى تركه لأجلكم ؟ . . .

علي يوسف في لثمه وباريس سنة ١٩٠٣

كان الشيخ علي يوسف من المتهتمين للسراي ، فانهز فرصة زيارة الخديو
 للندرة ، وسافر إليها لينتبع أخبار هذه الزيارة كيما ينشرها في المؤيد ، ثم
 بارحها إلى باريس ، وتقابل مع بعض السياسيين فيها ، وتكلم معهم بخصوص

(١) انظر تاريخ الأستاذ الإمام للشيخ رشيد رضا .

المسألة المصرية كما سيحكي . ثم أرسل إلينا من لندرة في ٥ يوليو خطاب يقول فيه : « كانت مادبة المستر موزلى — وقد كان قاضياً بمصر — في نيوسان ستيفان كلوب وهو كلوب المحافظين — مساء أمس ، وأجاب الدعوة اثنان وعشرون شخصاً بينهم عضوان في البرلمان ، ومديرو جرائد ستاندر د والديلى تلغراف والديلى نيوز وغيرهم من الكتاب والأعيان . ومع أنى كنت سمعت من المستر موزلى نفسه أنه لاخطب ولا كلام ، بل حفلة تعارف وسمير بسيط ، فقد جر الطعام إلى المدام ، والمدام إلى الكلام . وانتهى الأمر بالقوم إلى أن كانوا فى حلبة خطابة . فخطب منهم سبعة ، منهم عضوا فى البرلمان وأصحاب الجرائد الثلاث ، وشخص اسمه المستر ديسى مؤلف كتاب (الخديو فى مصر) والمستر موزلى . واضطرت أن أتكلم أيضاً ، وكان مدار الخطب كلها مظاهرة للجناب العالى الذى شربوا نخبه مراراً . وحيوه مراراً بكلمة (هورا) . وأضاف إلى ذلك أنه رد عليهم بالشكر ، وبسط القضية المصرية ، وما للخديو من منزلة بين أمته . »

ووردت لنا منه أيضاً رسالة من باريس يصف فيها احتفاء الصحفيين الفرنسيين به ، وما تبادلوه من الأحاديث بخصوص مصر وسياسة فرنسا .

ثم أرسل إلينا رسالة أخرى جاء فيها :

« سيذهب وفد من مجلس النواب الفرنسى إلى لندرة ليجتمع مع مندوبين من برلمان انجلترا للمفاوضة فى المسائل المختلف عليها بين الدولتين . وقد طلبت مقابلة ميسو (أتين) وكيل مجلس النواب الفرنسى بواسطة دولونكل ، لأعرف منه إن كانت مسألة مصر من جملة المسائل التى يجرى الكلام فيها أم لا ؟ وقد كتبت لصاحب لى فى انجلترا ليعرف شيئاً من ذلك أيضاً لأعرف ما يمكننى الوقوف عليه من أسرار المخابرات فى شأن من يكون فى اللجنة المختصة لذلك . ولعل هذا هو السبب فى كثرة الأسئلة التى تتوارد على من لندرة فى المواضيع المصرية . »

وكتب الشيخ على يوسف بعد ذلك ما يأتى :

« عاد النواب الفرنسيون . وقد قابلت (دولونكل) وهو منتفخ بالآمال الكبار ، ويقول : إن المسألة المصرية لا بد أن تعرض أول المسائل على مجلس التحكيم الذى يراد عقده . وقد كان فى المأدبة البرلمانية على يسار المستر تشمبرلين ، وعلى يمين السير شارل ويلك ، وتكلم مع الاثنين فى المسألة . ومن رأيه أن تشمبرلن لا يبقى طويلا . بل الوزارة كلها ستغير وتأتى وزارة الأحرار . ولما خطب قال : لا بد من عرض المسألة المصرية فى مقدمة المسائل . ولكنه لم يرد أن يتعمق معى فى الكلام حتى يعرض مالمديه رأساً على الجناب العالى . وهو مسافر غداً إلى لندرة التى بها (مسيو أتين) وكيل مجلس النواب ، وبعد مقابلته يتوجه إلى ديفون . وربما اقتضى الحال تأخير سفره يوم الخميس أو الجمعة التاليين ، (١) .

وزار الشيخ على يوسف لندن مرة أخرى فى يوليو سنة ١٩٠٧ وذلك بوصفه عضواً فى اللجنة البرلمانية المصرية ، وأقام الأحرار فى لندن احتفالاً لتكريم هذه اللجنة رأسه المستر روبرتسون . وكتب الشيخ كلمة ترجمت إلى الإنجليزية وألقيت فى هذه الحفلة . وفى هذه الكلمة دفاع سريع عن مصر ضد الاحتلال البريطانى الذى تم فى ظروف سماها الشيخ ظروفاً استثنائية . وانتقد الشيخ فى هذه الكلمة رجال الاحتلال البريطانى وتأخيرهم الأكفاء من الوطنيين عن خدمة وطنهم ، وتقديهم غيرهم عليهم فى مضمار هذه الخدمة الوطنية . وطالب الشيخ بعقد الجمعية العمومية لأن روح التشريع أوشك أن يضيع تماماً من البلاد ، كما طالب أيضاً بتحويل المحاكم المختلطة حق الفصل فى قضايا الأجانب بدلاً من المحاكم القنصلية ، إلى آخر ذلك كله من المطالب . ومع ذلك فقد وجدنا فى صفحات المؤيد من يرد على مقالات

(١) انظر فى جيم النصوص المتقدمة مذكرات احمد شفيق (باشا) القسم الثانى من اللذكرات —

كتبها بعض الصحفيين ، ووجهوا فيها اللوم الشديد للشيخ على يوسف وزميله .
حافظ عوض ، لأنهما لم يطالبا أثناء وجودهما في إنجلترا باستقلال مصر ،
ولكنهما اكتفيا بالشكوى من الاحتلال البريطاني (١) .

على يوسف والدستور والحرية :

كان مراد (بك) الداغستاني شيخ أحرار تركيا قد نشر رسالة في أوروبا
باللغة الفرنسية يطلب فيها من الدول العظمى أن تتدخل في شؤون الدولة
العلية لإصلاح إدارتها الداخلية . فكاتب السيد على يوسف بمؤيده رداً
قاسياً عليه ! قال فيه : إن هذه السياسة الخرقاء لو نجحت ذهبت باستقلال
الدولة العلية . والدولة إذا فقدت استقلالها فقدت نفسها .

وقرأ عزت (باشا) العابد - وكان صديقاً شخصياً لصاحب المؤيد -
هذه العبارة فذهب مسرعاً إلى السلطان عبد الحميد ، وقال إن المؤيد يدافع
دفاعاً منطقياً ، ولكنه ينسئ التعبير . فأمر السلطان بمنع دخول المؤيد جميع
الممالك المحروسة .

وأخذ المؤيد على عاتقه عام ١٩١٠ نشر كتاب (طبائع الاستبداد)
للوكوا كبي . وكان هذا الكتاب أشد على نفس السلطان من كل ما نشره
الكتاب الأحرار في مصر وغيرها من بلاد الشرق والغرب ، فأصدر
السلطان أمراً آخر بمنع دخول المؤيد في الممالك العثمانية . كل ذلك برغم أن
السيد على يوسف كان يلتزم دائماً جانب الدفاع عن السلطان عبد الحميد وعن
سياسته في العمل على تشجيع ماسماه (بالجامعة العثمانية) .

وأعلن الدستور العثماني ، وبعد إعلانه بخمسة أيام كان السيد على يوسف
في بيروت . وهناك ألقى خطبة طويلة مشكر فيها الجيش شكراً حسناً
على عمله . ولكنه نصح لهذا الجيش بأن يقف بعد ذلك بعيداً عن

الدستور وأن يتخذ من نفسه حارساً أميناً لهذا الدستور ، فلا يقترب رجاله من الأعمال السياسية والادارية ، قائلا لهم هذه الكلمة المشهورة التي أثرت عنه وهي :

« إن السيف والحرية والدستور لا يبيتون في قراب واحد » .

واجتمع السيد علي يوسف مرة بالجراح العثماني الشهير (جميل باشا) وهو أحد أعضاء جمعية الاتحاد . فسأله الشيخ علي يوسف في حضرة سعد زغلول هذا السؤال : « هل تبقى جمعية الاتحاد عاملة مستمرة بعد انعقاد مجلس المبعوثان ؟ » فقال « نعم تبقى كقريب على المجلس حتى يستقر أمر الدستور على حالة وطيدة » . ومعنى ذلك أنه كان من رأى السيد علي يوسف أنه لا ضرورة لبقاء جمعية الاتحاد قائمة ذات سلطة مستقلة محسوسة للناس بعد مباشرة مجلس المبعوثان عمله ، لأن ذلك يؤذن بعدم الثقة بنواب الأمة .

نفهم مما تقدم أن السيد علي يوسف كان من أحرص الناس على الحرية من جهة ، وعلى الدستور من جهة ثانية ، أما الجامعة العثمانية ، فيظهر أن صاحب المؤيد — بتأثير من الخديو عباس راعى المؤيد — قد أصبح فيما بعد لا يتحمس كثيراً لها ، بل غدا قليل الإيمان بها . والشيخ علي يوسف — كما عرفنا — ذو عقلية سياسية واقعية ، تعاف الجري وراء الخيال ، وتعرف الخضوع لحقائق الأشياء (١) .

علي يوسف والرهزل الأصغر :

أغارت إيطاليا على ولاية طرابلس الغرب التي كانت تحت سيطرة تركيا ، ففسكر الشيخ علي يوسف في تأسيس جمعية الهلال الأحمر ، وأوفد باسمها عدة

(١) نحن نعرف أن العلاقات قد توترت بين السلطان والخديو عباس حتى قيل : أن عباساً في سنة ١٩٠٢ قبل الاشتراك في مؤامرة حاكمها رجال تركيا الفتاة لحكم السلطان عبد الحميد ، وأنه أعطى رجلاً منهم هو اسمعيل بك كمال أربعة آلاف من الجنود كمساعدة من سموه . ولكن بعض خاصة الخديو نصحوه له بالبعد عن فتنة كبيرة كهذه الفتنة ، فاقنعتهم بهذا الرأي . (مذكرات شفيق باشا — قسم ثان — جزء ثان — ص ٨)

بعثات طبية لمواساة الجرحى في طرابلس ، ومواساة فلول الجيش العثماني هناك . وكان من بعض هذه البعث رجال مشهورون ؛ منهم على (باشا) ابراهيم ، وحافظ (باشا) عفيفي ، ونصر فريد (بك) . والاخيران من أركان الحزب الوطني ، ومن أقوى دعاة ، ومنهم كذلك الدكتور محبوب ثابت ، والدكتور سليمان (باشا) عزمي وغيرهم .

ولما شبت نار الحرب العثمانية اليونانية المسماة في التاريخ (حرب البلقان) أرسلت هذه الجمعية عدة بعوث طبية إلى هناك . ويقال إنه كان من رأى الأستاذ لطفى (باشا) السيد الذى كان يرأس تحرير (الجريدة) — اسان حال حزب الأمة وقتئذ — العدول عن جمع الإعانات من طريق الهلال الأحمر للجيش العثماني المقاتل . وإذ ذاك انبرى له السيد على يوسف مفنداً رأيه في ذلك . وانضمت إليه . إذ ذاك بعض الصحف الوطنية ؛ وأهمها صحف الحزب الوطني . ومن ثم أقبل الجمهور المصري على جمع هذه الإعانات استجابة لنداء الشيخ على يوسف وجمعية الهلال الأحمر .

لقد كانت هذه الجمعية يداً طولى للسيد على يوسف على مصر . وغيرها من بلاد الشرق ولم تزل تقدم الخير الجزيل لها إلى اليوم . وفي الحديث الشريف : من سن سنة حسنة فله أجرها إلى يوم القيامة . .

على يوسف وامتيان قناة السويس :

وإن تنس مصر لا تنس للشيخ على يوسف موقفه المجيد بإزاء مشروع خطير ؛ هو مد امتياز قناة السويس إلى أجل آخر . فقد عارض الشيخ في هذه الفكرة الخطيرة بكل ما أوتي من قوة ، وحاول جهد طاقته إقناع زملائه النواب في الجمعية العمومية بخطر الموافقة على مد هذا الأجل . ولولا خشية الإطالة أبسطنا للقارى . طائفة من أقوال الشيخ في ذلك . ولكننا نستعفى القارى . هذا ، ونحيله إلى أعداد جريدة الموقد في شهرى يناير وأبريل من عام ١٩١٠ . فثم يجد ما يدل على وطنية الشيخ ، وغيرته على مصالح قومه ضد الأجانب الذين ياتمون فيما بينهم عليها .

ونحن نعرف أن هذه الفكرة كانت السبب الحقيقي في مقتل بطرس (باشا) ،
غالى ، وأن الانجليز عادوا إلى اتهام المصريين يومئذ بتهمة التعصب الدينى .
وحين عرضت فكرة الامتياز على الجمعية العمومية ومجلس شورى القوانين ،
كان يدافع فيها عن وجهة نظر الحكومة أحد أعضاء النظارة حينذاك سعد
زغلول (باشا) ، وكان يدافع فيها عن فكرة الشعب المصرى الشيخ على يوسف
صاحب المؤيد . واشتد النضال بين الرجلين حول هذا الموضوع . ولم يكتف
الشيخ بذلك حتى جمع حزب الإصلاح على المبادئ الدستورية . وأصدر
الحزب يومئذ قراره فى الفكرة . وهو قرار يقضى برفضها . ومع ذلك
لم ينجح الوطنيون فى غرضهم ، ووافقت الحكومة المصرية على مد هذا
الاجل ^(١) .

على يوسف والجامعة الإسلامية :

نظر الباحثون من الأوروبيين إلى كل حركة قام بها المسلمون قصد
الإصلاح والتجديد على أنها نزوع منهم إلى تحقيق هذه الفكرة التى اشتهرت
باسم الجامعة الإسلامية . وقال بعضهم إن هذه الفكرة لا وجود لها بالفعل
فى أذهان المسلمين ، ولكن الموجود منها بالتحقيق إنما هو نزوع المسلمين
فى مشارق الأرض ومغاربها إلى النهوض . وهذا كلام صحيح فى جملة . وقد
وجدنا السيد على يوسف يميل إليه ويوافق عليه ، بل وجدنا جريدة المؤيد
تقول ما نصه :

الجامعة الإسلامية قسمان : دينية وسياسية . والدينية موجودة بوجود
العقيدة الإسلامية ، والسياسية غير موجودة ، ولم توجد ، وإن توجد لعدم
وجود الرابطة بين الأمم الإسلامية ، وهى المصلحة . ذلك أن المسلمين

(١) راجع (عماد فريد) لرافعى حيث تجد محاضر الجلسات التى تثبت عدم الموافقة
بالاجماع على المد

إذا أوجدوا جامعة سياسية إسلامية أوجد غيرهم جامعة مسيحية وهكذا ، فتكون المضرة عليهم بسبب ذلك^(١) .

وفي مذكرات الخديو عباس الثاني التي نشرتها جريدة المصرى ما يؤيد ذلك أيضاً . وقد جاء فيها قوله^(٢) :

« وكانت سياسته — أى سياسة على يوسف — وآراؤه الشخصية قائمة على الوحدة العربية ، وإن لم يقتنه — فى يوم من الأيام — ما كان فى الاتحاد العربى من عظمة . وكان يرى أن من الخطأ أن تقام سياسة شعب على اتفاق روحى بحت ، بينما كان من الصعب إقامتها على أساس الجنس . وكان من رأيه أن فترة الحروب الصليبية قد انتهت إلى الأبد . وكنت أرى معه أنه على حق » . هكذا بقى صاحب (المؤيد) يولى هذا الموضوع جانبا كبيراً من عنايته ، وكان يكتب فيه بنفسه تارة ، ويستعير أقلام غيره من الشرقيين أو الأوربيين تارة أخرى .

والخلاصة أن فكرة الجامعة الإسلامية لم تكن إلا متنفساً صغيراً لبعض الكتاب المصريين ، يتنفسون من خلالها فى فترات قليلة ، وذلك ريثما ظهرت فى الميدان فكرة أخرى تنافسها ، ونحاول أن تشق طريقها إلى أذهان المصريين المحدثين . وهذه الأخيرة هى فكرة (مصر للمصريين) . ومن الجائز أن تكون هذه الفكرة نفسها من وحي الإنجليز الذين أرادوا منذ الاتفاق الودى سنة ١٩٠٤ أن يصل نفوذهم فى مصر إلى الحد الأقصى . وإذ ذاك تمخض الذكاء الانجليزى عن فكرتين تحققان له هذا الغرض المطلوب : أولاهما فكرة مصر المصريين التى أريد بها فصل مصر عن تركيا . والثانية إلغاء الامتيازات الأجنبية فى مصر ، حتى لا يصبح لأية دولة أوروبية فيها ظل السلطان ما إلى جانب انجلترا .

وهكذا كان الشيخ على يوسف يؤمن بالجامعة الإسلامية من الناحية

(١) المؤيد عدد ٥١٠٨ سنة ١٩٠٧ .

(٢) جريدة المصرى بتاريخ ١٣ مايو ١٩٠١ .

الدينية ، ولا يؤمن بها من الناحية السياسية . وهذا معنى قول عباس الثاني في وصف سياسته على يوسف :
كانت سياسته تستند أحيانا على نفوذ الخليفة ، ولكنها لم تكن على الخصوص تركية إسلامية^(١) .

على يوسف والجامعة العربية :

كانت العصية العربية في دورها الثاني يوم فكر زعماءؤها في إنشاء إمبراطورية بأمم :

الجامعة العربية ، وأريد بهذه الإمبراطورية أن تشمل على شبه جزيرة العرب ، وسوريا ، والعراق ، ومصر ، والسودان ، وطرابلس ، وشمال إفريقيا .

غير أن فكرة (الجامعة العربية) في دورها الثاني لم ترق إلى حد (الجامعة الطورانية) برغم ما ظهر في الأولى من صبغة الدين ، وما أفادته من فكرة (الجامعة الإسلامية) التي دعا إليها جمال الدين . ذلك أن الجامعة العربية كان ينقصها التنظيم ، ووحدة السير ، تلك الوحدة التي عرفتها الجامعة الطورانية وسارت عليها منذ البداية .

ولم تخرج سوريا ومصر المركزين الرئيسيين لحركة الجامعة العربية . (وإن رأى شكيب أرسلان أن مصر هي الأولى والأصلح للقيام بهذه الحركة) .

وأما البرنامج المصري للجامعة العربية فيرمى إلى توحيد جميع الأقطار العربية ، وعلى رأسها الخديو . ولكن يبدو أن هذه الأقطار العربية خضعت للوصاية البريطانية في أول الأمر . وحينئذ أصبح على العرب أن يتحدوا لمقاومة هذا النفوذ وتمزيقه والتخلص منه .

ومهما يكن من شيء فإن الخديو عباس يعزى تشجيع هذه الحركة^(١)

على يوسف ومشيخة السجادة الوفائية :

شامت الظروف بعد ذلك أن يترك الشيخ على يوسف حرفة الصحافة ، وأن يتعلق بأمر آخر لا صلة له بالصحافة . وهذا الأمر الجديد هو مشيخة السادة الوفائية في الديار المصرية^(٢) .

والحق أن العجب ليملا نفس الباحث حين يرى رجلاً سياسياً صحفياً يبلغ من المجد والشهرة حداً لا يطمع فيه أحد ، ويسطع نجمه في سماء الصحافة والسياسة إلى هذا الحد الذي لا يتطلع إليه أحد ، ثم يترك هذه الحرفة العزيزة على نفسه ، بل الحرفة التي هي السبب الوحيد في شهرته ومجده إلى حرفة أخرى لا تحتاج إلى هذه المواهب العالية ، أو الذهنية السليمة الناضجة ، أو التجارب الطويلة القيمة .

ولكن القارىء يخفى عجبه قليلاً حين يعلم من ظروف الرجل بعض ما حمله على هذا الانحراف المفاجئ . في أخريات حياته .

ولعل أول هذه الظروف التي نشير إليها عناده النفسى الذى كان طابعاً عاماً لحياته منذ بدايتها . وسيعلم القارىء في فصول أخرى أن الشيخ علماً أراد أن يصهر إلى هذا البيت العظيم من بيوتات مصر ، وهو بيت السادة الوفائية ، وخطب لنفسه بنتاً للسيد عبد الخالق السادات ، فقبل والد الفتاة الخطبة أول الأمر ، ثم مالبت أن رفضها مستعلياً على صاحب المؤيد بعد ذلك . فلم يكن من صاحب المؤيد ومن ابنة السيد عبد الخالق إلا أن اتفقا على عقد الزواج في بيت غير بيت السيد عبد الخالق ، وبدون إذن منه ، وهنالك نارت ثائرة الوالد ، ورفع على ابنته وعلى صاحب المؤيد قضية كان لها شأن يذكر في تاريخنا الاجتماعى في القرن الماضى ، ونعنى بها قضية الزوجية ، وفيها

(١) حاضر العالم الإسلامى الاستاذ لوتروب ستونارد ، الأمريكى ترجمة الأستاذ عجاج نويهم .

المجلد الرابع ص ١١٩ وما بعدها .

(٢) انظر نسب السادة الوفائية في هامش صفحة ١٠٨ من هذا الجزء .

حكم بالحيلولة بين الزوجين ، ثم وضعت الأمور في نصابها الحقيقي ، فأعادوا كتابة العقد في بيت السيد عبد الخالق وبأذن منه .

وعلى الرغم من ظفر الشيخ على يوسف بما أراد في هذه المسألة ، فإن رفض البيت الوفاى له يومئذ حز في نفسه ، وبقي شوكة في جنبه ، وشجى في حلقه ، حتى أتتحت له فرصة جلس فيها على عرش المشيخة الوفاية ، فاعتبر ذلك حلا لتلك العقدة التي غاضت في أعماق نفسه مدة من الزمن .

أما السيدة صفية السادات زوجة الشيخ على فبدأت حياة زوجية فيها شئ من الرضى أول الأمر ، ولكنها لم تلبث أن كدرت معيشة زوجها بعد ذلك . فقد كانت تشعر بالاعتزاز بجهاها ، أو الاعتزاز بماها وبفضلها على أقرانها في الحسب ، وفصلها في الثقافة التي كان والدها قد وصلها بها منذ الصغر ، أضف إلى ذلك كله تلك الشدة التي قاستها منذ ظهورها على مسرح المجتمع المصرى في أثناء اشتغال هذا المجتمع بالنظر في هذه القضية العجيبة التي سنأتى على ذكرها فيما بعد .

ثم إن حياة الشيخ على يوسف بعد هذه الحادثة ما لبثت أن ساءت في منزله ، وطفقت زوجته بصلفها وجبروتها تكدر عليه عيشته . وربما أنه بسبب ذلك رأينا الشيخ ينصرف إلى مكتبته (بالمؤيد) يعمل فيه نحواً من عشرين ساعة في اليوم والليلة تاركاً منزله وزوجته .

ومنذ عام ١٩٠٧ — وقد أثرى الشيخ ثراء عظيماً من مؤيده — أقحم هذا الشيخ نفسه في مضاربات عقارية لبيع الأراضي . وخسر في هذه المضاربات معظم ثروته . وهو وإن كان رجلاً لا يهتم بالمال ، ولم يكن البخل من خصاله بحال من الأحوال ، إلا أنه حزن يومئذ لضياع ثروته ، وندم على فعلته ، وتكاثرت همومه ؛ ودخل اليأس قلبه من كل جهة ، وقلت بهجته بالحياة نفسها ، وزاده بالحياة ضيقاً سوء معاملته زوجته له . وبقي الشيخ على هذه الحال التي وصفنا حتى أصيب بنزحة صدرية كادت

تقضى على حياته ، ولكنه نجا من الموت ، وإن لم ينبج من الضعف الذى لازمه منذ ذلك الوقت ، وحدث من نشاطه ، وأثر فى قوته .

هكذا اصطلحت على الشيخ أسباب كثيرة : فمن عناد نفسه أو صراع داخلى ، إلى ارتباك مالى ، إلى تعاسة زوجية ، إلى ذبحة صدرية . فليس عجيباً بعد ذلك أن يترك الرجل فى نهاية الأمر هذا العمل الذى توفر عليه نحواً من خمس وعشرين سنة . فقد أصبح لا يجد فى نفسه قوة على أدائه ، ولا يأنس من أعضائه نشاطاً على النهوض به . وحين أتت له فرصة السجادة الوفائية أحب أن ينتهزها ليلقى عصاه عندها ، ويستقر بها ، ويركن إليها ، كما يفعل المسافر فى رحلة شاقة حين يؤوب إلى منزله ، ويستلقى استلقاءً على فراشه ، لينال قسطاً من الراحة من طول السفر .

وفى ٦ مارس سنة ١٩١٢ أقيمت له حفلة تقليدية بسرأى عابدين لم يسبق لها نظير ، وخلعت عليه الخلعة الخاصة التى تمنح فى العادة من ولى الأمر بهذه المناسبة ، وذلك بحضور السادة العلماء ، وعلى رأسهم شيخ الأزهر ، والنظار ، والكبراء ، ومن إليهم .

إذ ذاك بعث أحمد فتحى زغلول (باشا) إلى السيد على يوسف يقول : « يا شيخ : واقع إنى أريد أن أهنتك تهنته دونها كل التهاني ، ليس بمنصبك الجديد ، ولا بأسف الناس على اعتزالك الصحافة بعد أن خدمتها تلك المدة الطويلة ، وبعد أن لاقيت فى سبيلها كل صعب فذلته ، وسرت فى كل حزن فسهلته .

إنما أهنى فىك همة بنيت لها بعزيمتك الصادقة قصرأ تقصردونه ألهم ، ومجدآ لم يأتاه الفتور من بين يديه ولا من خلفه ، وبذلك الدرس العالى الذى ألقيته على الأمة بعملك المجيد ، ونجاحك الباهر ، وفوزك المبين .

كنت لأحول لك إلأقوة إرادتك ، وصارعت الدهر فصرعته ، وقلبت أعداء الحوادث خداماً لغايتك السامية حتى امتويت مكانك الذى أنمت فيه الساعة سيداً مكرماً مغبوطاً .

فعل هذا كله مصرى صميم ، وشيخ معمم ! إنما هذبته نفسه ، وقومته
حكيمته الذاتية ، وحواه وجدانه النير ، وساعده عقله الرصين الخ ^(١) :

ويومئذ أيضا كتب السيد على يوسف يودع الصحافة بكلمة هذا نصها ^(٢) .
« إلى سادتي وإخواني ورصفائي قراء المؤيد

بعد ثلاث وعشرين سنة أنشأت فيها المؤيد ، وقت بتحريره مسئولا
عنه قد اضطررت منذ أمس بمقتضى أسباب عائلية قوية أن أودع مهنة
الصحافة التي أحترمها وأعتبرها من أشرف الأعمال المفيدة للهيئة الاجتماعية .
بل اضطررت أن أودعكم راجيا أن تكونوا حفظة كراما خيرين ،
تذكرون الحسنة وتنسئون السيئة » إن الحسنات يذهبن السيئات .

على أنني مع هذا الوداع إنما أترك وظيفة التحرير في المؤيد ، وقد صار
قوة كبرى في خدمة الأمة ، بحيث لم أصبح فيه إلا عاملا من جملة عمال
كثيرين ، وكاتبين بين كاتبين ، فهو لا يخلو يوما واحدا من آثار أقلام
عشرات من كبار الكتاب المفكرين ، ولا يضيره ألا يكون فيه واحد من
هؤلاء ، وإن تنخلى عنه الأمة التي أصبح هو ودبعة في ذمتها إن تخلى عنه
قلم من بين أقلام المحررين .

وفضلا عن هذا فاني إذا تركت قلبي بجاني فلم أكسره ، وإن عطلت
وظيفة لي في المؤيد فلم أعطل فكري وضميري . وسأقوم بما يجب على لوطني
كلما دعاني هذا الواجب بقدر ما أستطيع .

كما أنني سأبذل جهدي في القيام بأعباء (جمعية الهلال الأحمر) لجعلها
جمعية ثابتة قادرة على الدوام أن تؤدي وظيفتها المقدسة التي تطلبها منها
عواطف الإنسانية الروحية . أسأل الله أن يوفقني وإياكم في خدمة الأمة
والملة لما يحبه ويرضاه . »

(١) ذكريات من حياة المرحوم السيد على يوسف : بقلم عطية على شلبي أفندي ص ٧—٨ .

(٢) المصدر السابق ص ٩ .

أفهموا السبر على يوسف :

لعل أظهر ما يمتاز به الرجل صفتان كان لهما أكبر الأثر في تكوين شخصيته التي عرفها له التاريخ .

أما أولاهما فشدة عزمه وقوة إرادته . والإرادة القوية تزيدها المصاعب قوة على قوة ، وتمنحها الشدائد صلابة على صلابة . فإذا هذه الإرادة كالسيف القاطع ، أو كالصخرة التي لا تعرف الضعف ولا الوهن . وكذلك كانت حياة الشيخ من أولها إلى آخرها جهاداً متصلاً ضد الظروف المحيطة به ، ومقاومة مستمرة لشتى العقبات التي اعترضته .

والأخرى من هاتين الصفتين اللتين كوتتا شخصية الشيخ صفة الدهاء والمكر . وبهذا الدهاء أصبح الشيخ سياسياً ناجحاً ، وصحفيًا بارزاً ، وكاتباً لا يشق له غبار . وإذا صح ما يقال من أن (الأسلوب هو الرجل) فإن أسلوب السيد علي يوسف — على ما سنرى — كان أدل عليه من سواه . فقد نضح دهاء هذا الرجل على الورق ، وتكلم مكره بين السطور ، فجاءت كتاباته كلها لدعاً وسخرية ، وهي في الوقت نفسه إصابة مباشرة للهدف الذي أراده ، وحزّة في المفصل الذي قصد إليه . ولعل هذا الدهاء هو وحده مصدر النجاح الذي أصابه الشيخ في ميدان الصحافة المصرية ، في وقت كانت فيه مصر — على ما عرفت — تحت نير الاحتلال البريطاني البغيض الذي وقف للصحافة المصرية والقومية المصرية موقف العناد والمقاومة ، بل موقف الإصرار على إimate الشعور الوطني ، وقتل الروح المعنوى ، ووأد الحياة المصرية نفسها قبل أن تنمو وتزدهر ، وتسير في طريقها إلى السمو الحقيقي . وفي مثل هذه الظروف يظهر كتاب وأدباء من طراز علي يوسف يكتبون بهذا الدهاء الذي يصبح طابعاً للحياة الصحفية ، والحياة الأدبية . لاغنى عنه إذ ذاك بحال من الأحوال .

والشيخ بعد هذا صفات أخرى تتصل بشخصه وتنبئ عنه .
ومن هذه الصفات كرمه وسخاوته ، ومروءته وأريحيته . وقد وصف
المنفلوطي هذا الجانب من طبيعته حيث قال :

« ورأيت به يضم إلى كنفه كثيراً من أصدقائه الذين نبا بهم الدهر بعد
سقوط دولة عبد الحميد ، وتنسك لهم الناس جميعاً ، خصوصاً أولئك
الذين كانوا يزددلون إليهم أيام إقبالهم ؛ ويعرغون وجوههم على أعتاب
قصورهم . وكان يلاقى في سبيل ذلك من عنت العائتين عليه ، ولوم اللائمين
له ما لا يستطيع احتاله » (١) .

وإن ننس لا ننس ما وصف به الشيخ على يوسف من الثبات على
المبدأ حين كانت المبادئ المختلفة تتعاور غيره من الرجال فيتقلبون بين هذه
المبادئ كلها كما يتقلب الناس في مختلف الثياب !

فلقد أخلص الشيخ أولاً للخديو عباس ، وثبت على إخلاصه له طول
حياته ، وأخلص الشيخ لصديقه الأستاذ الامام ورجال حزبه ، وبقي وفياً
لهم لم يتحول إلى غيرهم ، ولم يتخل عن واحد منهم حتى في الوقت الذي
تخلّى فيه عباس عن رجال هذا الحزب ، وناصبهم العداء ، ونظر إليهم على
أنهم خصومه الألداء . وكان الشيخ فوق هذا وذاك حكيماً حليماً في معاملة
خصومه في الرأي ، أو خصومه في السياسة . وما منى الانجليز في مصر بشيء
مثلاً منوا بأناة هذا الشيخ ورويته ، وصبره وحلمه وحسنكته .

هكذا أصبح الشيخ بما اجتمع له من جميع هذه الصفات رجل مصر
وواحدها في كثير من الأزمات العنيفة التي مرت بها ؛ أو قل ثاني اثنين
في مصر في ذلك الوقت ؛ هما مصطفى كامل والشيخ على يوسف . وكما كان

الوطن بحاجة إلى هذين الرجلين معا يحارب بهما الإنجليز في ميدان السياسة ،
ويذود بهما عن نفسه ضد مطامع الاستعمار .

هذا بخطابته ، وحماسته ، وقوة قلبه ولسانه ، وحذقه أساليب الدعاية
لمصر في جميع أقطار العالم ، وذاك بقلبه وحكمته وسكونه في عقر جريدته ،
يرسل منها المقالات تلو المقالات ، يناقش فيها القوم حقوق مصر ، ويرد
فيها على مزاعم الطاعنين في أهل مصر ، ويازم في كل هذا جانب اللين
والدهاء ، ويتوخى في كلامه أساليب السخرية والرائ ، ويثبت للعالم كله أن
استمساك الأمة الإنجليزية بالشرف كذب ومحض إدعاء .

وهكذا بينما كانت (اللواء) تطلع على الناس في أساليبها الحماسية المعروفة
بتأثير مصطفى كامل ، إذ (بالمؤيد) تطلع عليهم بأساليبها الهادئة الرزينة التي
تعرف طريقها إلى العقول السليمة ذات الطابع الواقعي السياسي . فإذا
أصحاب هذه العقول متفقون مع صاحب المؤيد في الرأي الذي ذهب إليه .
كانت (اللواء) تحسن أن تثير العواطف ، وتهيج المشاعر ، وتحمس الجماهير .
على حين كانت (المؤيد) تحسن أن تعرض القضايا السياسية ، كما تحسن أن
تناقشها وتنقدها ، وتدافع عن وجهة نظر الأمة فيها ، وتحارب خصومها بسلاح
المنطق والبرهان .

على أن حياة الشيخ على يوسف لم تكن وقفاً على الكتابة في الصحف ،
أو بعبارة أخرى لم يكن الشيخ على يوسف صحفياً فقط ؛ وإنما كان زعيماً
وصحفيّاً في وقت معا .

أما الصحافة ففي هذا البحث الذي نكتبه شاهد على نبوغه فيها إلى درجة
أثارت إعجاب المصريين والأوروبيين على السواء ، حتى قال عنه بعض
هؤلا . (إنه أعظم صحفي في العالم) .

وأما الزعامة فقد سلبت له من وجهين :

أولها : أنه كان رئيساً لحزب له أهميته في تلك الفترة — فترة

الإحتلال — وهذا الحزب هو حزب الإصلاح على المبادئ الدستورية ، كما سنوضح ذلك في فصل خاص به .

وثانيهما : أنه كان ينظر إلى صاحب المؤيد على أنه لسان الشعب المصرى فى ذلك الوقت . فكان كلها حزب الأمر ، وادهم الخطب ، نظر الناس إلى هذا الشيخ على أنه لسان الأمة الناطق ، وعقلها المفكر ، وقلها الذى لا تملك غيره فى الرد على الخصوم ، أو الدفاع عن حقوق هذا الشعب الذى يعانى من ظلم الغاصبين شيئاً غير قليل .

وهكذا جمع الشيخ بين الصحافة والزعامة ، أو بين القلم والسياسة ، وتركزت فى قلبه آمال أمة بأسرها ، وكانت له خطة واحدة فى قيادتها . ومع ذلك لم يسلم من أذى المصريين والمحتلين ، ولا نجا من سخطهم وكرههم ، بل قامى من ذلك الشيء الكثير .

وليك وصفاً للشيخ على يوسف بقلم الشيخ عبد العزيز البشرى . قال رحمه الله :

« ليس بالطويل البائن ، ولا القصير المتردد . على أنه كان إلى الطول . يظهر فى مرأى العين تحيلاً هزيباً . ولكنة كان مكتنز اللحم ، مستطيل الوجه ، واسع مساحة الجبهة ، أزرق العينين ، طويل الهدبين ، كثير أمانرى له فى إطراره نظرة غريبة ساجية ، ضيق الفم ، على أن فى شففيه الحراوين شيئاً من الغلظ . تعلوه صفرة ما أحسبها من أثر مرض ، وشعر لحيته الدقيقة المنسقة يميل إلى الشقرة ، رقيق الصوت لينه إذا تحدث ، فإذا رفع صوته ضمير بعض الضمور ، وتسليخ بعض التسليخ ، فلم يكن من تلك الأصوات التى تصلح للخطابة . وكان بعد رجلاً شديد العقل ، قوى النفس ، حديد العزم ، وافر الشجاعة ، لاتعاضمه قوة خصم بالغة ما بلغت قوة ذلك الخصم وبأسه . وإذا تحداه متحد ركب رأسه فى نضاله ، لا يبالي أين يقع المصير . وقد صح فيه قول الشاعر :

إذا هم ألقى بين عينيه عزمه ونكَّب عن ذكر العواقب جانباً
وكان في كثير من الازمات التي تعرض لها المؤيد كثيراً ما يقول :
« والله ما يعنيني أن يكون الناس جميعاً في صف واحد ، وأنا والحق
الذي أعتقد به بإزائهم في صف واحد » . وما يشاع عنه كذلك أنه كان
يقول :
« أنا لا أبالي أن أخسر هذا البلد ، ففي إمكانني أن أعود فأكسبه
بثلاث مقالات ! » .

ومضى عبد العزيز البشري يصف الشيخ علياً فقال :
« فاني لا أعرف رجلاً سياسياً عظيماً كان أقل الناس أنصاراً وأكثرهم
خصوماً كما كان للشيخ علي يوسف . وخصومه على كثرتهم لقد كانوا من
جميع الطبقات ، وكانوا من جميع الهيئات . وأنهم ليحيطون به إحاطة الطوق
من كل جانب ، وكلهم عامل على إسقاطه ، جاهد ما امتد به الجهد في هدم
المؤيد ، مذك عليه الأقلام والألسن من كل ناحية . يدمغه بتهمة الخيانة
الوطنية فما دونها في غير هوادة ولا إشفاق ... ثم إذا الشيخ يتجمع ، وإذا
هو يشرع القلم شرع الرمح الرديني ، وإذا هو يطعن الطعنة البكرها هنا
مرة ، وها هنا مرة ، فلا يصيب إلا الكلى والمفاصل ، وإذا هؤلاء الخصوم
يتطايرون عنه تطاير الشعراء عن ظهر البعير إذا انتفض ، وإذا المؤيد يرن
في البلد رنينه ، بعد ما تردد تأوّه وطال أنينه .

وقد عرفت أن الشيخ علي يوسف كان مبعثاً إلى الكثرة في البلاد .
وإن هذا البغض ليرجع في الأكثر إلى أسباب صناعية . منها المناقشات
الصحفية ، ومنها الغيرة من موضعه يومئذ من ولي الأمر . ومنها أنه كان
هناك رجال أقوياء ببسطة الجاه وسعة الغنى ، وفيهم كذلك من ذهب لهم
في العلم والآداب صيت وذكر ، وكان هؤلاء لا يستريحون إلى سياسة القصر ،

فهم بالضرورة ينقمون من كل رجل يواله القصر ، وخاصة إذا كان رجلاً كالشيخ على يوسف جبار العقل ، جبار القلم !
ومع هذا كله ففي يوم الحلي ، يوم تحدث الأحداث القومية ينفض الناس قلوبهم حتى يتساقط منها كل ماعاق بها من الحقد على الشيخ على يوسف ، ويتلعون أعناقهم نحو المؤيد ، شاخصة أبصارهم ، مرفهة آذانهم ، معلقة في انتظار ما يقول الشيخ أنفاسهم ، فاذا نثر الجبار يثب على فريسته من عدوان العادين وثبته ، فلا يزال يوسفها تمزيقاً بمخلبه ، وضغاً بأنيبه ، حتى ما يدعها إلا أعظماً وجلوداً (١) .

* * *

هكذا كان الشيخ على يوسف رجلاً شعبياً بكل ماتحمل هذه الكلمة من معنى ، وذلك على الرغم من اتصاله بالقصر وتقربه من السلطان . وربما أنه بسبب ذلك لم نستطع أن نلم بسيرته في فصل واحد فقط . فقد سبق القول في بداية هذا الفصل أن الجانب القومى في هذه السيرة التي أمامنا غلب على الجانب الشخصى فيها . ومن ثم فنحن بحاجة إلى أن تتم هذه السيرة في فصول أخرى ، يتناول كل فصل منها جانباً واحداً من الجوانب التي لم نتحدث عنها . فالتبع هذا الشيخ في باقى مراحلها ، ولننظر إلى طائفة أخرى من الأحداث التي مرت به في حياته ، وكان الشعب فيها من ورائه يؤيده ويؤازره ، وترى فيه زعيماً من زعمائه المخلصين ، وقائداً من قاداته المحنكين . وذلك ما سنفعله في الفصول الباقية من فصول الكتاب إن شاء الله .

وفاة السيد على يوسف :

وتوفى السيد على يوسف في ٢٥ أكتوبر ١٩١٣ بعد حياة قضاها في الجهاد العنيف من أجل الوطن والحرية ، كل ذلك وسيف الاحتلال البريطاني مسلط فوق الروس ، وخطامه آخذ بأنوف الكثرة المطلقة من المصريين .

والاستعمار الأوروبي نار تتأجج في صدور المستعمرين ، وشواظ يلقى به المستعمرون في وجوه المصريين وغير المصريين . والمدنية الأوروبية تلبس لباس الرافضة للعب تريد أن تبتز الشبان أمواهم ، وتزعزع أخلاقهم ، وتفقدهم كل إيمان بأنفسهم وبماضيهم وتاريخهم !

في تلك الظروف العصيبة يصبح الأدب في ثورة ، والصحافة في هياج ويحتدم النزاع بين الوطنيين العزل من جانب ، والاستعمار المدجج بالسلاح من جانب آخر . والعجيب أن قلم السيد علي يوسف كان في تلك الآونة شيئاً يخشاه المستعمرون ، ويحسب له رجال السياسة منهم ألف حساب . ومن ثم كانت وفاة هذا الرجل خسارة كبيرة على أمته ، كما كان انسلاخه قبل ذلك من ميدان الصحافة كارثة عظيمة على بلاده .

واستمع إلى (أحمد فتحي زغلول باشا) يقول في رثاء السيد علي يوسف :
 « مات علي يوسف . مات الشيخ علي يوسف . مات الصحافي علي يوسف
 مات السيد علي يوسف ، أحقاً كل هؤلاء ماتوا ؟ فأى خسارة خسرونا ؟
 وكم فقدنا ؟ ... »

أجل — ما عرفتُ الإقدام أنفذ في قلب الزمان مثلما عرفته من علي يوسف ولا أدركتُ بالحس إلى أى شأ وتباغ الهمة بصاحبها مثلما شهدت ذلك فيه .

رجل رمت به الأيام في معترك الحياة وهو وحيد ، والجوا أقم ، وظلمات الحوادث تتكاثر على الأمة ، والله يعلم كيف تنكشف تلك الغمة . ساورته الشدائد وهو في مؤيده ، وشب بنفسه ، واختط في الحياة طريقة بذاته ، لا معين له من طارف أو تليد ، ولا ناصر له من أب أو قريب أو نسيب . ولو أنه كان من أولئك الذين يطويهم الزمان في ثناياه ، وتطوح بهم الحياة أتى شأت ، لما اجتمعنا اليوم لتأبينه ، بل لما عرفه الكثير منا ، بل لما عرفه أحد . لكنه كان رجلاً استعصت نفسه الكبيرة على الزمان فقهرته ،

وكبرت همته على الحوادث فأخضعها ، واستقبل الشدائد بعزم وثبات ،
يخدمهما فكر صحيح ، ونظر ثاقب ، ورأى شديد ، فصيرها من عوامل مجده ،
وأحاطها خداما لمرامه :

رام الصحافة فكان شيخها ، وتطلع إلى مجالسة الملوك والأمراء فترجع
فيها ، واشتاقته نفسه إلى المعالي فاغترف منها ما اشتهى ، لكنه ما اكتفى ،
وما كان ليكتفى وله تلك النفس التواقة إلى نيل ما لم ينله أحد من قبل .

هل سمعتم أن الأحساب عرض يكتسب ؟ هل علمتم أن الشؤون الذاتية
نما يطمع فيه أحد ؟ ما علمنا ولا سمعنا . لكننا رأينا قوة الإرادة تعلو على
الأحساب . ورأينا صدق النية يتخطى الأنساب . فتعلمنا ما كنا نسمعه من
الحكماء من أن مراد النفس أكبر منها على الدوام ، ومن أن قدرة الإنسان
في الوجود لا حد لها الخ ^(١) .

أما (السيد مصطفى لطفي المنفلوطي) فرقى الشيخ على يوسف بكلمات
منها قوله :

« هكذا تقوم القيامة . وهكذا ينفخ في الصور ، وهكذا تطوى السماء
على السجل للكتب . . . »

ما كنا نرجو لهذه الأمة غير هذين الرجلين : حيث الأمام الشيخ محمد
عبده ، وحيث اليوم الشيخ على يوسف . . . فقد كانا لها طودين شاحنين
رابضين على أكتافها ، يمسكها الأول أن تزل بها مزالق المدنية الخالصة
فيذهب دينها ، ويمسكها الثاني أن تطير بها أعلام السياسة الكاذبة فتذهب
جامعتها . واليوم لانرجو لها من بعدهما أحداً ، فويل للأمة في دينها ، وويل
لها في جامعتها . الخ ، ^(٢)

(١) ذكريات من حياة المرحوم السيد على يوسف : لصاحبها عطية علي شاي أفندي ص ١٦

(٢) نفس المصدر ص ١١ .

ورثي الشاعر الكبير حافظ ابراهيم قلم الفقيه وجريدة المؤيد بقصيدة منها :
صنونا يراع على في متاحفكم واستلهموه إذا ما الرأي أخطأكم
يوم النضال عن الاوطان والنشب وكان جمره مصر ساعة الغضب
ما في الاساطيل من بطش ومن عطب من الرزايا وكم جلى من الكرب
ينسى الحكاة صليل البيض والقضب أن يشهد الحرب لم يسكن إلى يلب (١)
(السياف أصدق أنباء من الكتب) بعد الفقيه ويحمي حوزة الأدب
ما في السيامسة من زور ومن كذب شيخ الوفاية الواضحة الحسب
معنى الثبات ومعنى الجد والدأب مدى منهاها ولم تقرب من الأرب

كم أرجفوا بعد موت الشيخ وارتقبوا وإن يمت تمت الآمال في بلد
صُباية من رجاء بين أضلعنا ألم يكن لبني مصر وقد دهموا
كم انبرت فيه أقلام وكم رفعت وكان ميدان سبق للأولى غضبوا
أي الصحائف في الطرين قدوسعت موت (المؤيد) فيناشر مرتقب
لولا (المؤيد) لم ينشط إلى طلب قد بات يرشف منها كل معتصب
من ساسة الغرب مثل المعقل الأشب؟ فيه منابر من نظم ومن خطب
للدين والحق من داع ومحاسب رد (الإمام) مزيل الشك والريب؟

(١) الباب الدروع من الجلود : (القاموس المحيط) .

أيام يحصب (هانوتو) بفريقه وجه الحقيقة والإسلام في نجب^(١)
لولا (المؤيد) ظل المسلمون على تناكر بينهم في ظلمة الحجب
تعارفوا فيه أرواحا وضمهمو رغم التثاني زمام غير منقضب
في مصر ، في تونس ، في هند ، في عدن

في الروس ، في الفرس ، في البحرين ، في حلب
هذا يحن إلى هذا وقد عُدت مودة بينهم موصولة النسب

* * *

أبا (بثينة) نم يكفيك ما تركت فينا يدك وما عانيت من تعب
جاهدت في الله والأوطان محتسبا فارجع إلى الله مأجورا وفزوطب
واحمل يمينك يوم النشر ما دشنت تلك الصحيفة في دنياك وانتسب

(١) النجب من نجب من باب كسر بمعنى صاح وبكى : مختار الصحاح .

الفصل الثاني

على يوسف وجريدة المؤيد

في الثامن من شهر ربيع الأول عام ١٣٠٧ للهجرة ، الموافق لأول ديسمبر عام ١٨٨٩ للميلاد أصدر الشيخ على يوسف جريدته ، « المؤيد » . من أولى الجرائد اليومية في الديار المصرية . وهي وإن سبقها إلى الظهور — فيما نعلم — جريدتان يوميتان ، هما جريدة (صدى الأهرام) التي صدرت عام ١٨٧٦ ودامت إلى عهد الثورة العراقية ، (وجريدة الطائف) لصاحبها السيد عبد الله النديم ، لسان حال الثورة ، فمن المحقق أن المؤيد هو أدموم الجرائد اليومية في مصر في القرن الماضي ، وأطولها عمراً ، وأجلها خطراً ، وأعظمها أثراً ، وأرفعها منزلة .

والحق أن صدور جريدة يومية لها هذا الخطر يعتبر حادثاً هاماً في تاريخ مصر الحديثة يستحق في الواقع كل التفات واهتمام ، وخاصة إذا كان قد أقدم على هذا العمل الخطير شاب أزهرى فقير كعلى يوسف ، كان لا يملك من الوسائل المادية أو المعنوية ما يؤهله لتحمل هذه التبعة التي تنقل كواهل العصبية أولى القوة . وقد من بك بعض الصعاب التي اعترضت هذا الشاب في طريقه ، ولكنه تغلب عليها بواحدة فقط من صفاته ؛ هي قوة العزيمة .

ونحن حين نستحضر في أذهاننا صورة رجل نشيط كان يوماً ما مديراً لسياسة جريدة كبيرة كجريدة المؤيد ، وحين نستحضر في أذهاننا طوائف الرجال العظماء الذين كانوا يختلفون إلى إدارة هذه الجريدة يوماً بعد آخر ، وحين نستحضر في أذهاننا كذلك صورة لشتى الأحاديث القيمة التي كانت

تدور في إدارة الجريدة ، وفي حضرة مديرها — نقول : حين نستحضر في أذهاننا كل ذلك نعرف أى رجل ذلك الذي كان يلتقي في مكتبه بكل هذه العقول على اختلافها ، وتنصب في جريدته كل هذه الأفكار على تباينها . ثم جاءت جريدته صدى لجميع هذه الأفكار والآراء ، وكان على مدير سياستها إذ ذاك عمل هام ؛ هو إحداث الانسجام التام بين جميع هذه المواد ، ثم تقديمها إلى جمهور القراء شراباً سائغاً ، وطعاماً شهياً ، بل معرضاً جميلاً لآثار العقل المصرى تارة ، والعقل الشرقى تارة ، والعقل الأوربي تارة ، والعقل الأمريكى في بعض الأحيان .

ولقد عبر الخديو عباس في مذكراته عن ذلك فقال :

« كان المؤيد في الواقع يحفل بالمقالات العظيمة بأسلوبها البارع وأفكارها العميقة . وكان الشيخ بأسلوبه اللاذع ، وبلاغته التي لا تغيب ، وعاطفته التي كان يطامن من غلوئها — لحسن الحظ — فأسفة إنسانية فائقة قد غدا أستاذاً بفضل اتصاله اليومي بالشخصيات البارزة في كل علم وفن . وكان يتحدث إلى القراء في مسائل تستثير مخيلاتهم ، لأنها تمس مستقبل البلاد وتاريخها في الوقت نفسه ^(١) . »

وفي الحديث عن الظروف التي نشأ فيها « المؤيد » ، يجعل بنا أن نلفت النظر أولاً إلى أن الاحتلال البريطاني في مصر استطاع بنفوذه وجبروته أن ينشئ له جريدة مصرية عربية تتحدث بلسانه ، وتعبر عن آرائه واتجاهاته ؛ وهي جريدة المقطم التي تم إنشاؤها عام ١٨٨٨ . إذ ذاك عز على الوطنيين في مصر أن يكون للاحتلال البريطاني فيها جريدة ، ولا تكون لهم في بلادهم مثل هذه الجريدة ، وانتظر الناس يومئذ في شوق وتلهف أن تصدر جريدة وطنية تناهض جريدة المقطم وتقف لها بالمرصاد . وحين أبدى

الشيخ على يوسف رغبته في إصدار جريدة « المؤيد » وجد معونة صادقة له من جانب الوطنيين جميعاً . وفهم الشيخ على يوسف منذ أول الأمر ما على « المؤيد » من واجب نحو هذا الوطن المحتل ، وأدرك هذا المعنى إدراكاً حسناً وقام على تنفيذه كذلك بضمير حسن .

وهكذا ظهرت جريدة « المؤيد » في الوقت الصحيح ، واختار لها القدر الرجل الصحيح ، واتخذت لنفسها إذ ذاك المنهج الصحيح . وهذه كلها خطوات وفق فيها صاحب « المؤيد » ، توفيقاً عاد بالخير والبركة عليه ، كما عاد بالخير والبركة على أمته .

وافتح الشيخ على يوسف أول عدد من أعداد جريدة المؤيد بقوله :

بسم الله الرحمن الرحيم

أفتتح المقال بحمد من نسأله التأييد في القول والعمل ، واستهل ببراعة الشكر لمن في قوته أن يعصمنا في كل الأحوال من الخطأ والزلل . فله الحمد سبحانه خط قلبه في اللوح ما السكل عليه الآن ، وما يكون وما كان . ونثنى بيمينون الصلوات على خير خلقه المبعوث إلى كافة الناس بشيراً ونذيراً ، وداعياً إلى الله بإذنه وسراجاً منيراً ، مؤيداً بالحق المبين ، ذي القوة المتين ، مدبر هذا العالم ، ومبدع نظام الأمم في توجيه إرادة العمل إلى إظهار جريدة سياسية يومية تلازم منهج الحق أمام الخلق ، وتنادى على منبر الأمة بصوت الذمة . تناجى القراء بلسان عربي مبين خدمة لأبناء الوطن وقياماً بواجبات بلاد نحن صور هيولاه ، وكنه حقيقة معناها .

أقول لك الأوطان وهي عبارة يفسرها ما قد حوته من الناس . وما لنا ألا نقوم بشعائر تطالبنا بها الاحساسات الطبيعية ، والحاجات الوطنية .

وذواعى الحياة المدنية والأدبية ، وكال النحوق بحقيقة وحدة الجامعة الجنسية . ففسالك اللهم أن ترشدنا إلى الخير ما أردنا وأحسن ماتريد ؛ وأن تؤيدنا بعنايتك الصمدانية . فانك الفعالم لما تريد ؛ وأن توفقنا فى تأدية حقوق الخدم ، لتأمن زلة القدم وذلة الندم ، ويأمن اليك إنابة الضعفاء فى السراء والضراء . أنت حسبنا ونعم الوكيل .

(مقاصد المؤيد)

علينا الدهر بمطالعة الأخبار ، ووعظنا بغرائب الآثار ، ودرنا بالإنداز والاعتبار ، وجلا عن قلوبنا ظلمات الجهل ، فأبان لنا أن أعمال السلف مدرسة الخلف ، نتلق فيها أن خدمة الأوطان من أوجب الواجبات ، وألزم الفرائض . من أضعافها قضت عليه شريعة الطبيعة بالحرمان الأبدي والشقاء الدائم .

فما قصدنا من نشر المؤيد إلا تأدية ذلك الفرض عن طهارة طوية ، وإخلاص نية . وإنما الأعمال بالنيات ، وإنما لكل امرئ ما نوى ، ولكل عامل وجهة يقصدها ، عليها يكون الجزاء . وليس فى عمل العاملين ، وجد المجدين أبر ، ولا أفضل من نصيحة مستنصح ، وإرشاد مسترشد . وما دام الكل فى حاجة إلى التعاون والمشاركة فلا غنى لهم عن تبادل الأفكار ، ومعرفة الأخبار ، مما يدعو إليه صلاح شأنهم . وقوام معيشتهم .

والناس رجلان : حاكم ومحكوم ، وبينهما مطالب متبادلة ، وحقوق متكافئة . إن سكوت عنها صريح المقال أبان عنها لسان الحال . ووظيفة الجرائد الصادقة فى البلاد شرح مطالب الفريقين ، وترجمة أفكار الهياتين .

والمؤيد جريدة وطنية يقصد أن تكون على هذا المبدأ سفير الخير ، ويريد المطالب . وكما أنه سيشرح إحساسات الهيئة المحكومة بمجتهداً فى إظهار مايزواياها من خفايا الحاجات بين يدي الهيئة الحاكمة ، وإن كانت هى أوسع

علماً ، وأصدق خبراً وأطول باعاً ، وأدرى بطلائع الأوقات ، وأعرف بمواقع الحاجات . فكذلك يبين للأمة ما يحسن فيه الطلب ، وينال به الأرب ، ويسمع به النداء ويقبل عنده الدعاء ، ويكون به استجلاب المنافع ، وفيه رفع المضار ، غير ناكث عهداً ، ولا خافر ذمة . وكيف ونحن بعض من نطالب بحاجاتهم ، ونعمل للحصول على مرضاتهم . ومهما جددوا لنا في خدمتنا واجتهدوا ، أو همجرت عينه الغمض فلا تقوم النافلة مقام القرض ، وليس من المروءة ألا نشارك من جاد علينا بخدمة الوطن ، وندع نواظرنا لفتور الوسن .

فلا يسعنا إلا أن نقوم بهذا الواجب معترفين لمن سبقنا بما له من فضل السبق ، وأحقية الشكر على ما أداه من الخدمة الجزيلة في هذه البلاد .

فإليكم يابني مصر جريدة نشأت في مهد الإخلاص حميدة المبدأ والغاية . تناجيكم ولا تسر النجوى لسواكم . وقد أخذت على عهدتها بث الأفكار المفيدة ، والأخبار الصادقة ، والمبادرة إلى نشر الحوادث الداخلية ، من الاعتبار والتحذير ، أو الترويج والتبشير ، لأن الميل إلى اقتطاف الأخبار ، والرغبة في استطلاع ما يكون من الأفكار من ودائع الفطرة البشرية ، غير تاركة شأن التجارة الداخلية والخارجية . بل من واجباتها البحث في حقيقة الأسعار ، ومبادلة التجار ، والأخذ والعطاء ، وحركات الأسواق ، وهبوطها وصعودها ، والنظر في أسباب الارتفاع والانحطاط . ومن واجباتها نشر كل ما يهم الوطن معرفته من الحوادث معتمدين في ذلك على البرهان القوي ، والسند الثابت ، والعقل والنقل ، وحكم الظروف واختلاف المقال ، ورعاية المصلحة الوطنية ، والخدمة الحقيقية ، بعد التروى الصادق ، والبحث الدقيق ، وإرسال النظر خلف كل سائحة . ونسأل الله العالی الأعلى أن يكشف عن بصائرنا حجاب الإلباس في الأشياء ، حتى نرى الحقائق كما هي ، كيلا نضل ونشقى . والسلام على من اتبع الهدى .

(إن في ذلك لذكرى لمن كان له قلب أو ألقى السمع وهو شهيد) .

ومضى الشيخ يكتب في جريدته ويفسح المجال معه لكبار المصريين والشرقيين في وقت معا ، وما لبثت المؤيد أن أصبحت في وقت قصير سجلا لتاريخ مصر السيامى ، وتاريخها الإدارى ، وتاريخها العلمى ، وتاريخها الاقتصادى .

ولكن عز على أعدائها يؤمئذ أن يروها تنمو وتزدهر ، وتسير السيل لكل من يريد العمل فى سبيل هذا الوطن ، فوضعوا فى طريقها العقبات ، وحاكوا لها المؤامرات أملا فى القضاء عليها قبل أن تستأثر بحب الأمة ، وتصبح جزءا من كيانها ، وعصرأ من عناصر وجودها ، وعاملا فى نهوضها من كبوة الاحتلال البريطانى .

وقد ذكرنا للقارئ (أولى) تلك الصعاب التى واجهت الشيخ فى مستهل حياته الصحفية ، وهى الصعوبة التى نجمت عن اختلافه مع شريكه أحمد ماضى ونريد أن نمضى معه فى ذكر الصعوبات التى تغلبت عليها إرادة الشيخ وهزمها ، وأفسحت الطريق لجريدته فليثبت تعمل فى الميدان الوطنى قرابة ربع قرن . (فالثانية) من تلك الصعاب التى نتحدث عنها أنه اتصل بمساع الخديو توفيق بعد صدور الجريدة أن « المؤيد » لسان حزب وطنى يعمل سرا على عزله عن العرش ، كما عزل إسماعيل من قبل ، فأوجس الأمير خيفة من هذه الصحيفة ، وفكر فى قتلها وهى فى مهدها . ولكن المنية عاجلته ، فمات فى العام الثالث فقط من حياة هذه الصحيفة .

(والثالثة) من تلك الصعاب التى واجهت صاحب « المؤيد » أن الحكومة المصرية أصدرت أمرا بمنعت فيه جميع الدواوين الحكومية أن تمد « المؤيد » بمعلومات رسمية مهما كان نوعها . وكانت الحكومة المصرية مدفوعة إلى ذلك بوحي من الوكالة البريطانية التى نظرت إلى جريدة « المؤيد » — بعد اجتيازه مرحلة الطفولة — على أنها جريدة وطنية مناهضة للسياسة البريطانية . فأرادت الوكالة يؤمئذ أن تفقد « المؤيد » قيمتها كصحيفة إخبارية ، ليكون ذلك سببا فى زوالها إلى الأبد .

(والرابعة) من هذه المصاعب التي نشير إليها نظر الأجانب في مصر والتزلا. والقناصل بها إلى هذه الجريدة على أنها نذير سوء ، وعلى أنها كارثة حلت بالاحتلال الأجنبي في مصر . وإذ ذاك لم يجد الأجانب ما يدخلون به على هذه الجريدة غير باب واحد ، وهو باب التعصب الديني الذي رموها به رمياً بغير تبصر أو تعقل . وانبرت جريدة المؤيد تدافع عن نفسها ، وعن المصريين معها ضد هذه التهم الخطيرة ، حتى أصبحت بعد قليل من الزمن لسان الشعب المصري .

(والخامسة) من الصعاب « قلم المطبوعات » . وكان سيفاً مصلتا على رقاب الصحف عامة ، وصحيفة المؤيد خاصة . وكان يرأس هذا القلم إذا ذاك بعض الأجانب . فكان هذا الأجنبي يقعد المؤيد كل مرصد ، ويقسو عليها كل قسوة ، ويناقشها الحساب لآثفه الأسباب .

وقد ذكرنا من قبل في (التمهيد) كيف عارض صاحب المؤيد معارضة قوية في إصدار قانون المطبوعات الجديد ، كما أشرنا إلى المناقشة التي دارت بينه وبين الخديو عباس بشأن هذا القانون . فلا حاجة بنا إلى إعادة القول في ذلك .

(والسادسة) من تلك المصاعب خوف الباب العالي من هذه الجريدة . وقد كان السلطان — كما رأينا فيما مضى من فصول هذا الكتاب — يخاف كل شيء ، بل يخاف على حد تعبير المتنبي غير شيء . ومنذ أن علم بأمر هذه الجريدة الوطنية الجديدة فكر في إعادة التجربة التي جريت أيام سعيد ، حين بعث السلطان يومئذ إلى القاهرة برجل يقال له (أسكندر افندي شلحوب) ليقوم فيها بنشر جريدة (السلطنة) . وقد بعث السلطان في هذه المرة (بحسن باشا حسني) من الآستانة إلى القاهرة ليتولى فيها إصدار جريدة (النيل) لا شيء إلا لمحاربة المؤيد وصاحبه في ذلك الحين . ولكن مصير جريدة النيل لم يكن خيراً من مصير جريدة السلطنة . فقد سقطت الجريدة

الآخيرة كما سقطت سابقتها في مجال الصحافة . وهكذا حبط عمل السلطان ، وبقيت « المؤيد » وحدها تملأ الميدان ؛ والشعب المصري من ورائها يؤيدها بكل قوته .

(والسابعة) من هذه الصعاب (قضية التلغراف) وغيرها من القضايا التي شغلت بال الرأي العام ؛ وهي القضايا التي كان يقف فيها الشعب المصري في جانب ، وتقف السلطات الانجليزية نفسها في جانب آخر ، وكان الظفر فيها غالباً للشعب المصري على الغاصب الاجنبي . وكانت « المؤيد » مسرحاً لقصة هذا الجهاد الطويل الذي كان على المصريين أن يبذلوه في سبيل التخلص من عار الاحتلال البريطاني .

الحق — لقد كانت كل واحدة من هذه الصعاب خليقة بأن ترد الشيخ عن عزيمته ، أو تهسي من قوته ، أو تعود بالأذى الحقيقي بل التعطيل الأبدى لجريدته . ولكن شيئاً من ذلك لم يكن . وبقيت « المؤيد » — كما قلنا — مؤيدة من الله ومن الشعب المصري الذي آثرها بحبه ، وحاطها برعايته . بل بقيت المؤيد معرضاً لأقلام الكثيرين من صفوة المصريين ، ومدرسة عالية يتعلمون فيها دروساً في السياسة والكتابة . ومن هذه الصفوة — على سبيل المثال — قاسم أمين ، وسعد زغلول ، وعبد السلام ذهني ، وتوفيق البكري ، وأحمد تيمور ، وإبراهيم الهلباوي ، والسيد مصطفى لطفى المنفلوطي ، وذلك الشاب الذي كان بعد طالباً في مدرسة الحقوق ؛ وهو مصطفى كامل وغيرهم . كما كان يكتب فيها من غير المصريين الأستاذ كرد علي ، والمستشرق ا. ميجو والشيخ عبد القادر المغربي والآخر من أصدقاء الشيخ محمد عبده وتلاميذه منذ كان الإمام في بلاد الشام مدة من الزمان . وما زال عضواً في مجمع فؤاد الأول للغة العربية إلى يومنا هذا .

ولا ننس كذلك أنه كان من محرري المؤيد كاتب اشتهر عن طريق هذه الجريدة شهرة كبيرة ؛ وهو الشيخ عبد الحميد الزهراوى وكثيرون غيره من كتاب الشام والمغرب وسائر الأقطار الشرقية الإسلامية .

وأخذت (المؤيد) تنمو وتزداد ، حتى أصابت من ذلك حظاً لم يحلم به صاحبها . فقد بلغ مجموع النسخ التي طبعت من المؤيد في السنة الأولى ثمانمائة ، وفي الثانية مائتين وألفاً . وفي الثالثة ألفين . وبقيت على ذلك في السنتين الرابعة والخامسة . ثم في السادسة بلغت ألفين وثمانمائة . وفي السنة السابعة أربعة آلاف . واستمرت على ذلك حتى شهر أغسطس سنة ١٨٩٦ م . ثم ما كادت تظهر القضية التي سنشير إليها — وهي قضية التلغرافات — حتى كان متوسط ما يطبع من المؤيد يومياً ستة آلاف نسخة . أما ما كان يطبع في أيام المرافعات فكان يتراوح بين عشرة آلاف نسخة وإثنى عشر ألف نسخة ؛ وهو ما لم تصل إليه جريدة ما في مصر والبلدان العربية إلى ذلك الوقت (١) .

ولقد أخذت (المؤيد) ، على عاتقها منذ بداية الأمر أن تعالج على صفحاتها وبأقلام أولئك الكتاب موضوعات شتى :

منها الموضوعات الوطنية ، كموضوع الأمة والحكومة ، وموضوع السخرة ، وموضوع الاحتلال العام ، وموضوع الأمان القومي وغير ذلك .

ومنها الموضوعات الأدبية كموضوعات الترف ، والعدل ، وقيمة الوقت ، والتدين ، وأسباب التقدم ، والإصلاح الخلق .

ومنها الموضوعات الإدارية كهيئة الحكومة المصرية ، وكالتقارير والقوانين والمشروعات والتعديلات التي تصدرها الحكومة .

ومنها الموضوعات القضائية وما يتصل بالحاكم المصرية على اختلافها والأحكام التي تصدر عنها ، والاقتراحات التي تريد أن تدخلها على القانون لتعديله ، مع الإشارة إلى بعض القضايا الشهيرة الخ .

(١) راجع في ذلك : إلياس زاخوزة في كتابه (مرآة العصر) السابق الذكر .

ومنها الموضوعات العلمية والتعليمية كموضوع التربية والتعليم في مصر ،
وكالتقارير التي يكتبها رجال التعليم من مثل عبد الله (باشا) فكرى وغيره .
مع العناية بأخبار المؤتمرات الهامة ، كؤتمر برلين الطبي ونحو ذلك .
ولقد كانت المؤيد تعنى عناية كبيرة بأخبار الدولة العلية وبانكلترا ،
فكثبت في موضوع الجلاء . وكانت تهتم اهتماماً خاصاً بتقارير المعتمد البريطاني ،
كما كانت المؤيد تقصر بعض جهودها على السودان ، فكثبت في العلاقة
بينه وبين مصر ، وأخذت تنادى باسترجاع هذا القطر ، وتسكتب عن
رحلات ستانلي في السودان الخ .

على أن جريدة المؤيد لم تكن تغفل إلى جانب ذلك كله أمر القارة
الأفريقية : فكثبت عن الحبشة مع إيطاليا ، وعن روسيا وإيطاليا في
الحبشة ، وعن المستعمرات الأوروبية في داخل القارة الأفريقية ، وعن
زنجبار ومراكش الخ .

أما المقالات السياسية الخالصة فكانت تحتل مكانها الممتاز في صحيفة
المؤيد . ودع عنك السياسة المصرية الانجليزية ، وانظر إلى السياسة الدولية
فثم تجد (المؤيد) آخذة بنصيبها من هذا المجال : فرة تسكتب عن (الدول
والسلام) ، وأخرى عن (منظر أوروبا السياسى) وثالثة عن (انكلترا
ومستعمراتها) ورابعة عن (الدول العظيمة في الشرق) وخامسة عن
(إمكان نزع السلاح) ، وسادسة عن (بسمارك) ، وثامنة عن (السياسة
الاستعمارية في أوروبا) بوجه عام وهكذا .

وأخيراً لم تغفل صحيفة المؤيد من باب هام ، هو باب (التراجم) وفيه
قدمت الصحيفة للقراء صوراً من عظماء الرجال في مصر وبلاد أوروبا .
ومن ترجمت لهم هذه الصحيفة في عامها الأول من رجال مصر : عبد الله
(باشا) فكرى ، وشفيق (بك) منصور ، ومحمد يبرم التونسي^(١) .

وعلى هذا النحو سارت (المؤيد) اليومية سبع عشرة سنة كاملة . حتى إذا كان عام ١٩٠٦ وجدنا هذه الصحيفة الوطنية الشهيرة — وقد توطد مركزها في مصر ، وبلغت من الشهرة حداً لم تصبه جريدة وطنية من قبل — تظهر في ثوب جديد ، وتبدأ طوراً جديداً . ولندع لصاحبها يتحدث عنها فيقول :

المؤيد في طوره الجديد :

ظهر المؤيد اليوم لحضرات قرائه في طور جديد من مظهر وجوده . إذ يرونه في حجم أكبر ، وشكل أظهر ، ومادة أغزر . ولما كان الشيء بالشئ . يذكر فقد عن لنا أن نرجع بالقارىء إلى ذكرى أطوار المؤيد من يوم نشأ إلى هذا اليوم الذى يخطوفه للأمام خطوة جديدة . قبل سبعة عشر عاماً هجرية وبضعة أشهر ، وفى أواخر سنة ١٨٨٩ أفرنجية كان صاحب الجريدة يصدر صحيفة أدبية أسبوعية باسم (الآداب) . وكان كثيرون من القراء يعجبون بها ، ويلتذون من قراتها . فكانت همته منصرفة يومئذ إلى تحسينها وجعلها أفيد بما هي عليه . ولم يكن يفكر فى إصدار صحيفة سياسية يومية للأسياب الآتية :

فقد سنحت لى فرصة بعد ذلك قُدمت فيها إلى دولة الوزير الجليل رياض (باشا) وكان يومئذ رئيس الوزارة المصرية فى عهد المخفور له الخديو السابق توفيق (باشا) فأشار على بعض المقربين من دولته أن أسترخص منه إصدار جريدة سياسية يومية . ولكنى ترددت كثيراً فى ذلك لعلنى أن جريدة يومية سياسية تصدر من مصرى مسلم بعد خلو القطر من جرائد مصرية مسلمة سبع سنين ، جريدة قادرة على أن تعيش بين الصحف القوية التى كانت قابضة إذ ذاك على أُميال القراء اختياراً أو اضطراباً ، جريدة لا تتأثر بدسائس الدسائس ووشايات الواشين من الأوروبيين وغير الأوروبيين — تحتاج إلى رأس مال أكثر من مالى ، وإلى حول أكبر من حولى ، وإلى معارف جمة ، ووسائل عدة ، أنا خلو من كثير منها .

ولكن وجد دافع قوى لى بعد ذلك من استحسان دولة الوزير أو إشارته . فتقدمت إلى نظارة الداخلية مسترخضا بهذه الجريدة . وفى اليوم الذى التست فيه الرخصة نلتها ، وظهر العدد الأول من المؤيد فى ٨ ربيع الأول سنة ١٣٠٧ (أول ديسمبر سنة ١٨٨٩) فى حجم أربع صحف قليلة المواد ، كما يرى القراء نسخه المنقولة برمتها فى الصحيفة الرابعة من عدد اليوم . وحسبهم فارقا بين مانشأ عليه وما صار إليه أن يروا العدد الأول كما هو فى صفحة واحدة من صفحة الثمان !

سار المؤيد فى طوره الأول الجديد كالوليد يأخذ كل يوم من الوجود حصته ، ومن مكانه بقدر حركته . وبينما هو يحبو حبو الطفل فى مهده إذ عصفت به ريح خبيثة من مكائد مناظريه الذين كانوا يخشون أن تعيش جريدة مصرية لمسلم ، فيستحوذ على آميال المصريين وعواطفهم . وقانون التنازع فى هذه الحياة يجعل النصال أشد فى زحزحة الغير عن مكانه من هذا الوجود ، سنة الله فى خلقه ، وإن تجدد لسنة الله تبديلا .

جاءت هذه الريح من حيث تعصف الرياح بكل عمل يحتاج إلى التأزر فى أمة لم يفهم فيها تماما معنى التضامن فى الأعمال من حيث هو ، ولم تتم فى نفوس أفرادها ملكة حب الارتفاق كما ينبغى . ودب ديب الخلف بين مدير المؤيد (وكان المرحوم الشيخ أحمد ماضى) وبين صاحب امتيازته كاتب هذه السطور ، بسبب ما دس أولئك الدساسون . وليس من حق هذا القلم الآن أن يزيد فى التفصيل إكراما لرفات صديق فى عالم آخر غير هذا العالم . ولكن نتج عن هذا الخلف احتجاج المؤيد عن قرائه وقتئذ من ٣٠ سبتمبر إلى ٣ نوفمبر من سنة ١٨٩١ . وكانت اليد الحاسمة لهذا الخلف هى بذلك القيور المفضال سعد (بك) زغلول (وكان وقتئذ محاميا) إذ اختاره الشريك المرحوم حكما للفصل فى مواضع النزاع . فأنتهى حكمه بترك المؤيد لصاحب امتيازته بعد ما أراضى بحكمه بمال من عنده ومن آخرين من فضلاء الشيبية المصرية . ويومئذ خاطبنى سعد (بك) زغلول قائلا :

لقد صار لك المؤيد بلا منازع ، فإن كنت كفوؤاً لعملك فاجعل من
همتكم وثباتكم فيه رأس مالك ، وبرهن على ثقة إخوانك بك .
وكانت هذه الكلمات أشد تأثيراً على نفسى من كل مشجع ومرغب
فى عمل .

ظهر المؤيد بعد ذلك الاحتجاب ، وكنت خالياً من رأس مال له سوى
القلم والصبر والاحتمال . وكانت رئاسة النظار يومئذ فى يد عطوفتلو مصطفى
فهمى (باشا) . والدسائس ضد المؤيد أقوى منها قبل . وقد هال أعداءه ظهوره
ثانياً ، فوشوا إلى الحكومة أن هناك جمعية سرية ذات مقاصد خفية أخذت
على نفسها الإنفاق على المؤيد ، والكتابة فيه ضد الحكومة والاحتلال ،
وكادت ريح الشر تؤذى أولئك الأفاضل الذين مدوا يد المساعدة بالشكل
الذى شرحناه للمؤيد وصاحبه ، لولا أن مقرباً من الوكالة الانكليزية ، ومن
عطوفة رئيس النظار (ونعنى به المرحوم محمد بك بيرم) تولى يومئذ تحقيق
تلك الوشائات بنفسه ، فظهرت له الحقيقة التى شرحناها . وانتهى الأمر
بمقابلة حضرة سعد (بك) زغلول بعطوفة رئيس النظار ليدحض بالبراهين
القاطعة تلك الدسائس البالغة ، وقد كان ذلك ، ووثق الرئيس بالحقيقة
التى شرحها كل الثقة ، وأعجب بفضله وشماله ، وشكره على خالص غيرته .
ومن ذلك اليوم استمرت صلة حضرة البك بعطوفة الباشا إلى أن صارت
على أكمل وجوها ، كما يعرف القراء .

وجد للمؤيد من ذلك الحين أنصار ، كما وجد له حساد وأعداء . وكلما
ازداد هؤلاء كثر أولئك . وأنا بين هذه الجواذب والدوافع اعمل جهدى
لكى يثبت المؤيد ويعيش ، فلا يكون الغار على المصرى أن يسجل عليه
الغش كلما شرع فى عمل . ثم وجد بعد ذلك اضطهاداً من الحكومة ، ظهر
بأقبح مظاهره ، حتى وصل إلى حد إقفال أبواب الدواوين فى وجه صاحبه
وكتابه ومخبريه . ولم يفته هذا الدور حتى جاءت وزارة دولة رياض (باشا)

في يناير سنة ١٨٩٣ ويومئذ ألغى عمل (قلم المطبوعات) الذي أنشئ لمضايقة المؤيد ليس إلا ، يوم كانت وظيفة البارون دي مالورقي مدير قلم المطبوعات محصورة في مطاردة المؤيد وصاحبه في كل ديوان ؛ يحاكم هذا ويطرد ذاك من المستخدمين الذين كانوا يهتمون بإعطائنا الأخبار . فلما تولى الوزارة دولة رياض (باشا) منحه إجازة لم يعد بعدها إلى العمل ، وخلص المؤيد من عوامل الاضطهاد الشديدة التي كادت تقضى عليه ، واستمر في طريقه ينمو حتى كانت في سنة ١٨٩٦ قضية التلغرافات المشهورة التي لم تنته حتى بلغ المؤيد بفضل إقبال الأمة عليه أضعاف ما كان عليه قوة وانتشاراً . ولا يزال بفضل الله عز وجل وبمؤازرة الفضلاء من الكتاب ، وإقبال القراء عليه في المزيد إلى أن بلغ هذا الطور الجديد .

فالقراء يعلمون من مجمل هذا التاريخ أن اليد الأولى في ظروف إصدار جريدة المؤيد كانت لدولة الوزير الجليل رياض (باشا) . وأن اليد الثانية في خلاصه من الورطة التي سقط فيها سنة ١٨٩١ كانت لحضرة المفضل سعد (بك) زغلول ، والذين اشتركوا في تلك المبرة معه . وأن اليد الثالثة التي تجل بها في مظهرها الفخيم سنة ١٨٩٦ كانت للأمة . وهو لا يزال في ظلها الظليل . أما صاحب هذه الجريدة فلا يعتبر نفسه إلا عاملاً بسيطاً لظهور الجريدة ببقية العمال الذين يشتغلون لصدورها من محرر وصاف حروف وطابع . وكفاه شغراً أن بقية العمال يتغيرون ، وهو عامل مستمر إلى ما شاء الله أن يكون كذلك .

وتبع هذا النمو في الانتشار والترقي على الاستمرار اختلاف الآلات التي يطبع بها المؤيد . فيوم كان عدد مشتركه لا يتجاوزون ستمائة نسخة ، وعدد ما يباع منه لا يتجاوز الستين في القاهرة كانت الآلة التي يطبع بها صغيرة حقيرة تدار باليد الواحدة ، وتطبع بالكبس ، ولا يزيد ما يطبع في الساعة على مائة نسخة . وكان هذا شأنه في السنتين الأوليين . ثم ازداد عدد

ما يطبع منه رويداً رويداً حتى كان في آخر سنته الرابعة ألفاً وأربعمائة نسخة ، فاضطررنا إلى شراء آلة من معمل (ألوزيه) وهي التي تدار باليدين معا ، وتطبع بكابس اسطوانى إلى ستمائة نسخة في الساعة الواحدة . وكان هذا من ١٦ يناير سنة ١٨٩٤ حيث ظهر المؤيد في أربع صحائف كما كان ، ولكن في كل صحيفة ستة أعمدة .

ثم تضاعف الانتشار حتى بلغ عدد ما يطبع منه خمسة آلاف ، وكثرت المواد والاعلانات عليه حتى اضطررنا إلى جلب مطبعة ألمانية كبرى تطبع بكابسين اسطوانيين ، وتدار بالبخار . فظهر المؤيد في ثمان صحائف من ١٦ يوليو سنة ١٨٩٩ .

وقد ذكرنا في ذلك العدد ما يأتى بحروفه :

أصدرنا الجريدة منذ اليوم في ثمان صفحات طبقاً لرغبات جمهور القراء . ونسأل الله تعالى أن يوفقنا دائماً لخدمة الأمة ، ويمدنا بمعونته لنزيد في مواد وصفحات الجريدة كلها استطعنا إلى ذلك سبيلاً .

ونحن اليوم نشكر الله عز وجل على أن تضاعف انتشار الجريدة ، وأن وفقنا بطبعها على آلة طبع من أحسن طراز أخير من اختراع الخواجة (ماربتونى) الفرنسي المشهور باختراعاته المطبعية . ولما كانت هذه أول مطبعة من نوعها أوصى بها من مصر ، وجلبت إليها ، وثيدا عملها منذ اليوم ، فقد دعونا الكثيرين من حضرات العلماء والذوات والأعيان لتشريف إدارة الجريدة وقت الشروع في الطبع . وهذا نص الدعوة التي وزعناها لذلك :

بمشيئة الله تعالى منبتدى . من يوم الثلاثاء ٢ أكتوبر سنة ١٩٠٦ في طبع جريدتنا المؤيد على نمط جديد ، وفي حجم أكبر بواسطة آلة الطبع الكهربائية (روتانيف) التي تطبع بواسطة صناعة جديدة غير الحروف

المعتادة ، وتنجز في الساعة الواحدة طبع اثني عشر ألف نسخة من الجريدة ذات الثمان صحف ، مقطوعة ، ملصوقة ، مطوية ، معدودة . فندعو...تكم لتشر فوا إدارة الجريدة في الساعة الثالثة بعد الظهر من اليوم المذكور لتشاهدوا إدارة هذه الآلة البديعة لأول مرة في مصر ، ولكم جزيل الشكر

تحريراً في ١٣ شعبان سنة ١٣٢٤

على يوسف

منذ ذلك الوقت اتخذت المؤيد ، شكلاً جديداً ، وأخذت تظهر للقراء (جريدة يومية سياسية تجارية) في ثمان صفحات . وكان مقر مطبعتها بشارع محمد علي بالقاهرة ، وكانت تحتوى دائماً على عشر مواد ، وربما زادت أحياناً إلى اثنتي عشرة . وكانت خمس — على الأقل — من هذه المواد تتجدد بتجدد الأفكار التي تهتم صاحب الجريدة ، وأما الباقي من هذه المواد فترتبة في أبواب تعادها الجريدة كل يوم .

خذ لذلك مثلاً — العدد رقم ٥٠٠٤ وقد صدر بتاريخ ٢٨ أكتوبر سنة ١٩٠٦ فانه يبتدىء هكذا :

فهرس :

رأى جريدة الغازيت في كفاة المصريين .

ما هي الحكومة النيابية ؟

أطوار المسألة الشرقية .

استئناف النيابة .

التمثيل العربي .

أخبار بريد أوروبا .

مكائبات .

الحوادث .

التلغرافات .

إعلانات قضائية وتجارية .

فالمواد الخمس الأولى مواد متجددة . والمواد الخمس الأخيرة يجددها القارئ عادة في كل عدد ، وربما أضيفت إليها مادة بعنوان (الإسكندرية) يوثق فيها بأخبار هذه المدينة وأحوالها وأحياناً تضاف إليها كذلك مادة أخرى بعنوان (انتقاد) تشمل عرضاً سريعاً لبعض المؤلفات الحديثة والترجمات والمجلات ، وتشمل نقداً لها .

والقارئ . إذ يلقي نظرة عيجلى إلى الأعداد اليومية التي صدرت في أثناء هذه السنة — ونعني بها سنة ١٩٠٦ — يستطيع أن يفرق بين موضوعات صحفية يطررها الكاتب ثم لا يعود إليها مرة ثانية ، وأخرى يطررها الكاتب مراراً ويعالجها معالجة دقيقة قوية مفصلة .

ولا شك أن (المقالة الافتتاحية) في المؤيد كانت أهم مادة فيه . وكثيراً ما كان يكتبها السيد علي يوسف بنفسه . وكثيراً ما يتركها لكاتب غيره ، وربما كان هذا الكاتب أحد محرري المؤيد . وربما كان موضوع المقال في هذه الحالة الأخيرة صفحة من تاريخ رجل عظيم ك نابليون ، أو اقتراحاً هاماً في إصلاح الأزهر ، أو التعليم بالمدارس الحديثة ، أو كلمة مترجمة عن الفرنسية أو الإنجليزية لكاتب أجنبي له شهرة في عالم الفكر أو السياسة ، أو تقريراً صحفياً لبعض المصريين عن زاروا لندن وغيرها من العواصم الأوروبية ، واشتغلوا هناك بدرس المسألة المصرية . وأحبوا أن ينقلوا للقراء صورة من فهم الأوروبيين في بلادهم لهذه المسألة .

وقد أعجبت — من جانبي — إعجاباً عظيماً بطائفة من المقالات نشرها المؤيد في مكان الصدارة تحت عنوان « المقالات الأمريكية » ، وليعذرني القارئ . حين استطرّد قليلاً إلى ذكر شيء . عن هذه المقالات الطريفة . وهي

عبارة عن مجموعة من المقالات المفيدة كتبها رجل أمريكي له شهرة واسعة في صحافة «المجلات»، واسم هذا الرجل (آرثر بريزباين). وكان يبعث بمقالاته دائماً إلى إحدى مجلات (هرست) الأمريكية . . وكانت تلقى رواجاً كبيراً جداً في بلاد أمريكا ، على الرغم من أنها لم تكن تتصل بأمور السياسة . وكان من المعجبين بهذه المقالات أيما إعجاب شاب شرقي اسمه (سليم) — كان مقيماً بأمريكا ، وكان ينشر بها مجلة باللغة العربية ، واشتهت نفس سليم أن يحظى بلقاء هذا الصحافي الشهير في مكتبه ، ويشهد بنفسه كيف يكتب مقاله عادة . ونجح سليم في ذلك ، على الرغم من أن مقابلة هذا الصحافي كانت أعسر على طالبها من مقابلة رئيس الجمهورية الأمريكية نفسه . وإذ ذاك سأله سليم قائلاً : كيف تكتب مقالاتك دائماً ؟

قال الرجل : أقضى نهاري في مراقبة الناس وأحوالهم ومطالعة أفضل المؤلفات . فتى اخترت المعنى الذي اخترته موضوعاً للمقالة في عقلي أنيت غرقى هذه ، وكتبت مقالتي على الآلة الكاتبة بيدي .

واستمع قراء المؤيد — في طوره الجديد — بطائفة صالحة من مقالات هذا الرجل — برغم أنها إلى طبيعة المجلة الأسبوعية أو الشهرية أدنى منها إلى طبيعة الجريدة اليومية .

هذا كله فيما يتصل بالمقالة الافتتاحية — أما ماعداه من المقالات الأخرى في جريدة المؤيد فالحق أنها كانت تعتبر مرآة صادقة للمجتمع المصري ، وخاصة في العشرة الأعوام الأولى من بداية القرن العشرين ، وكانت المؤيد تفسح صدرها للكثيرين من كتاب المصريين ، فيعالجون على صفحاتها شتى المسائل الاجتماعية ، فضلاً عن مشكلات السياسة والتعليم والتربية والدين . وقد عجبت كل العجب حين رأيت أصحاب هذه المقالات يخوضون في كثير من المشكلات التي لم نزل نحن نخوض فيها إلى يومنا هذا ونحاول إقناع الحكومة بها . مثال ذلك : مسألة الضرائب التصاعدية ، وفرض ضريبة

على التركات^(١) ، ومطالبة الحكومة بمحاربة البغاء^(٢) ثم مطالبة المتعلمين من الأزهريين بتوسيع ثقافتهم ، وتزويدهم بالعلوم الكونية والاجتماعية والنشريعة ونحوها ، حتى حمل ذلك الأستاذ فريد وجدى على التفكير فى إنشاء مدرسة لهذا الغرض ، يتعلم فيها الطلبة هذه العلوم بالجمان^(٣) . ثم من ذلك تشجيع الفتيات على مواصلة التعليم . ومطالبة الحكومة بمجانبة التعليم^(٤) ، إلى كثير من هذه الأمور التى لم يزل بعضها أمل الكثيرين من المصلحين ، والغاية التى يسعون وراء تحقيقها إلى اليوم .

وإذا كانت حادثة (دنشواى) هى أهم الحوادث التى حدثت فى عام ١٩٠٦ فقد اتخذ منها الزعيم الشاب مصطفى كامل فضيحة كبيرة ، فضح بها الانجليز أمام العالم المتمدن ، واتخذ منها الصحافى الداهية — على يوسف — قضية كبيرة بسطها بسطاً قوياً للرأى العام الشرقى .

ووجدنا جريدة المؤيد تسكتب فى هذه الحادثة ثلاثاً وعشرين كلمة ضافية ، نشرت فى ثلاثة وعشرين عدداً متوالية ، وقدم لها الشيخ على يوسف بكلمة للمستر بلانت هى قوله :

لا مبالغة فى أنه بمقتضى ديكريتو (قانون) ١٨٩٥ قد يحكم على المصرى بالموت خوزقة . أو صلباً إذا ضرب الجندى الانجليزى متعاً له من انتهاك حرمة زوجته^(٥) .

وهكذا اتخذ المحرر من هذه القضية مادة أدبية واجتماعية وسياسية وقضائية

(١) راجع جريدة المؤيد . العدد ٥١٦٥ بتاريخ ١٦ مايو سنة ١٩٠٧ حيث نجد مقالا بقلم الأستاذ نجيب شقير الحامى .

(٢) نفس المصدر . العدد التالى للعدد الأول .

(٣) نفس المصدر . العدد ٥١٦٧ .

(٤) نفس المصدر . العدد ٥١٧٤ . حيث نقرأ حديثاً جرى بين مراسل المؤيد وناظر

المعارف سعد (باشا) زفول .

(٥) بلانت Blant ص ٢٢ .

طعن فيها الإنجليز طعنة نجلاء ، ودحض الحجج التي يستندون عليها في رمي المصريين بهذه التهمة الشنعاء ، وهي تهمة التعصب الديني .

ثم كان من الموضوعات التي عالجها المحرر في أثناء ذلك العام — وهو عام ١٩٠٦ — موضوع الحكومة النيابية في مصر ، فقد كتب فيه عشرة فصول طوال ، وربما عدنا بعد قليل إلى شرح ما جاء بفصل منها على سبيل المثال . وعلى شاكله هذه الموضوعات أو الأفكار عالج المحرر : موضوع المسألة الشرقية ، وموضوع الجامعة المصرية ، وموضوع الأزهر ، وما يجب له من إصلاح ، وفكرة الجامعة الإسلامية ، والرد على مزاعم الصحف الأجنبية الصادرة في مصر ، وغيرها من البلاد الأوربية ، وذلك كله فضلاً عن موضوع السياسة الإنجليزية في مصر . وقد خصها بطائفة من مقالاته الجيدة ، كان من أهمها ما كتبه في عامي ١٩٠٦ ، ١٩٠٧ وعرف (بمقالات قصر الدوبارة بعد يوم الأربعاء) ، وقد أفردنا لها فصلاً خاصاً من فصول الكتاب .

والمهم أن صاحب المؤيد كان يقف بإزاء هذه الموضوعات العامة إما موقف المحامي الذي يدافع عن موكله ، إذا كان الموضوع مما يتصل بسمعة المصريين ، والرد على مزاعم الأوربيين . وإما موقف المعلم القدير الذي يحرص على نفع تلميذه ، إذا كان الموضوع مما يتصل بالحكومة النيابية والحياة الدستورية ، ونحو ذلك .

في الحالة الأولى كان صاحب المؤيد يتوخى أن يرد على الإنجليز بأقوال نفر منهم ، ليجعل بعضهم لبعض عدواً في قضية الكفاءة المصرية ، أو السمعة المصرية ، أو الحكم الذاتي في مصر .

ومن ذلك أنه نقل رأى جريدة « الغازيت » في كفاءة المصريين ، وقدم للقراء خلاصة هذه الآراء القبيحة التي روج لها الإنجليز . ثم بدأ رده على ذلك مستشهداً بكلام أحدهم ، وهو المستر ادوارد إيسى الذي قال ما خلاصته : « إن الطريقة التي اتخذناها لتعليم المصريين كيف يتولون أمورهم بأنفسهم

على قاعدة تمرينهم عن طريق الأحكام العادلة المستقيمة تحت إدارة الإنجليز إنما هي طريقة غرور ووهم ، رغم ما بذلنا من العناية ، وأظهرناه من الأمانة في السعى وراء تحقيق تلك الأمانة . . . وأن كل نجاح لنا في مصر كان في حقيقة الأمر سيراً بها إلى الورا . . . الخ . . .

وفي الحالة الثانية — أعنى الحالة التي يمثل فيها الشيخ على يوسف دور المدرس للشعب المصري في مدرسة الصحافة — يتحدث الشيخ إلى هذا الشعب حديثاً سهلاً ، وهو في الوقت نفسه محكوم بالمنطق والتواعد التي يعرفها كل من مارس مهنة التعليم من حيث هي . فتراه يخاطب القاري قائلًا : « وستجعل بحثنا سهل المأخذ كأنه دروس تلقى على طلبة ، وتدرج من السهل البسيط ، إلى ما هو فوق السهل ، لأن الموضوع قديم . ولكن طريقة البحث فيه والإفاضة عنه جديدة » (١) .

ثم يمضي الشيخ في هذا الدرس من دروس التربية الوطنية ، فيقسمه إلى نقط يتحدث في أولها عن (الوطن) وعن حقوقه وواجباته ، فيقول لقرائه : « أن الوطن لا يشترى بمال ، ولكنه شيء يرثه الوطني عن آبائه وأجداده . وهو ثمرة اجتهادهم ، وبذلهم النفس والنفيس في سبيل بلادهم ومن ثم فنحن مدينون بالشكر لعمل أسلافنا . ولما كانوا قد مضوا من هذا العالم ، فلانستطيع أن نبلغهم شكرنا شخصياً . وإنما كل ما نقدر أن نفعله من هذا القبيل هو أن نعترف بفضلهم . وهذا الاعتراف يكون بأن نعني بما خلقوه لنا ، ونصونه من الأذى والسقوط . فإذا كنا تتمتع الآن بالحرية والراحة من فضل اجتهاد رجالنا العظام وسعيهم ، وجب أن نحرص على تلك الحرية بمزيد الغيرة والاهتمام . حتى إذا جاءت الأجيال الأخرى من بعدنا أكرموا آثارنا ، وأجلّوا تذكارتنا ، كما نكرم نحن آثار أسلافنا ، ونجل تذكارتهم . فعلينا إذن واجب مضاعف :

الأول : أن نهتم بالمحافظة على ما خلفه لنا أسلافنا ، حتى لا يزول ولا يشوه .

والثانى : أن نزيد على ما خلفوه لنا ، لىتمتع به أولادنا وأحفادنا ، .
إلى آخر ما قال .

أرأيت إذن إلى هذه الطريقة السهلة التى كان يكتب بها الشيخ على يوسف ؟ أرأيت إليه كيف كان مدرساً بالمعنى المفهوم لهذه الكلمة عند إطلاقها ، وكيف ألزم الطرق المعروفة فى فن التربية ؟ الحق أن المحرر لم يكن فى هذه الفصول وأمثالها صحفياً بقدر ما كان معلماً . ولا شك فى أنه كان يقصد إلى ذلك قصداً لينجح فى أداء المهمة التى أخذها على عاتقه ، وهى مهمة تعليم الشعب المصرى هذه المبادئ التى لم تزل جديدة عليه بعض الشيء .

* * *

سار الشيخ على يوسف فى كفاحه سيراً حميداً على هذا الوجه حتى جاء الوقت الذى عدل فيه الشيخ فجأة عن طريق الصحافة ، حين بدا له يومئذ أن يكون شيخاً لسجادة .

وإذ ذاك أيضاً كانت جريدة (المؤيد) قد أعمنت فى سياسة الاعتدال والهدوء ، وهى سياسة لم تعد تتفق وهوى النشء الجديد الذى أصبح يؤثر الحركة والتمرد ، فاختنق شيخ الصحافة الحديثة من الميدان ، وترك صحيفته ليد القدر ، تصرفها كيف تشاء .

* * *

وقبل أن ندع هذا الفصل الذى نتحدث فيه عن جريدة المؤيد يجمل بنا أن نذكر شيئاً عن مكاتبي هذه الجريدة ، وإليهم يوجه الشيخ على يوسف هذا المقال :

« إن أحسنوا عملاً ، وصدقوا خدمة ، وأنزهوا عن الغايات ، وتنبهوا

لمصادر الأخبار والأعمال ، وخبروا حقيقة البلاد وحاجاتها ، ودرسوا أخلاق الأهالي وعوائدها ، وسبروا أدواء النفوس وأدويتها ، ودرسوا قيمة ما تتحملة ذممهم ، وتكفل به همهم من مطالب الهيمة الانسانية ، كأنها الأمانة التي عرضها الله على السموات والأرض فأبين أن يحملنها وحملها الإنسان . مما يكون على أيديهم من المنافع والمضار للهيئات بعد أن يسطره البنان أو يفصله البيان ، أو يحيط بكنهه جنان ، فحكمهم حكم أرباب الجرائد على السواء . أمام محكمة العالم .

أيها الأفاضل المكاتبون الذين يعتمد المؤيد عليكم ، ويدع ثقته في أخبار البلاد مستندة إليكم — لا تحملوه أن يعتذر بلا ذنب ، أو أن يصلح خطأ يقع في إصلاحه خطأ سواكم . فذلك مما تأباه نفوسكم ، وتأنفه هممكم . وأن قيمة الإنسان ما يحسنه ، إلى آخر ما قال ^(١) .

ولقد كان لجريدة المؤيد مكاتبون في شتى أنحاء العالم . ومنهم على سبيل المثال :

الدكتور على (بك) زكي (في باريس) والمسيو اميجو Emigo (في لندن) ^(٢) والامستاد توحيد السلحدار (في برلين) والامستاد زكي بك مغامر (في الامستانة) . إلى مكاتيب آخرين في كل من مراکش وتونس والجزائر . وكان هؤلاء يخافون على أنفسهم بطش الحكومة الفرنسية ، فلم يعلنوا عن أسمائهم . وكان للمؤيد مكاتبون آخرون أيضا في كل من الهند ، وأفغانستان ، وإيران ، والعين ، والحجاز ، والشام ، وفلسطين ، ومكاتب المؤيد في هذه الأخيرة هو القلقيني الصحفي المعروف هناك ^(٣) .

وبعد أن ترك الشيخ على يوسف جريدة المؤيد ، تولاها من بعده

(١) منتخبات المؤيد ص ٣

(٢) كان هذا الرجل من كبار موظفي شركة قناة السويس ثم تركها ليكاتب المؤيد .

(٣) اعتمدنا في معرفة أسماء هؤلاء المكاتيبين على صديقنا الشيخ المحترم عطية أفندي شامي

الدكتور سيد كامل الذى كان قدمه الشيخ فى يوم من الايام الى الخديو عباس ،
وتعلم بعد ذلك على نفقة سموه فى فرنسا . فلما عاد الى مصر اختاره الشيخ لتولى
تحرير الصحيفة . فظل يعمل بها الى أن عين سكرتيراً للجناب العالى الخديو (١) .
ثم تولاها من بعده كذلك الأستاذ حافظ (بك) عوض ، ومن بعده
الأستاذ محمد أبو شادى ، ثم محمود (بك) الباجورى . ثم زالت من الوجود
تلك الصحيفة التى كانت سجلاً لأعظم محنة مرت على مصر فى تاريخها الحديث ،
ونعنى بها محنة الاحتلال البريطانى .

ولا نستطيع أن ندع هذا الفصل الذى خصصناه لجريدة المؤيد دون
أن نتحدث فى نهايته عن هذا الموضوع وهو :

سياسة المؤيد بين سياسات الصحف المعاصرة :

عبر المستشرق المعروف (براون) فى الفصل التاسع عشر من كتابه
(بونايرت فى مصر) عن رأيه فى جريدتى المؤيد والمقطم فقال :

... ذكرت فى الفصل السابق ما ذكرت من منافع حرية الصحافة .
وأما فى هذا الفصل فإننى أذكر شروطها وسيئاتها . فإن فى مقدمة المؤثرات
الضارة فى مصر ، بل المؤثر الرئيسى الضار هو جريدة المقطم . وهى الجريدة
المعتبرة لسان حال المصالح الانجليزية الخاصة فى مصر . فقبل أن يظهر الشيخ
على يوسف ، وقبل أن يعرف من أمره شئ . عزم ثلاثة من المسيحيين
السوريين ، وهم أصحاب مجلة علمية شهرية فى بيروت على الانتقال إلى القاهرة .
فلما جاءوها نالت مجلتهم رواجاً تستحقه . ولا تزال رائجة إلى الآن . ولما
كان أصحاب المجلة المذكورة ذوى مقدرة ، وكانوا متشبعين بالنشاط والاقدام
الذى عرف به جنسهم ، رأوا فى الاحتلال الانجليزى فرصة سانحة لتوسيع

(١) وذلك على أثر سفره إلى الآستانة على رأس وفد من أعيان مصر بقصد تهتة الخديو
بنجانه من الاعتداء الذى وقع عليه سنة ١٩١٤ .

نطاق أعمالهم فأنشأوا جريدة يومية — هي المقطم — قبل أن يظهر المؤيد بسنة ، أو أقل .

أما السياسة التي اتخذتها هذه الجريدة الجديدة — ولا تزال جارية عليها حتى الآن بمزيد الإصرار — فهي ذات غرضين : تأييد المصالح الانكليزية في مصر ، والعدوان على الإسلام ، والمملكة العثمانية كلما سنحت الفرصة . ولما كانوا لا يهمهم شيء في صالح البلاد التي نزلوها ، وهم يذكرون دائما أن تداخل الدول الأوروبية هو الذي اضطر محمد علي إلى الإقلاع عن سوريا ، انصرفوا إلى عملهم برغبة وحمة . ومع أن المؤيد مالميث طويلًا حتى فاز على جريدتهم بسعة الانتشار ، والاقبال العام ، فانهم تمكنوا أحلامًا من جعل المقطم في المنزلة التي له الآن . وهي أنه — بدون ريب — أعظم كفاءة من جميع الجرائد المسيحية العربية . وإذا استثنينا سعي المقطم وراء تعزيز السياسة التي تدافع عنها ، فالحق أولى أن يقال إنه يستحق أعظم ثناء على كيفية تحريره وإدارته .

في أول عهد الاحتلال — حيث كانت الجريدتان المتناظرتان المؤيد والمقطم — في حدائهما كانت السياسة المصرية ، وبالتالي الصحافة المصرية تجري على خطة الأحزاب المجردة . فظن كل من تداخل في السياسة المصرية أن الواجب يقضى عليهم بانكار كل مزية أو فضيلة في كل من عارض آراءهم . ولذلك بينما كان أولياء الأمور الانكليز يتلمسون في ظلمات الأغلاط طريقًا وسط ما تكاثف من ضباب الصعاب التي قامت في طريقهم ، فيجربون العلاجات ، الواحد بعد الآخر للمتاعب التي اعترضتهم من الأهالي والصحافة لم يجدوا معينا لهم على الإطلاق .

وكانت خطة المقطم أن يؤيد الانكليز دائما . فلم يجد أصحابه لسداجتهم طريقة لتأييد مصلحة انكليز إلا التغالي والتفاني في إطراء كل ما يفعله الانكليز ، أو ينوون فعله بدون تمييز ومحاسنة في ذلك الإطراء .

وكان المؤيد يعارض ويقاوم كل عمل استحسنه المقطم ، أو أخذ بناصره . فكانت كل واحدة من هاتين الجريدتين تجرى على خطه ؛ من شأنها أن تنفسد عليها الغرض الذى ترمى إليه ، وتعرض مبدأها للخزى عندما يفشل المشروع الذى أيده المقطم وأطراه مدحا ، أو عندما ينجح المشروع الذى ذمه المؤيد ونقضه .

ومن ذلك اليوم حتى الآن لم يستفد المقطم شيئا من تلك الحوادث . ولا يزال اليوم يجرى على تلك الخطة نفسها . وأما المؤيد فإنه استفاد ، وتعلم وبلغ من دراية الشيخ على يوسف ومقدرته أنه رأى الخطأ الكامن طى هذه السياسة ، فعزم على أن يجرى على خطة أفضل . إلا أن إقدامه هذا لم يكن سهلا ، فإنه كان لا يزال شابا ، ولم يعترف له الشيوخ الذين كانوا زعماء الحزب الوطنى الإسلامى بالكفاءة اعترافا كاملا . ولم تكن جريدته قوية إلى حد أن تختار لنفسها الخطة التى تريدها . وكان وجودها ونفوذها ومستقبل صاحبها أيضاً متوقفا بتمامه على مساعدة الرجال الذين ادعوا لأنفسهم الزعامة . وحسبوا أن من حقهم إصدار الأوامر لا الاستفادة من الآخرين . وفضلا عن هذا اعترض الشيخ عليا أمر آخر أشد خطراً ، وهو أن يتخذ سياسة تستميل الذين لا سبيل إلى استمالتهم ، وأن يوفق إلى خطة لتأييد تلك السياسة .

وكان يعتقد يومئذ ما لا يزال يعتقد الآن — أسوة بجميع المصريين وسائر الشرقيين غير المسيحيين — أن صداقة انكلترا ممكنة وموافقة ، أكثر من سائر الدول الأخرى .

على أنه كان من رأى الحزب الوطنى المصرى يومئذ التظاهر بتفضيل فرنسا . وعليه — كان ينتظر من الجرائد الإسلامية أن تؤيد فرنسا ، وأن تعتبر الفرنسيين أصدقاء الإسلام وأنصاره . ولو أن الشيخ علياً طعن

على هذا الرأي ، وعارض هذه الخطة ، لكان تهوره هذا الضربة القاضية على المؤيد .

تجلت له هذه الحقيقة ، ولكنه رجل لاثني الصعاب عزيمة ، ولا تخيفه الاخطار ، بل كان يرى الصواب صوابا ، والخطا خطأ . ورأى أن الواجب يفرض عليه — بصفته من علماء الدين — أن يذيع الحقائق ، وينشر الحق . ولكن لابد من الفشل إذا اقتحم الأميال والتحيزات السائدة اقتحاما . وعلم أنه إذا طلب الفوز والنجاح فلا يتم له ذلك إلا تدريجيا ، وأن يسعى وراء تحويل الآخرين شيئا فشيئا إلى أمياله وآرائه ، بنشر مبادئه على مهل ، وأن يبثها في النفوس بطريقة خفية .

وانتشار الجريدة وكتاباتها لا تدل في الشرق غالبا على قوة صاحبها ونفوذه الحقيقي . لأن صاحب الجريدة يتمكن غالبا من جر الفوائد ، وإنجاز المقاصد بواسطة نفوذه الشخصي خارجا عن جريدته ، بأكثر من استطاعة أعظم نصير لها في أعمدة الجريدة . كذلك كان حال الشيخ على . فقد كان هناك رجال من ذوى النفوذ يصغون بكل اهتمام لكل ما أراد الشيخ أن يقوله لهم في محادثة خصوصية ، ويقبلون آراءه ، ويعملون بها . إلا أنهم ينسكرون على الجريدة التهور بإذاعة تلك الآراء نفسها على العموم . وقد عمد الشيخ على — بإقدام وتحفظ — إلى تكليف آراء أنصاره ، وكان يدخل في أذهانهم الآراء التي يريدونها ، كما يدخل الطبيب حبوب الدواء المر ، وهي محلاة بالسكر .

ويمكن على مهل وبثبات من التغلب على العقبات القائمة في طريقه ، فأخذ الناس يميلون إلى رأيه ، حتى مال إليه أولئك الذين أنكروا عليه تلك الآراء ، واعترفوا بصواب عمله .

ومرت الأيام ، وانقضى بمرورها ذلك الميل المندفع القديم الذي كان يذهب إلى عدم النسليم . وطرأت تغييرات كثيرة ، وظل الشيخ فيها يتقدم

ويفوز. وكأ أن الأجسام الساقطة تستجمع في سقوطها قوة وسرعة ، فإن النهضة العقلية أيضاً تستجمع قوة وسرعة في صعودها وارتقائها ، ورغماً عن جميع الصعاب التي لا يكملها إلا الشجاعة والصبر والكفاءة أدرك الشيخ على غايته ، وبدون أن يعلم كيف ولماذا ، بل بدون أن يعلم أنه نال ما يريد وإذا بالمصريين قاطبة قد اعتمدوا سياسة الشيخ ، وهي السياسة التي يمكن تحديدها بقولنا : إنها سياسة السلام والترقي .

وقد كان في مصلحة مصر وانكسرت بالذات أن يقتني أصحاب المقطم أثر الشيخ على يوسف في خطته هذه . ولكن سبق القول إن سياستهم اليوم لا تزال كما كانت .

ثم قال :

« إن مظاهر الجرائد الانكليزية المعادية لتركيا ، وكتاب السير ولیم مور ضد الإسلام ، وكتابات غيره أيضاً إنما تؤثر تأثيراً قليلاً على المسلمين في مصر وسواها ، لما هو معلوم من أن هؤلاء دائرة ضيقة . وأما اندفاع جريدة محلية يقول عنها الانجليز أنفسهم إنها لسان حال الانجليز للتبرير على من ذكرنا في الطعن ، فليس له إلا نتيجة واحدة ، وهي ازدياد الرعب في النفوس ، وعدم الثقة بما يدعيه الاحتلال من المقاصد الحسنة .

هذا هو السبب الأصلي الاسامي لما يتهم به المصريون من قلة التحمس ، وعدم الاعتراف بالجميل .

وعليه — نجد أن الجريدة التي قال عنها المستر هرتمان في كتابه أنها نالت نعمة لدى اللورد كرومر هي وحدها التي انفردت بوضع العقبات في طريقه . ومع وجود مبادئ هي لسان حال الانجليز في مصر — معادية للإسلام نجد أننا عبثاً ننتظر من المسلمين في مصر وسواها أن ينظروا إلى الاحتلال الانكليزي إلا وهم يشعرون بالغيرة .

ولو أن المقطم جرى على سياسة الموالاة والمسالمة ، وحاول هداية الانكليز بالإرشادات الصحيحة الصادقة ، وحسن تقدير الأعمال التي تمت - لو فعل المقطم ذلك لخدم الانكليز والمصريين أيضاً خدمة لا تقدر (١) ، .

* * *

ولا ننس في خاتمة هذا الفصل أن نشير إلى هاتين الجريدتين وهما :

المؤيد الأسبوعي العربي .

المؤيد الأسبوعي الفرنسي .

وقد كان يدير سياسة كل منهما ، ويسأل عنهما الشيخ علي يوسف . أما الأول فكان يصدر يوم الجمعة من كل أسبوع . وأما الثاني فكان يصدر يوم الأحد . وكانت تنشر فيهما أجود المقالات التي اطلع عليها القراء في المؤيد اليومي ، وخاصة منها المقالات ذات الطابع التوجيهي في المجتمع والسياسة . وقد يضاف إلى ذلك بعض المقالات الأخرى بما لم يسبق نشره . ألا - ما أضخم العمل الذي كان يتولاه الشيخ علي يوسف وحده ، ويسهر على تنظيمه وإخراجه بمفرده !

وهذا العمل الضخم . والجهد المتصل استحق هذا الرجل أن يكون شيخ الصحفيين في زمانه ، ورمزاً للصحافة المصرية كلها في عصره . ولسناء نعدو الحقيقة والتاريخ حين نضيف إليه كل ذلك .

الفصل الثالث

على يوسف وقضايا المؤيد

أشرنا في الفصل الماضي إلى بعض الظروف التي نشأ فيها المؤيد ، وهي ظروف عصبية حقاً ؛ كان فيها اللورد كرومر صاحب السلطان الفعلي في البلاد . وكان لهذا الداهية الإنجليزي صحف منها جريدة المقطم ، تعبر عن رأيه ، وتفصح عن سره ، وتكشف عن سياسته ؛ وهي سياسة تقوم على الضغط بمختلف الوسائل التي لا يعيننا منها الآن غير وسيلة الصحف . فقد أملت عليه سياسته إذ ذاك أن يحوط صحافته في مصر بالرعاية التامة ، ويعدّها بالمال اللازم ، ويؤثرها بالأخبار الحكومية ، لتصبح ذات قيمة صحفية عظيمة في نظر القراء .

أما الصحافة الوطنية فقد أعد لها كل ما استطاع من وسائل العنف والاضطهاد . وفضلاً عن أن هذه الصحافة الوطنية كانت — في رأى كرومر نفسه — تعاني الفقر والعوز ، كما كانت عزلاً من كل سلاح ، فإن هذا اللورد ساط عليها يومئذ قانون المطبوعات ، وجعله لها بالمرصاد . ثم لم يكتف الطاغية بذلك حتى رأيناه يوحى إلى الحكومة أن تصدر أمراً مشدداً لكافة الدواوين ألا تمد المؤيد بأى قدر من المعلومات . فأوصدت الحكومة بابها في وجه السيد على يوسف ، على حين فتحت يومئذ للدكتور فارس نمر ولغيره من أصحاب جريدة المقطم ، لينشروا فيها ما شاءوا من الأخبار . ولقد بلغ الأمر ببعض هذه الصحف الموالية للسلطان الإنجليزي إذ ذاك أنها كانت تنشر الأحكام القضائية قبل أن ينطق بها القضاء !

قضية التلغرافات :

وما قضية التلغرافات التي نبسطها الآن إلا أثرأ من آثار هذه السياسة الإنجليزية الخرقاء ، وصفحة من صفحات الجهاد الذي منى به الشعب المصرى فى شخص ذلك الصحفي الذى تمضى فى ترجمته الآن . وهو السيد على يوسف . فى مايو سنة ١٨٩٦ أصدرت نظارة الحرية أمراً بعدم إعطاء المؤيد بنوع خاص أية معلومات تتعلق بالحملة المصرية على دنقلة . وكان معنى ذلك أن الجرائد الأخرى تستطيع أن تحصل على هذه المعلومات من نظارة الحرية متى رغبت هذه الصحف فى شئ منها .

فما العمل ؟ وكيف يحتمل السيد على يوسف على هذا الأمر ؟
أيضرب صفحاً عن أخبار الحملة المصرية فى السودان ، وأخبار هذه الحملة يومئذ هم الشعب ، وجنود هذه الحملة يومئذ هم أبناء الشعب ؟
لا - لا ينبغي لصحفي كالسيد على يوسف أن يضرب صفحاً عن أخبار هذه الحملة ، ولا ينبغي له أن يقف موقف المتفرج من الانتقادات المرة التي توجه إلى الحكومة المصرية فى الفينة بعد الفينة ، وذلك منذ اندفعت فى إعداد هذه الحملة بضغط من الإنجليز .

وإذن فلن يعدم ذلك الصحفي يومئذ حيلة يتغلب بها على سياسة ذلك الداهية الإنجليزى ، بل ذلك النمر البريطانى الجاثم بصدره على أنفاس الشعب المصرى وحكومته فى ذلك الوقت ونعنى به اللورد كرومر .

وفى ٢٦ يوليو سنة ١٨٩٦ ، والساعة الثالثة بعد الظهر ، ابتدأ أحد موظفى مكتب التلغراف بالازبكية - تحت إشراف نجيب أفندى اسكندر رئيس هذا المكتب - فى تناول إشارة تلغرافية من السردار إلى ناظر الحرية يبلغ عدد كلماتها ٥٦٦ كلمة . وانتهى منها فى الساعة العاشرة والنصف مساء . . . وفى هذا التلغراف يعتذر السردار عن تأخره فى مخاطبة الناظر ،

لأن الكوليرا التي تفشت في الجيش كانت شغله الشاغل عن ذكر إحصاء
تقريبى عن عدد الإصابات . وعدد الوفيات . ثم نعى إليه بعض ضباط الجيش
إلى آخر ما جاء بهذا التلغراف . (١)

ثم في يوم ٢٨ يوليو فوجيء ناظر الحربية بهذا التلغراف منشورا بنصه
في جريدة المؤيد « فهاج وهاجت معه السلطات الانجليزية في نظارة الحربية ،
ودعا إليه ملحم (بك) شكور ، فأمره أن يبحث في الموضوع من مختلف
جهات ، فلم يهتد الرجل إلى شئ .

ثم في يوم ٣٠ يوليو توجه الدكتور فارس نمر أحد أصحاب جريدة
المقطم إلى مكتب تلغراف الأزبكية ، وشكا إلى وكيله من أن مكاتب المقطم
في بيا كان قد بعث إليه برسالة تلغرافية في يوم ٢٨ يوليو ، فنشرتها صحيفة
المؤيد في نفس هذا اليوم ، وطلب التحقيق في ذلك . فاهتم اسكندر افندى
نجيب بالأمر ، لأنه يعلم أن شكوى الدكتور فارس نمر لا تقل عن شكوى
نظارة الحربية .

وتوالت على مكتب تلغراف الأزبكية شكاوى من هذا النوع ، بعضها
من صحف مصرية ، وبعضها من صحف أجنبية تصدر في مصر ، وحارت
الحكومة في الأمر ، وحوار السلطان الانجليزى كذلك . غير أن القرائن
كانت تدل على أن الذى كان يعين السيد على يوسف في الوصول إلى هذه
الأخبار البرقية رجل من أقباط مصر ؛ هو توفيق أفندى كيرواس . ولست
أدرى بالضبط إن كان ذلك بدافع من تلقاء نفسه ، أم بإيعاز وإغراء من
صاحب المؤيد . وعينا حاولت الحكومة والسلطات الانجليزية أن تحمل
هذا الرجل - وهو توفيق افندى كيرواس - على الاعتراف بأنه هو الذى
يوصل الأخبار إلى السيد على يوسف .

(١) راجع مجلة الشباب لمحمود هزيمى - العدد الثانى من السنة الأولى بتاريخ ٢٤ فبراير
سنة ١٩٣٦ حيث تجد مقالا عن قضية التلغرافات بامضاء محمد أمين عبده الحامى .

ولكن - لابد أن ينجح اللورد كرومر في إدانة السيد على يوسف ،
وفي تقديمه إلى المحاكمة . فأنى له ذلك وقانون المطبوعات ليست به مادة
تعاقب الصحيفة على الأنباء متى كانت صحيحة ؟ وإذن فلا بد من التفكير
في طريقة أخرى لإدانة هذا الرجل . هنا فكر اللورد كرومر في أن القانون
العام يعاقب الموظف الذى يعمل على إفشاء أسرار الحكومة . وعلى هذا
فليتقدم اللورد بمحاكمة توفيق أفندى كيرلس بهذه التهمة . ومحاكمة السيد على
يوسف بتهمة اشتراكه معه فى هذه الجريمة . وهكذا أصبح للقضية جسم
على حد تعبير القانون ، ونظرت فيها المحكمة .

واستدعى صاحب المؤيد إلى ساحة القضاء ، فسئل يومئذ عن المصدر
الذى توصل به إلى هذه البرقيات . فأجاب بأن سره المهنة يحول دون التصريح
بذكر المصدر . ثم سئل عن معرفته بتوفيق أفندى كيرلس ، فأجاب بأنه
إنما يعرفه معرفة سطحية .

وهكذا أخفقت النيابة فى الأخرى فى أن تصل إلى شيء تستند عليه فى
معاينة السيد على يوسف .

هنا جن جنون الطاغية الانجليزية ، ولم يبق أمامه إلا أن يفكر فى
طريقة واحدة ، وهى تهديد توفيق أفندى كيرلس بكل الوسائل الممكنة
حتى يعترف بأن صاحب المؤيد هو الذى كان يحرضه على هذا الفعل .
ووبين هذه الآلام والعواصف المضطربة استضعف توفيق كيرلس ، وقبل
أن يحرر اعترافا يذكر فيه أن الشيخ على يوسف على هو الذى حررضه على
ما فعل ، . ولكن القدر المواتى لصاحب المؤيد ساق هذا الموظف المسكين
توفيق أفندى كيرلس إلى جريدة مصر ، وقابل بها رجلا من أهل طائفته ،
هو صاحب هذه الجريدة ، وقد اشتهر عنه أنه من أعداء المؤيد ، واسمه
تادرس أفندى شنوده ، غير أن الزمن أثبت أن هذا الرجل مثال الشرف

والأمانة . فقد عرض عليه كيرلس أفندى هذا الأمر ، فشاهد تادرس أفندى يعتدل في جلسته ويقول لصاحبه :

يجب أن تعلم أن الحق وحده هو الذى يدعو إلى النصر ، وأن فيه النجاة من كل شر . فإن كان صاحب المؤيد هو الذى دفعك إلى فعل ما فعلت فقل عنه آمنا مطمئنا هادى النفس . فالخير فى ذلك لك ؛ ما فى ذلك ريب . وإن كان لم يدفعك ، وكنت كاذباً فيما تريد أن تعترف به ، فلتعلم أنك تقود نفسك إلى الهاوية السحيقة التى يتردى فيها دائماً كل رجل يكذب على الناس . فقل الحق لله وللناس ولا تخف . .

فاعترف كيرلس أفندى أن صاحب المؤيد لم يدفعه ، وأنه كاذب فيما يريد أن يعترف به ، وأنه مدفوع إلى ذلك بتهديد الجبار ١

وفى يوم ١٧ نوفمبر سنة ١٨٩٦ نظرت محكمة عابدين فى هذه القضية ، واتهمت النيابة العمومية توفيق أفندى كيرلس والشيخ على يوسف معاً . وكان قاضى المحكمة يومئذ محمود (بك) خيرت . وحضر للدفاع عن المتهمين ابراهيم الهلباوى (بك) ، وأحمد الحسينى (بك) ، وهما من كبار المحامين المعروفين فى مصر .

وقد رابطت على باب المحكمة ، وفى أرجائها قوات كبيرة من البوليس لمنع تدفق الناس إلى قاعة المحكمة . وأشرف حكمدار العاصمة بنفسه على النظام ، ووفدت على القاهرة جموع كثيرة من مختلف مدن القطر الشهيرة لتشهد المحاكمة ، حتى ضاقت بهم فنادق القاهرة . وترافع المرحوم على (بك) توفيق ممثل النيابة العمومية . ودافع المحاميان عن المتهمين دفاعاً جليلاً بديعاً ، لا سجع فيه ولا بديع ولا تميق ، ولا قذف إلا بالحق الهادى . الصريح . وكان الدفاع قائماً على بحوث قانونية ربما كانت غريبة عن الناس فى مصر فى ذلك الوقت . .

ثم في يوم ١٨ نوفمبر أصدرت المحكمة حكمها في القضية . وهو يقضى بحبس توفيق أفندى كيرلس ثلاثة أشهر مع الشغل ، وبراءة السيد على يوسف .

ولا تسل عن تأثير هذا الحكم في نفوس النظارة من المصريين في ذلك الوقت . فقد هتفت الجموع المحتشدة للسيد على يوسف ، وصفقت وهللت ، وأقبل بعضهم يهني . بعضاً بهذا الحكم ، ثم انثالوا على صاحب المؤيد يهنئونه ويهتفون بحياة جريدته .

وكان يوماً مشهوداً في تاريخ الشعب المصرى انتصر فيه هذا الشعب المصرى على السلطان الانجليزى ، بعد أن أعيت الحيل هذا السلطان في إدانة الرجل الناطق بلسان أمته إذ ذاك ، وهو السيد على يوسف .

تلك قضية من القضايا السياسية التي لفتت أنظار الرأى العام في مصر لفتاً قوياً في ذلك الوقت ؛ وكان هذا الرأى العام مظاهراً في هذه القضية للسيد على يوسف مظهرة قوية ؛ إذ اعتبر نجاح الرجل فيها نجاحاً له على رمز الاحتلال في مصر ؛ وهو اللورد كرومر ، وصحيفة الاحتلال في مصر ؛ وهي جريدة المقطم .

وتم قضية أخرى اجتماعية في جوهرها ، سياسية كذلك في مظهرها ، اتصل بحياة السيد على يوسف ، وكان للشعب فيها رأى مخالف لرأيه الأول ، أو لعل هذه هي المرة الوحيدة التي انقسم فيها الشعب على نفسه انقساماً ظاهراً ، وهذه القضية الأخيرة هي :

قضية الزوجية :

أبت الظروف المحيطة بهذه القضية إلا أن تخلق لها أهمية كبيرة من نواح عدة ، مع أن الأصل فيها أنها قضية شخصية تخص صاحب المؤيد ،

وقد أراد أن يصهر إلى بيت كبير من بيوتات مصر في ذلك العهد ، وهو بيت السادات الوفائية (١) .

ثم تعقدت هذه المسألة الشخصية ، ودخلت فيها اعتبارات كثيرة أورثتها هذه الأهمية التي نتحدث عنها . ومن هذه الاعتبارات :

أولا : أن القضية مست من قريب أعز شيء على نفوس المصريين ، وهو التقاليد .

ثانيا : أن الحكومة المصرية ، ومعها السلطات الانكليزية - لأمر ما - أقحمت نفسها في هذه القضية ، ومالت كل من الجهتين إلى جانب السيد علي يوسف .

ثالثا : أن موقف القضاء الشرعي من هذه القضية كان يوصف بالنزاهة والحق والعدل والمحافظة على الكرامة ، إلى درجة لا تذكر إلا بموقف علماء الإسلام من الأمراء العظام ، وذلك في عهود الحكومات الإسلامية القوية كحكومة سلاطين الأتراك في مصر ، ونحوها من الحكومات الأخرى .

(١) من هو بيت السادات ؟ بيت من أقدم البيوت المصرية فقد أسس في مصر منذ سبعة قرون ونصف قرن . وينسب هذا البيت إلى سيدى محمد وفا . وإقامتهم الأصلية كانت بتونس وصفاقس وأجوازها . وأول وافد من هذا البيت إلى الديار المصرية سيدى محمد النجم . ونسبهم الشريف كما يأتي :

السيد عبد الخالق أبو الفتوحات بن وفا بن السيد أحمد أبي النصر بن السيد أحمد أبي الأقبال ابن السيد يوسف أبي النسييل . وهو شقيق السيد محمد أبي الأنوار بن السيدة صفية بنت السيد أبي الإرشاد يوسف المتوفى سنة ١١١٢ هـ بن أبي التخصيص عبد الوهاب بن أبي الاسعاد يوسف ابن السيد أبي الطاعيد الرزاق بن السيد أبي المكارم ابراهيم بن أبي الفضل محمد بن أبي المكارم ابراهيم بن أبي الفضل محمد بن أبي المراحم محمد بن أبي الفضل عبد الرحمن بن أحمد شهاب الدين بن أبي التدانى سيدى محمد وفا المنسوب إليه هذا البيت بن السيد محمد بن النجم الوافد إلى مصر من المغرب ... وينتهي نسبه إلى محمد بن إدريس التاج الخليفة بالمغرب من مشيخة مدينة فاس بن إدريس الأكبر بن عبد الله المحض بن الحسن المثنى بن الحسن السبط رضى الله عنهم ابن فاطمة الزهراء رضى الله عنها الخ . وهذه السلسلة هي من أعظم سلاسل الأشراف وأجدها وأقومها عموداً ، لأن عبد الله المحض أحد رجالها أبوه الحسن المثنى بن الحسن السبط ، وأمه فاطمة بنت الحسين ، فقد جمع النسيب وحاز الشرفين : إقرأ : كتاب بيت السادات الوفائية لسيد محمد توفيق البكرى .

رابعاً : أن القضية تعرضت في أثناء التحقيق لموضوع هام يتصل بالصحافة ، وهو قيمة الرجل الصحفي في مصر ، والشروط التي لابد منها لكي يصبح أهلاً للثقة والاحترام .

من أجل هذه الاعتبارات نظر المؤرخ الحديث إلى هذه القضية على أنها سياسية ، اجتماعية ، قضائية ، صحفية في وقت معا . كما استدل المؤرخ الحديث منها على أن في الشعب المصري نوعاً من المقاومة العنيفة التي تظهر حتى في أشد الفترات حليكة ، وأكثرها غليانا كفترة الاحتلال البريطاني .

وفي مذكرات أحمد شفيق (باشا) قوله : « وكان من أهم حوادث هذا العام قضية زواج صاحب المؤيد ، ففي آخر ربيع الثاني سنة ١٣٢٢ هـ الموافق ١٤ يوليو سنة ١٩٠٤م عقد عقد السيدة صفية السادات على الشيخ علي يوسف بسرأي الخرنفش بمنزل السيد محمد توفيق البكري وتولى الوكالة عن الزوجة الشيخ حسن السقا . فلما علم والدها السيد عبد الخالق السادات بذلك رفع دعوى التفرقة بين كريمته والشيخ علي يوسف لعدم أهليته لها . وتحدد لذلك جلسة ٢٥ يوليو بمحكمة مصر الشرعية ، ورأس الجلسة فضيلة الشيخ أحمد أبي خطوة ، وحضر عن الشيخ علي يوسف حسن (بك) صبرى المحامى ، وعن زوجته الشيخ محمد عز العرب (بك) . وحضر عن السيد عبد الخالق السادات الشيخ عثمان القندى . »

معنى ذلك باختصار أن هذا الزواج إنما تم برضا من الزوجة ، وغير رضا من أبيها السيد عبد الخالق . وتلك هي العقدة القصصية لهذه الحادثة ، أو تلك هي المشكلة الأولى من مشكلاتها كما سنرى . ولكن ما مقدمات هذا الزواج ؟ لم تحدثنا المصادر عن شيء من ذلك . غير أن شيخنا من أصدقاء السيد علي كان يعمل معه في جريدة المؤيد كتب إلينا يقول ^(١) :

(١) هذا الشيخ هو حضرة عطية شاوي انندى .

... نشأت هذه القضية سنة ١٩٠٤ . ويتلخص موضوعها في أن المغفور له السيد علي يوسف (باشا) خطب إلى المغفور له السيد عبد الخالق السادات كريمةته المغفور لها السيدة صفية هانم السادات . فلي السيد عبد الخالق طلب السيد علي يوسف ، وقبل الصداق على ذلك . وسافر الجميع إلى الآستانة العلية لقضاء الصيف بين ربوعه . وكانت بين المغفور له السيد علي (باشا) والمغفور له أحمد عزت العابد (باشا) كبير مستشاري السلطان عبد الحميد صداقة متينة في قديم الزمان . فقدم عزت (باشا) للسيد عبد الخالق السادات عقداً نفيساً من اللوازم هدية لابنته . هذا وقد كان المتفق عليه أن يتم القران بعد العودة من الآستانة . ولكن لم يكدا الجميع يعودون إلى مصر ، حتى بدت بوادر الماطلة في إتمام القران . وسعى بعض خصوم المغفور له السيد علي يوسف (باشا) في الوقعة بينه وبين المغفور له السيد عبد الخالق السادات ، وتمت الوقعة بالفعل ، ورفض السيد عبد الخالق السادات إتمام الزواج بدعوى أن السيد علي يوسف يشك في نسبه وحسبه ، وأنه ليس كفؤاً لشريفة من بنات النبي صلى الله عليه وسلم .

هنا تدخل في الموضوع عنصر جديد ، هو المغفور له السيد محمد توفيق البكري عميد بيت السادات البكرية ونقيب الأشراف ، وشيخ مشايخ الطرق الصوفية ، والكاتب الشاعر المعروف ، وعضو مجلس شورى القوانين ، وصهر المغفور له السيد عبد الخالق السادات . وكانت صحيفة الصاعقة لصاحبها الأديب المرحوم أحمد فؤاد قد نشرت قصيدة استقبلت فيها ساكن الجنان الخديو عباس الثاني على أثر عودته من الآستانة ، جاء في مطلعها :

قدوم ولكن لا أقول سعيد وملك وإن طال المدى سيبيد

هذا وقد كانت بين الخديو عباس الثاني والسيد توفيق البكري جفوة ، فاتهم الأخير بأنه قائل هذه القصيدة .

ولكن المغفور له السيد علي يوسف (باشا) سعى في إخراجه من هذه التهمة

ونجح في مسعاه . واعترف المرحوم السيد مصطفى لطفي المنفلوطي بأنه صاحب هذه القصيدة ، فعوقب هو وأحمد فؤاد بالحبس بضع شهور . أما السيد توفيق البكرى فعزل من نقابة الأشراف ، وبقي شيخاً للطرق الصوفية .

وقد ذكر هذا السيد جميل المغفور له السيد علي يوسف (باشا) ، وكان السيد توفيق البكرى نفسه زوجاً للمغفور لها السيدة حفيفة السادات أخت المغفور لها السيدة صفية السادات . فاتفق السيد علي يوسف مع السيدة صفية على عقد الزواج في دار آل البكرى الكرام بسرأي البكرى بالخرنقش . وتم العقد بالفعل ، وتولى المرحوم الشيخ السقاخطيب وإمام الجامع الأزهر الشريف الوكالة عن السيدة صفية هاتم السادات . وشهد على العقد كل من السيد توفيق البكرى ، وابن أخيه السيد عبد الحميد البكرى . وفي هذه الأثناء سعى السيد علي يوسف (باشا) لدى الخديو عباس حتى أعاد للسيد توفيق البكرى نقابة الأشراف . . (انتهت الرسالة)

أما الصلة بين السيد علي يوسف وكريمة السيد عبد الخالق فيظهر أنها كانت أقدم من تاريخ الزواج بمدة ليست بالقصيرة . فقد كان السيد عبد الخالق شغوفاً بابنته صفية . فكانت ترافقه دائماً أنى سار ، وكان يظهر بها في المجالس العامة ، وقد عاد ذلك على ابنته باللسن والنشاط ؛ وذلك على غير عادة الفتيات في زمانها بمن كن يخرجن من مقابلة الرجال ، ويجدن الحرج كل الحرج في التحدث إلى واحد منهم . ولعله في مجلس من تلك المجالس العامة ، بل لعله في إدارة المؤيد ذاتها التقى الشيخ علي يوسف بابنة السيد عبد الخالق ، وصادفت منه هوى ، فأقدم على خطبتها من والدها^(١) .

وتلك إذن مقدمات القصة . وهي مقدمات لا غرابة فيها ، وخاصة للقارىء الحديث .

(١) رجعتنا في ذلك إلى السيدة بثينة هاتم كريمة المغفور له السيد علي يوسف (باشا) .

ومع ذلك فن الناس من نظر إلى هذا الحادث عن أنه اعتداء على الأخلاق والعادات حيث قال (١) :

« ولعل أخطر ما في القضية أنها كانت نمكة على الأخلاق والفضائل الإسلامية ، ومثالا سيئا عاما للتقاليد القومية . وهل بعد استغواء سيدة شابة من أعرق بيوت الإسلام في الشرق ، وبعد أخذها إلى غير بيت أبيها لتتزوج في غير حضوره ، بل وبغير رضائه بمن لا يراه أهلا لها ، ثم مقاومة هذا الأب عندما كان استنجد بقاضى المسلمين — هل بعد هذا اعتداء على الأخلاق ؟ لذلك كان مكتوبا في لوحة القدر أن ينهار المجد الاجتماعى الذى بناه الشيخ على يوسف لنفسه قبل هذه القضية ، كما انهار مجده الوطنى بعد أن خرج من صفوف الشعب . »

ليس من عمل المؤرخ الأدبى أن يدلى برأيه في هذا الجانب الأخلاقى من المسألة . ولكنّه مسئول فقط عن وصف ما كان لهذه القضية على هذا النحو من أثر في نفوس الشعب . ولا شك أن الشعب قد انقسم في هذه الحادثة فريقين : فريق مع السيد عبد الحاق وهو الأغلبية ، وفريق مع السيد على يوسف وهو الأقلية .

وندع الرأى العام في مصر منقسما على نفسه على هذا الوجه لننظر فيما آلت إليه القضية نفسها بعد ذلك :

في يوم السبت ١٦ يوليو سنة ١٩٠٤ نشرت صحيفة المقطم أنه قد تم قران السيد على يوسف بإحدى كريمات السيد عبد الحاق السادات في حفلة جمعت الكثير من العلماء . ثم قصدت العروس بعد ذلك إلى المنزل الذى أعده لها بناحية الظاهر .

غير أن المقطم تعمدت يومئذ إغفال المكان الذى عقد فيه القران .

(١) راجع مجلة الشباب — العدد الثالث من السنة الأولى بتاريخ مارس سنة ١٩٣٦ حيث تجد مقالا في قضية الزوجية للاستاذ محمد أمين عبده الحامى .

ثم ما كاد السيد عبد الخالق يطلع على الخبر ، حتى كتب من فوره إلى المقطم وإلى المؤيد كتاباً يتضمن أنه لا علم له بهذا الزواج ، وأنه إن كان قد حدث فعلى غير رضاه ، وأنه قد أبلغ الأمر إلى جهات الاختصاص . فامتنعت المؤيد وامتنع المقطم من نشر هذا الخطاب ، وقبل اللواء نشره على الناس . وقد يعجب القارىء كيف وقفت المقطم والمؤيد فى صف ، ووقفت اللواء ومعها بعض الجرائد الوطنية فى صف آخر . وقد يسأل القارىء نفسه ما الذى حدا بالحكومة والسلطان الانكليزى فى مصر فى ذلك الوقت إلى الوقوف فى صف السيد على يوسف ، وهو اللسان الناطق عن الشعب ؟

ليس شك فى أن السلطان الانكليزى يومئذ أحب أن ينتهر فرصة ذهبية أتاحت له لكي يضم فيها صاحب المؤيد الى جانبه ، وينزعه نهائياً من صفوف الشعب . والانكليز منذ وطئت أقدامهم مصر إلى يومنا هذا قدرة عجيبة ، وصبر عجيبة أيضاً على دراسة الرجال الذين هم قادة الرأى عندنا فى مصر دراسة يقصدون من ورائها معرفة نقط الضعف فى أولئك الرجال ، ليدخلوا منها إلى نفوسهم ، ويتسللوا منها إلى قلوبهم ، ويضعوهم فى النهاية إلى صفوفهم ، ليأمنوا بذلك شرهم على الاحتلال الانكليزى .

فذلك إذا هو السبب فى انحياز الانكليز فى مصر إلى جانب السيد على ، وحملهم الحكومة المصرية أيضاً على أن تتخذ معهم جانبه ، وأن تعبت من أجله بالقانون ، وأن تنقل بسببه الموظفين ، وأن تحشد كل قواها فى هذه المرة لينجح السيد على بفضلها وفضل الانكليز ، فتكون لهم منة فى عنق هذا الذى يخشون بأسه ، ويعملون له ألف حساب !

ولكن للحق سيقا يقاوم به الباطل ، فتزهق روحه فى أثناء المقاومة ، وينتصر عليه انتصاراً باهراً وإن كان الطريق الى هذا الانتصار طريقاً طويلاً ينبغي أن يصبر فيه الحق ، حتى يكتب له النصر .

فى ٢١ يوليو سنة ١٩٠٤ م عقدت المحكمة الشرعية ، وكان قاضياها المرحوم

الشيخ أحمد أبو خطوة للنظر في القضية التي رفعها السيد عبد الخالق السادات ضد الشيخ على يوسف والسيدة صفية السادات ، طالبا فيها فسخ عقد الزواج الذي تم في ١٤ يوليو بمنزل السيد توفيق البكرى . وإذ ذاك طلب الأستاذ حسن صبرى (بك) وكيل السيد على يوسف تأجيل النظر في القضية حتى يطلع على الأوراق . فابرى له وكيل السيد عبد الخالق — وهو هنا الشيخ عثمان الفندى — طالبا إقامة الحيلولة بين الزوجين فيما لو رأت المحكمة التأجيل . فأصدرت المحكمة حكم الحيلولة .

هنا سافر السيد على يوسف إلى الاسكندرية ، وقابل بنفسه ولاية الأمور بها . ومنهم بطرس (باشا) غالى وزير الحقانية . وعلى أثر هذه المقابلة نشرت جريدة المقطم كلمة خواها أن قرار الحيلولة لن ينفذ . فانبرت جريدة اللواء للرد على ذلك ، وكتبت مقالات حماسية ، هى غاية فى القوة طلبت فيها حماية القضاء وحماية الدين وحماية الأخلاق .

وكان على رأس القضاء الشرعى فى مصر فى ذلك الوقت الشيخ عبد الرحمن أفندى قاضى قضاة مصر . وكان رجلا نزيها عنيدا ، فوقف موقفه التاريخى العظيم الذى حمى به استقلال القضاء ، وأجبر الحكومة على احترامه .

وفى الساعة السابعة من صباح يوم ٢٧ يوليو اتصل عبد الرحمن أفندى قاضى القضاة بمحافظ القاهرة ، وسأله عما تم فى تنفيذ حكم الحيلولة . فأجابه المحافظ بأن الأوراق عند ناظر الداخلية بالاسكندرية . فاتصل عبد الرحمن أفندى من فوره بالشيخ أحمد أبى خطوة ، وطلب منه أن يذهب إلى المحكمة ، وينتظر منه كتابا يقرؤه فى الجلسة عند افتتاحها . واتفق الرجلان على أن يتخذا مع الحكومة إجراء يهذبها ويعلمها أن حكم القاضى واجب الاحترام ، وأن القضاء يجب أن يكون بعيدا عن شهوات السياسة وأغراضها . واتفقا كذلك على أنهما إن عجزا عن ذلك فسيأمر قاضى القضاة بإغلاق المحاكم الشرعية فى جميع جهات القطر ، ويدعو إلى الإضراب العام !

وذهب الشيخ أبو خطوة إلى المحكمة ، وأخذ مكانه من قاعة الجلسة .
وجاءه الخطاب ، وقرأه على الناس ، وأعلن أنه إنما ينظر في هذه القضية
باسم قاضي القضاة ، وأنه لن يستأنف النظر فيها إلا بإذن منه ، وذلك بعد
أن تقوم الحكومة بتنفيذ حكم الحيلولة .

« ولم يكذ يعلن القاضي هذا القرار حتى هتفت له الجموع التي احتشدت
في ساحة المحكمة تنتظر نتيجة الصراع بين اللورد كرومر ومجلس النظار من
ناحية ، وقاضي قضاة المحكمة الشرعية من ناحية ثانية ، »

وخرج الشيخ أبو خطوة من قاعة المحكمة في مظاهرة حماسية رائعة .
وإذ ذاك ارتاع مجلس النظار ، وارتاع معه اللورد كرومر ، وعرض الجميع
حلولاً لا شئ للمسألة . ولكن قاضي القضاة ومعه الشيخ أبو خطوة ثبتا في
موقفهما ، ولم يأبها . للإنذارات المختلفة التي كانت توجهها الحكومة إلى كل
منهما . وأخيراً لم تر الحكومة بداً من أن تطأطي . رأسها لحكم الشيخ
أبي خطوة ، وتقوم بنفسها على تنفيذ هذا الحكم .

وكانت السيدة صفية السادات إذ ذاك قد لاذت ببيت الشيخ الرافعي .
وحين أصر قاضي القضاة على أن تخرج منه إلى بيت والدها السيد عبد الخالق
كتب هذا إلى قاضي القضاة يقول : إنه يرضى ببقاء ابنته في منزل الشيخ
الرافعي ، وإنه يعتقد أن هذا الشيخ قادر على تنفيذ حكم الحيلولة .

وهناك في منزل الشيخ الرافعي عاشت السيدة صفية حزينة سجيئة ،
وذلك فضلاً عن أنها كانت إذ ذاك عرضة للأقاويل والشائعات . وذهب
الخصوم فيها إلى أنها اعتادت أن تلتقي السيد علي يوسف في بيت الرافعي
في ساعة متأخرة من الليل ، وأنها كانت تظل معه إلى الفجر ، إلى آخر هذه
الشائعات التي نالت من السيدة صفية كل منال ، وجعلت بسببها تفسكر في
الخروج من بيت الرافعي . ولكنها بقيت في هذا البيت ، والحزن يأكل قلبها
والحرج يحبس أنفاسها ، والخبجل باد على وجهها .

وكان لا يفئأ عنها هذا الحزن إذ ذاك غير الرسائل التي دارت بينها وبين السيد على يوسف عن طريق خادمة أوروبية . وهي رسائل كانت تفيض حقاً بالعواطف التي أبدأها السيد على يوسف في تحفظ واحتياط ، وكانت السيدة صفية تبديها بغير تحفظ ولا احتياط .

وضاق الشيخ الرافعي نفسه بأمر هذه الخادمة الأوروبية ، وكتب إلى قاضي القضاة بإخراج السيدة صفية من بيته ما دام عاجزاً عن تنفيذ أمر الخيلولة ولكنه عاد فعدل عن هذا القرار ، وقبل أن تبقى عنده السيدة صفية على شرط ألا تقابل الخادمة الأوروبية .

وفي يوم أول أغسطس عقدت المحكمة الشرعية جلستها للنظر في القضية . وطلب وكيل السيد عبد الخالق فسخ العقد لأسباب ؛ منها عدم كفاءة الشيخ على يوسف لمصاهرة بيت السادات . ذلك أن السيد عبد الخالق من نسل النبي ، والسيد على يوسف ليس كذلك . ومنها أن العقد تم بدون موافقة الولي الشرعي ؛ وهو والد الزوجة . ومنها احتراف السيد على يوسف حرفة أصبح بها غير كفء . للسيد عبد الخالق ؛ وهذه الحرفة هي الصحافة .

ودافع وكيل السيد على يوسف بحجج ؛ منها أن السيد عبد الخالق السادات من رأيه العضل ، فقد عضل عمته ، وعضل أخته ، وعضل ابنته ، وهو هنا يريد عضل ابنته السيدة صفية . ومنها قبول السيد عبد الخالق للهدايا التي أهديت إليه بمناسبة هذا الزواج . وفي ذلك دليل على رضاه . ومنها أن السيد على يوسف من نسل الحسن بن علي ، كما أن السيد عبد الخالق من نسل الحسن بن علي ، فهما متكافئان في النسب من هذه الناحية . ثم يزيد الشيخ على يوسف بأنه ذو مال .

ثم بدأت المحكمة في التحقيق ، فوجهت للأستاذ حسن صبري المحامي (حسن باشا صبري فيما بعد) هذا السؤال :

س : هل فيما اتخذته الشيخ على في هذه الدعوى ما يتفق مع الفضائل

والآداب الإسلامية والعادات القومية ؟

ج : إننا نتقاضى قضاءاً شرعياً نظامياً لا قضاءاً أدبياً .

س : ما الدليل على علم الشيخ على يوسف ؟

ج : إنه درس كتب الدين في الأزهر ، وكان على أن يتخرج للتدريس فيه . ولكنه أثر صناعة الأقلام ، فعمل في الصحافة .

وبعد أن فرغت المحكمة من إثبات نسب السيد عبد الخالق من جهة ، ونسب الشيخ على يوسف من جهة ثانية ، بدأت التحقيق في الحرفة التي يحترفها الزوج . وهنا سمحت المحكمة للشيخ الفندى بالكلام فقال :

« أما الصحافة فهي صناعة لا تشرف إلا بشرف استعمالها . وحيث إن حرفة الصحافة التي نسبها المدعى لنفسه قسبان : قسم يبحث في علوم وفنون مخصوصة ، وهي المجالات غير اليومية ، وهذه شرفها بشرف ما يبحث فيه . وهذه الصحافة لا يدعيها الشيخ على يوسف لنفسه . وقسم لا يختص بموضوع مخصوص ؛ وهي الجرائد اليومية . ووظيفتها إرشاد من تتكون منهم المملكة من الأفراد والهيئات الاجتماعية والحكومة . وهذه الصحافة جديلة جداً ، ولها أثر في رقي المملكة من ناحيتها الداخلية والخارجية ، ويجب أن يتوفر في صاحبها أعلى أنواع الثقافة الاجتماعية والخلقية والسياسية ، كما يجب أن يكون على أعلى قدر من شرف النفس ونبل الضمير ، وأن يكون من أشد الناس محافظة على الكلمات والآداب ، حتى يمكنه أن ينفع بنصحه ، ويجمع الناس إلى رأيه ، فضلاً عن وجوب علمه بالسياسة الداخلية والخارجية . والمدعى عليه لا يمكنه أن يدعى لنفسه هذه الصحافة ، وذلك لتقلبه في المبادئ لغير سبب ، وتعرضه للشخصيات في ثوب المصالح العامة ، وسكوته عن بعض ما يلزم الكلام فيه لأغراض بعض من يهيمه رضاؤهم ، وكثرة أضراره . وهو يدعى أنه يريد النفع بما هو معروف عنه ، ولا يريد أن نعدو ذلك . وكفى بهذه القضية وحدها دليلاً عليه . »

ثم مضى المحامى يقول :

وعلى ذلك فالمدعى عليه ليس مشغلا بالصحافة ، قائما بها . وإنما هو مشغول بشئ . يشبهها لأغراضه ، ملبسا إياه ثوب الإرشاد والمصلحة العامة . وهذا الشغل بأخس الحرف وأدنتها .

وكرر المحامى قوله : وعلى ذلك فلا يكون محترفا الصحافة ، وإنما هو محترف حرفة أخرى دنيئة .

ومن أجل ذلك حكمت المحكمة بعدم صحة العقد . وهال الشعب لهذا الحكم . ونظر الناس إليه على أنه انتصار للأخلاق ، والتقاليد ، والعادات . وجاء هذا الحكم هزيمة ثانية للورد كرومر ، وللحكومة المصرية التى اجتهدت فى تنفيذ أغراضه .

أما الشيخ على يوسف فقد تعلم درسا نافعا قويا من هذه القضية . وسرعان ما عاد إلى صفوف الشعب ، وازداد إدراكا لخطره ، وتقديرا لمشيئته . وأسدل الستار فى هذه القضية الاجتماعية عن منظر السيدة صفية السادات ، وقد أعيد عقد زواجها من الشيخ على يوسف فى منزل أبيها ، وبرضى منه .

قضية المسامير :

بقى أن نتحدث عن القضية الثالثة من قضايا المؤيد ، وهى القضية الخاصة (بكتاب المسامير) . ولكن يحسن بنا — أولا — أن نتحدث عن هذه الصفحة من صفحات الأدب الهيجائى ، فى مصر ؛ وهى صفحة كتبها السيد عبد الله النديم ، وقصد به إلى هجاء الشيخ أبى الهدى الصيادى ، وقد اصطدم بهذا الداهية فى الأستانة . وكان من عادة النديم أنه لا يهاب أحدا ، ولا يخشى عاقبة ، ولا يبالي بعمل . فالويل كل الويل لمن يعترضه فى طريقه ، أو يثير فيه وفى لسانه دواعى الشر أو الأذى .

ومنذ اصطدام النديم بأبى الهدى كتب فيه كتاب المسامير ، فجعله على شكل مقامة . توخى فيه أسلوبها الذى يعتمد على السجع ورواية الشعر ،

وبناها على تسعة مسامير ، وجعل الغاية منها وصف أخلاق أبي الهدي
الذي سماه في كتابه بامم (أبي الضلال) ، وتخيل فيه قصة نسبه وميلاده
بأقبح صورة ، وأدناها إلى الإغشاش والأقذاع .

ونحن نعرف أنه ليس للأدب الساخِر من هذا النوع غاية إلا
الإضحاك والازدراء ، وأن للعلماء والأدباء والفلاسفة والمفكرين
طريقة أخرى في السخرية والتهكم ، لا تقوم على القذف والسباب بقدر
ما تقوم على اللذع والانتقاد . وهذا الأخير لا نستطيع أن نسميه خروجاً
على الآداب العامة ^(١) .

خذ لذلك مثلاً واحداً من كتاب المسامير للسيد عبد الله التديم .
وليكن هذا المثل وصف ميلاد (أبي الضلال) من أبوين من الجان ، أو ممن
لهم نسب إلى الشيطان . قال :

« حين سبق القضاء المحتوم بتكوين الضليل من هذا المشؤوم . غابت
النجوم بعد ما أشرقت ، وأرعدت السماء وأبرقت ، وزلزلت الأرض
زلزالها . وقال الإنسان مالها ، وارتج الكون رجّة ، وصار العالم في ضجة ،
وقضى الله ألا تحمل أنثى في تلك الليلة من الجن أو الانس ، حتى ينفرد
ابن الصياد بهذا الطالع النحس ، ثم نادى مناد بين الأرض والسموات ،
يسمع صوته ، ولا ترى منه الذات :

أيّها الأئمة الحاضرة ، والعوالم الناضرة ، استعدوا للبلايا وهجوم
الرزايا ، وحدوث الكروب والهموم ، والشدائد والغموم ، فقد آن ظهور
مثير الفتن ، وغارس الأحقاد والإحن ، وموغر الصدور ، وجالب
الشُرور ، ومظهر الفساد ، ومضل العباد ، ومفسد مذاهب الأئمة ،
ولاعن الأشراف وعلماء الأمة ، وعدو محمد وعيسى ، وخصم إبراهيم
وموسى — إلى أن قال :

(١) راجع فصلاً بعنوان : السخرية في الأدب العربي من كتاب حكم قراقوش المؤلف .

عزوا الهدى وشريعة الإسلام عزوا العلوم وحكمة الأعلام
عزوا النبي وآله في سنة عزوا الصحاب وجامعي الأحكام
عزوا الأئمة في نفائس كتبهم عزوا الهداة وثلة الأعلام الخ

وإن قارىء هذه المقامة ليعجب من خيال النديم كيف اتسع لكتابة كل هذه الصفحات الطوال في موضوع واحد، هو ميلاد الشيخ أبي الضلال، كما يعجب من قدرة النديم على الهجاء المرير إلى الحد الذي يذكر بجرير وابن الرومي والمتنبي وغيرهم من الشعراء الهجائيين .
وأرجو أن يعتبر القارىء ذلك من أننا إنما ننقل له من كتاب المسامير أقل السطور هجاء وإفخاشاً ، وأنا أعرضنا عما سوى ذلك .

ولقد قام الشيخ على يوسف بطبع هذا الكتاب ، فأفضى ذلك إلى رفع قضية عليه اتهم فيها بالقذف في الشيخ أبي الهدى الضيادي . وقد شغلت هذه القضية الرأي العام حقبة طويلة من الزمان ، وخرج على يوسف من هذه الأزمة الأخيرة منتصراً ، لم يستطع القضاء أن يناله بعقاب ما . ونحن نستطيع القارىء عذراً في إعراضنا عن الرجوع به إلى أعداد المؤيد التي نشرت بها أخبار هذه القضية ، وفي تتبعها على النحو الذي اتبعناه في القضايا الأخرى .

ومهما يكن من شيء فإن القصة الأخيرة لم يكن من الشأن ما كان للقضيتين الأوليين ، وإن كان لها من الضجة ما كان لهما . ومع ذلك فلم نشر إليها إلا استقصاء للواقع ، وتصويراً للحقيقة والتاريخ .

الفصل الرابع

على يوسف والإحتلال البريطاني

في تلك المحنة الشديدة التي مرت بالمصريين ، ونعني بها محنة الإحتلال البريطاني كان يذود عن مصر ضد هذا الإحتلال البغيض رجلان كبيران ، بل زعيمان خطيران ، هما السيد على يوسف ومصطفى كامل . أما الأول فكان رئيساً لحزب الوطني . وكانت المؤيد لسان حال الحزب المعتدل ، وهو حزب السيد على يوسف . كما كانت اللواء لسان حال الحزب المتطرف ، وهو حزب مصطفى كامل . وكان الفرق بين الرجلين في مناهضة الإحتلال الانجليزي هو عين الفرق بين سياسة حزب الإصلاح وسياسة الحزب الوطني ، أو بعبارة أخرى بين سياسة المؤيد وسياسة اللواء ، وذلك حتى قبل أن تظهر حركة الأحزاب المصرية نفسها . وأن الناظر في تاريخ مصر في تلك المحنة ليرى كيف كان كل واحد من هذين الزعيمين يكمل الآخر ، ويعتبر عمله متمم له .

فهذا هو الزعيم الشاب مصطفى كامل يثير الخواطر ، ويهيج المشاعر ، ويقذف في وجوه الانجليز بين حين وحين بكلماته القوارص ، ويكسب إلى جانبه الرأي العام في مصر ، بل الرأي العام في أوروبا كلها إلى جانبه .

وهذا هو الزعيم الآخر السيد على يوسف يعتمد إلى هذه القضايا السياسية التي يخلقها الإحتلال فيبسطها لقرائه في المؤيد ، ويأخذ في مناقشتها تارة ، وتحليلها تارة ، ويبرهن على أخطاء الانجليز تارة ثالثة ، ويبني برهانه على طائفة من الدلائل المحسوسة ، والقرائن الملموسة ، والحجج العقلية والمنطقية التي لا تقبل الرد ، ولا تتحمل الإنكار .

بهذه الطريقة وتلك طفق زعيما مصر في ذلك الوقت يعالجان المسائل الهامة ، والقضايا التي تشغل بال الرأي العام : هذا بعنفه وشدته ، وذاك بعقله ورويته . حتى لكان أحدهما ؛ وهو مصطفى كامل قلب مصر النابض ، وكان الثاني ، وهو علي يوسف عقلها المفكر ، وليس للأمة نفسها غنى بأحدهما عن الآخر .

وهكذا عولجت جميع المشكلات السياسية والاجتماعية التي كانت من خلق الاحتلال ، وهي مسائل كثيرة ، أشرنا إلى بعضها في (تمهيد) هذا البحث . فمنها مسألة فاشودة ، ومنها مسألة دنشواي ، ومنها مسألة المحكمة الخاصة ، ومنها مسألة النظار . وأشد هذه المسائل في نظر المصريين جميعا جبار الاحتلال كرومر ، ثم خلفاؤه من بعده . ولست أريد هنا أن أتعرض لموقف السيد علي يوسف في كل واحدة من هذه المشكلات على انفراد . فالكتاب الذي بين أيدينا لا يتسع لكل ذلك . ولكنني مكثف ببعض المواقف الهامة للسيد علي يوسف ضد الاحتلال . أذكر منها على سبيل المثال ما يأتي :

كان للسيد علي يوسف موقفه المشهور من الخطبة التي ألقاها رياض (باشا) في الحفل الذي أقيم بمناسبة إنشاء مدرسة محمد علي الصناعية . وسنعرض لهذه الخطبة بعد قليل .

كما كان لهذا الكاتب الكبير موقفه المشهور بمناسبة الزيارة التي قام بها الرئيس الأمريكى روزفلت للسودان ثم مصر ، والخطب التي ألقاها في هذين البلدين ، وجرح فيها الكرامة المصرية جرحا بليغا وسنعرض كذلك لهذا الموقف في فصل مستقل من فصول هذا الكتاب .

وكان للسيد علي يوسف موقفه المشهور كذلك بالنسبة للتقارير التي كان يصدرها اللورد كرومر كل عام ، ويسب في بعضها المصريين وينال منهم ، ويصفهم في بعضها الآخر بالتعصب الدينى ، ويمن عليهم في بعضها الثالث بما قام الاحتلال من تحسين نظام الرى وهكذا . وقد دأب السيد علي يوسف

على الرد على جبار الاحتلال في كل تقرير من تقاريره بما رد للمصريين كرامتهم
المسلوبة ، ووفر لهم عزتهم المغصوبة ، ودافع عنهم ضد هذا اللورد الذي
كان يسعى جهده لإطالة أمد الاحتلال البريطاني ، وكان يسعى جهده كذلك
لتحسين حالة الري في مصر ذراً للرماد في الآعين ، وذلك في الوقت الذي
حرم فيه المصريين من الاتصال بالثقافة الأوروبية ، والاكتفاء بثقافة
الكتاتيب حتى يظلوا على حال من التأخر لا تسمح لهم بالتطلع إلى الاستقلال
والحرية . وسنفرد لرود السيد على يوسف على هذه التقارير فصلاً قائماً
بذاته عنوانه : السيد على يوسف ومقالات قصر الدوبارة بعد يوم الأربعاء .
ثم كان لهذا الكاتب الذائع الصيت موقفه العظيم من الحفل الذي أقيم
لتكريم اللورد كرومر عقب اعتزاله الخدمة سنة ١٩٠٧ وإلقائه الخطبة
المشهورة التي نال فيها من المصريين كذلك كل منال . وقد أفردنا لرود السيد
على يوسف على هذه الخطبة مكاناً في نهاية هذا الكتاب .

والآن وفي هذا الفصل الذي بين أيدينا سنعرض بالإيجاز الشديد
موقفين فقط من هذه المواقف وهما : موقفه من خطبة رياض ، وموقفه من
زيارة روزفلت . وذلك على النحو الآتي :

خطب رياض (باشا) رئيس مجلس النظار في حفلة أقيمت بمناسبة إنشاء
مدرسة محمد على الصناعية خطبة جاء فيها قوله :

(... جناب المحترم اللورد كرومر أعذر عن الحضور في هذا الحفل
لتغيبه عن مصر ، وكل يعلم ماله من المقام الأرفع ، والنفوذ الشامل في هذه
البلاد ، وبالأخص ماله من اليد الطولى في كل ماله مساس بالمصالح والمنافع
العمومية . فهذه اليد هي التي قد شملتنا . وهي التي كانت لنا معواناً ، بل متمماً
ومكملاً لهذا المشروع . فحق علينا أن نعرف له هذه المبرة ، ونقوم لجنابه
بواجب الشكر ، ونثني عليه أطيب الثناء ، ولا نبرح نترجاه ، ألا يترك
هذا المولود في مهده صبيّاً ، بل يراعيه بعين عنايته ، ويواليه إلى أن يتربى
ويبلغ أشده ، ويصير رجلاً قوياً يقوم بأود نفسه .

مولانا (يخاطب الخديو عباس) :

اسمح لي بأن أتسكلم بما يخالج ضميري . إذا نظرنا وتأملنا الآن إلى ما جريات الأحوال، وطبقنا ماضيها على حاضرنا نجد أن الأفكار والأحوال قد تغيرت تغيرا كبيرا ، واتخذت لها مجرى جديدا نحو التقدم والترقي ، وبث العلوم والمعارف ، وانتشارها في كل بقعة من بقاع البلاد . وكل ما نراه بأعيننا من هذه المشروعات العلمية الأدبية ، والمؤسسات الخيرية الأهلية يتلو بعضها بعضا لا نشك ولا نزاع بأنها أثر من آثار هذا الانقلاب . فلاحاجة بنا الآن إلى أن ندخل في موضوع الشرح والتأويل ، ولانفي البحث والتدقيق في علل الأمور ومسبباتها . بل نكتفي الآن بأن ننظر بعين البصيرة والاعتبار إلى ما كنا عليه بالأمس ، وما نحن فيه اليوم ، ونهى أنفسنا ، ونهمل بشراً ، ونسجد لله شكراً على ما وصلنا إليه من التقدم الباهر ، مستبشرين بما تدلنا عليه قرائن الأحوال بمستقبل زاهر الخ .

وعلق السيد على يوسف في مؤيده على هذه الخطبة قائلاً :

(وإننا نحن يحترمون دولة رياض (باشا) احتراماً زائداً ، ونعتقد أنه نفع البلاد المصرية أكثر من كل وزير مصري ، وأنه كان أشد المصريين وقوفاً في وجه الاحتلال مدة وزارته التي تولاهها . ونعتقد أنه من أصدق الرجال قولاً فيما يترجم به لسانه عن ضميره . ولكن كل ذلك لا يمنعنا أن نقول إن كلامه في الحفلة قد ثقل على أسماع أكثر من فيها ، وأنه ربما يكون مقاله خفيفاً عليها بعد عشر سنوات تأتي — مثلاً — حتى تكون الأفكار والأحوال قد تغيرت عما هي عليه الآن . وقد قلنا عشر سنوات مثلاً ، لأنها مثل المسافة التي مضت منذ ما كان عليه رياض (باشا) من معارضة الاحتلال ، والوقوف في وجهه كالجبل الذي لا يتزعزع ، ويدينه اليوم وهو يقول : إن كل ما نراه من المشروعات العلمية والأدبية والمؤسسات الخيرية الأهلية التي يتلو بعضها بعضاً من أثر ذلك الانقلاب الذي لا موجب الآن للبحث في علله وأسبابه ،

ولا كيف جرى وكان . أما الآن فلا شك ولا ريب أن أكثر الموجودين لم يكونوا ينتظرون مقاله هذا . ولذلك نقل على أسماعهم ، وأكثروا فيه من التأويل . على أننا إذا اعترفنا مع دولة الوزير بالتقدم الكثير ، والارتقاء العلى والأدنى من أثر ذلك الانقلاب ، فلسنا معه فى الاستبشار الفائق بمستقبل البلاد الزاهر الباهر .

فإننا نعتقد أن البلاد التى تكون أكبر نتائج الانقلاب فيها أن يستبد بأمورها كلها رجل واحد ، ياتمر بأوامره أربعة أو خمسة رجال من المحتملين ، يقومون فى أعمالهم مقام الحكومة الرسمية والدستور النيابى ، غير مسئولين عن شئ . لا يمكن أن تكون لها ضمانه بذلك المستقبل الزاهر الباهر الذى يشربنا انتظاره دولة الوزير .

وقد جاء فى أول المقال (١) الذى نشير إليه قول صاحب المؤيد :

... وقد جرت العادة أيضاً أنه إذا شرف الاحتفال الجنب العالى أمير البلاد المعظم اقصر الخطباء — رسميين أو غير رسميين — على ذكر العناية الإلهية التى شملت هذا المشروع من سموه ، ولم يذكر يداً سواها معها بالشكر والثناء . فعلى ذلك ذهب إلى الاحتفال العظيم الذى أقيم أول أمس لوضع الحجر الأول فى أساس مدرسة محمد على الصناعية كل من لى الدعوة . ولم يكن أحد ينتظر أن يسمع من خطيب الحفلة الرسمى ، الذى هو صاحب الدولة رياض (باشا) كلمة سياسية ، أو أن يذكر بجانب اسم الجنب العالى الخديوى اسم رجل آخر . يصفه رفعة المقام والنفوذ الشامل ، ويرجوه ألا يترك موضوع الاحتفال طفلاً فى مهده ، بل يعضده حتى يشب وينمو ويبلغ أشده .

ولكن هناك حقيقة يجب أن يعترف بها الكل ، وهى كما قال دولة الوزير إن الأفكار والأحوال قد تغيرت . واتخذت لها مجرى جديداً وهذا التغيير الأفكار والأحوال هو الذى جعل مثل رياض (باشا) يقول فى أكبر حفلة

أهلية ، وبين يدي مولاه الخديو المعظم كلاما ربما اعتقد سامعوه أنه لم يرق لدى مسمعه العالى ، أو على الأقل لم يرق لدى أكثر السامعين .

وهذا التغير قد فتح الباب لعظماء مصر وكبرائها الآن أن يبديوا آراءهم وما يحتاج ضمائرهم فى المحافل الكبرى ، وهو تغير يجب أن تتلقاه أرباب الأفكار بالاهتمام والعناية . فإذا كان فى البلاد عظماء وعقلاء كبار يسمّون قادة أفكارها كما وصفهم دولة رياض (باشا) ، فليست هذه الصفات لتكون لهم ألقاب حلى ونغار بل ليسكونوا قادة للأمة — حقيقة — بإبداء الآراء النافعة والأفكار الصالحة . فإذا قال خطيب منهم كلاما رآه آخر خطأ أصليح هذا منه الخطأ . وإذا اتخذ هذا مبدأ رآه غيره ضارا بالبلاد احتفظ هو بغيره بالمبدأ النافع . وهلم جرا .

(أذكر قصيدة شوقى)

فهذا موقف من مواقف السيد على يوسف ضد جبار الاحتلال فى مصر ، ونعنى به كرومر . وقد بلا هذا الجبار من قلم السيد على شيئا كان أشق على نفسه من مناوأة دولة أجنبية بأسرها ، تريد أن تزاخمه فى احتلال مصر .

زيارة روزفلت :

وحدث أن زار الرئيس روزفلت — رئيس جمهورية أميركا — مصر ، وذلك فى يوم ٢٤ مارس سنة ١٩١٠ م ، فاستقبله من قبل الخديو سعيد ذو الفقار (باشا) . وزار الرئيس سموه فى عابدين ، ورد له سموه الزيارة . ثم أقيمت له مأدبة شائقة فى ٢٦ مارس ، أقامها له (الأمير) أحمد فؤاد رئيس الجامعة الأهلية المصرية ، ودعاه لإلقاء محاضرة فى الجامعة . فلبى الدعوة ، وألقى محاضرته فى اليوم التالى ، وتكلم فى هذه المحاضرة عن أهمية الجامعة ، وأنها الطريق القويم للتربية الصحيحة ، وتحدث عن واجبات الذين يلون أمرها ، وواجبات الطلبة الذين ينتسبون إليها . ثم عرج المحاضر على مقمّل بطرس غالى (باشا) ، وأشار فى حديثه إلى أن هذه الجرائم بغضنة إلى نفوس الجميع ، وأنها وبال على الأمانى الوطنية . وتطرق من ذلك إلى الحديث عن الأمم

التي تمنح الدساتير ، وهي لم تنزل في دور التكوين . وقال إن مثل هذه الأمم تكون خطراً على نفسها ، لأنها لم تكمل فيها الصفات التي تمكنها من الانتفاع بالدستور ، وأن الأمر الجوهري ليس هو الإصرار للحصول على سلطة ليس هناك أيسر من سوء استعمالها ، وإنما هو ترقية الصفات التي يسمونها الفرد والامة ترقية دائمة ، وإن تكن بطيئة ، وأن هذه الصفات هي التي تجعل الامة قادرة على حكم نفسها بنفسها . ثم أشار روزفلت في خطابه إلى الإدارة الانجليزية في السودان ، وأثنى على اللورد كرومر ، وعلى سياسته في مصر .

وكان هذا الخطاب مثاراً لعاصفة شديدة من النقد ظهرت على صفحات المؤيد ، والجريدة ، واللواء . ووجه الشيخ عبد العزيز جاويز يومئذ رسالة إلى روزفلت يلفت نظره فيها إلى أنه في بلد إسلامي ، فليس له أن يبشر بحسنات المسيحية ، وأن ينسى فضل التعاليم الإسلامية .

كما نظم حافظ (بك) إبراهيم قصيدة قوية في هذا المعنى ذكر فيها روزفلت برأى الأمريكين في الانجليز يوم كانوا يحتلون بلادهم . وبما جاء فيها :

يا نصير الضعيف مالك تطرى خطة القوم بعد ذاك التكبر ؟
لم تطبقوا جوارهم بل أقمت في حماكم من دونه ألف سور الخ .

أما الشيخ علي يوسف فإنه كتب في مؤيده خطاباً مفتوحاً إلى روزفلت حمل فيه على مسلكه وخطته وإخلاله بواجب الضيافة . ونشرت ترجمة هذا الخطاب في بعض الصحف الأمريكية الشهيرة . وبعث بعضها إلى الشيخ علي يوسف يطلب إليه كتابة تحقيقاً صحفياً في هذا الموضوع ، يتحدث فيه عن روزفلت وما كان لزيارته من أثر في نفس الشعب المصري . فلبى الشيخ هذه الدعوة وبعث إليها بمقال :

وفي ذلك يقول السيد علي يوسف :

علم قراء المؤيد أننا كننا أول من انتقد خطة المستر روزفلت في السودان

وخطبته فيه . فكتبنا قبل وصوله إلى القاهرة بيومين خطاباً مفتوحاً ، وجهنا له فيه الإحترام بصفته ضيفاً عظيماً على مصر ، والانتقاد والعتاب لأنه نحاً نحو عشاق الاستعمار الإنجليزي في أقواله ونصائحه التي وجهها للسودانيين والمصريين ، مرغباً في الطاعة العمياء للحكم الإنجليزي . وقد أرسلت يومئذ ترجمة هذا الخطاب بالإنكليزية لتلغرافيا لجرائد أمريكا . فكان له تأثير قوى في الولايات المتحدة ، كما يفهم من الخطاب الآتي الذي ورد علينا بعد ذلك ، وهو :

إدارة مجلة نورث أمريكان ريفيو

رقم ٣٢ بـيرل ستريت

نيويورك في ٢٩ مارس ١٩١٠ م

حضرة الشيخ علي يوسف مدير سياسة جريدة المؤيد بمصر

إن شهرة ردكم على خطاب مستر يتودور روزفلت الرئيس السابق قد ذاعت في الولايات المتحدة ، وأحدثت اهتماماً عظيماً .

ولما كنا نريد أن نزيد هذا الموضوع وضوحاً وجلاءً جئت أرجوكم أن تنفضلوا فترسلوا إلى مجلة (نورث أمريكان ريفيو) في ٣٢٥ بـيرل ستريت - نيويورك مقالة تشتمل على ٢٥٠٠ كلمة تبين فيها رأيكم مفصلاً في المستر روزفلت .

وعلى أمل أن يصلني جواب عاجل أرجو قبول احتراماتي ؟

الداعي

وليم . او . انجليس

وفي ٢٤ أبريل سنة ١٩١٠ بعثت له بالجواب الآتي مترجماً ترجمة موافقة للأصل باللغة الانكليزية . وهذا بنصه :

جناب المحترم مستر ولیم . او . انجليس

مدير مجلة نورث أمريكان ريفيو ٣٢٥ شارع بـيرك بنيويورك .

تشرفت بكتابكم المؤرخ في ٢٩ مارس سنة ١٩١٠ تشيرون فيه إلى

الخطاب المفتوح الذي رفعته إلى جناب الكولونيل روزفلت رداً على خطبته في السودان . وتقولون أن هذا الجواب صادف حظاً من الشهرة في بلادكم ، وترغبون أن أكتب لمجلة (نورث أمريكان ريفيو) مقالة أبين بها رأيي في المستر روزفلت ، وأضمنها حقائق أخرى تختص بزيارته . فأنا أشكركم على حسن اعتقادكم ، وأرى حقاً أن أجييبكم إلى ما طلبتم .

لقد كنا ننتظر وصول رئيس الولايات المتحدة السابق إلى بلادنا بشغف عظيم . ذلك لأنه كان في اعتقاد المصريين جميعاً أنه أفضل ممثل للأمة الأمريكية العظيمة . كما هم يعتقدون أن الأمريكان أعظم الأمم الراقية في هذا العصر مكانة في المدينة ، وانتصاراً لحرية الأمم بقدر ما أحرزوا من الأخلاق الدستورية . وزد على ذلك أن المصريين يميلون للأمريكان أكثر من الأمم الأوروبية ، لأنهم لم يصلهم أذى من ناحية أمريكا . وهم مع ذلك منتفعون من مدينتها بقدر ما هم منتفعون من مدينة أوروبا . ولذلك كانت تجارات ومنافع أمريكا في الصف الأول من رغبة المصريين في ثمرات المدن العصرية .

وفضلاً عن ذلك فإن المصريين قد انتفعوا انتفاعاً مخصوصاً من الأمريكان الذين استقدمهم المرحوم اسماعيل (باشا) الخديو الأسبق لوظائف الري في نظارة الأشغال ، والجنندية في الجيش المصري . فهم الأساتذة الوحيدون الذين علموا المصريين بأمانة ، ولم يخلطوا وظائفهم بالسياسة . وحسبهم فخراً وذكرآ في مصر أن جميع الضباط العظام الحائزين لرتبة اللواء العسكرية في الجيش المصري الآن هم من تلامذة الجنرال ستون ، ومن كان معه من الضباط الأمريكيين في عهد الخديو الأسبق .

لهذا كله ما اقترب الكولونيل روزفلت من عاصمة السودان قادماً عليها من سياحته في مجاهل إفريقيا ، حتى أخذت الصحف المصرية على اختلاف

نزعاتها فطرية ، وتذكر مناقبه وتاريخ حياته المجيد . وقد استعد الكثيرون من سراة القاهرة وكبار أعيانها للملاقاته بآيات الحفاوة والترحيب . ورأى الكثيرون من أعضاء حزب الإصلاح الدستوري الذي أنشرف برياسته أن ندعوه إلى مائدة سياسية . وقد ذهب فعلا رسول من قبل الحزب إلى جناب الجنرال قنصل الولايات المتحدة يسأله عن إمكان نيل هذا الشرف ، ويرجوه تبليغ هذه الدعوة . فأجاب القنصل الجنرال بما يأتي :

« إن الكولونيل روزفلت لايجيب دعوة سياسية ؛ لأن الأمريكان يحظرون على أنفسهم التدخل في السياسة ، حتى أن المصري الذي تجنس بالجنسية الأمريكية ، وأخذ إحدى الجرائد المصرية تحت اسمه ليحميها من سلطة القانون المصري يفقد حمايته من أجل ذلك . فإذا كان هذا شأن سائر الأفراد الأمريكيين ، فكيف برجل يحمل أعباء مسئولية كبرى مثل الكولونيل روزفلت رئيس الولايات المتحدة سابقا ، والمتنظر أن يكون رئيسها قريبا ؟

ومع هذا الجواب قد عقدنا النية على أن نبذل كل ما في وسعنا لإظهار الحفاوة لضيف مصر العظيم ؛ وكان هذا الشعور القائم بنا عاما عند جميع الأحزاب المصرية ، بل عند جميع الذين يعرفون اسمه المبجل في كل مكان . ولكن ماوصل مدينة الخرطوم وألقى خطابه في نادي الضباط المصريين ، وعلى طلبة المدارس الأمريكية حتى فوجئنا باندھاش عظيم .

ألقى الكولونيل روزفلت خطبته على الضباط المصريين ، وكان أهم شيء وجه إليه عنايته في كلامه أن نصحبهم بالإبتعاد عن السياسة . والنصيحة في ذاتها صحيحة ، لأن الجندي إذا اشتغل بالأمور السياسية أصبح عسكريا ضعيفا ، وسياسيا سخيفا ، وقد رفعت صوتي مراراً بمثل هذه النصيحة للضباط العثمانيين . ولكن موضع الإنتقاد على الكولونيل روزفلت أنه

ألقى نصيحته في ظروف مخصوصة أخرجتها عن مغزى النصيح إلى قصد غمز الضباط ، وإيلاء عواطفهم ، وجعلت الواقفين على الحقائق — وأنا من جملتهم — يندهشون من خطة ذلك الضيف في السودان ، ويتوقعون اندفاعه إلى أكثر من ذلك متى وصل إلى القاهرة .

وهذا ما دعاني إلى أن أسارع برفع الخطاب المفتوح إليه على صفحات المؤيد ؛ أنتقد فيه خطته في السودان ، وأرجوه أن يلاحظ كرامة الأمة المصرية وهو بين ظهرانيها .

ولكي تعرفوا الظروف الخصوصية التي جعلت تلك النصيحة صحيحة نقول :

سبق وصول رئيسكم السابق مدينة الخرطوم خبر مقتل الطيب الذكر بطرس غالى (باشا) رئيس مجلس النظار ، وقد كان من الطائفة القبطية التي هي الفئة الصغرى في الأمة المصرية .

فلما قرىء ذلك الخبر المسكدر في نادي الضباط المصريين صفق له بعض الأحداث منهم . ولا ريب أن هذا لو صح كان خالياً من الفطنة ، وبعيداً عن الذوق . وورد خبر هذا الحادث بالتلغراف سرا على بعض ولاة الأمور ، فلم يطلع عليه إلا القليلون جداً ، ولم تكتب عنه صحيفة مصرية حرفاً واحداً . ولكن الكولونيل روزفلت لم يتحاش أن يشير إلى هذه الواقعة التي تحسب هفوة داخلية وقعت في نادي الضباط ، ولم تتعد جذرائه ، ولم ير الضباط الانجليز الذين يرأسون الضباط المصريين من حسن السياسة ، ولا من الذوق أن يخاطبهم في شأنها .

ولما كنت أعرف ما عزى إلى الضباط المصريين قبل خطبة المسر روزفلت عليهم أيقنت أن في هذا الرجل العظيم موضع ضعف ابتلى به كثيرون من كبار الرجال ، وهو غرورهم بأنفسهم ، وظنهم أنهم فوق كل ظنون الناس وملاحظاتهم . وعلمت أنه مع ما اشتهر به من قوة الإرادة واستقلال

الرأى قد يكون فى بعض الأحيان من أولئك السياسيين الذين يُدفعون بالتملق إلى حيث يراد بهم من حيث لا يشعرون .

كان المستر روزفلت من أربعة أشهر يقاتل الوحوش ويطاردها فى وسط مجاهل إفريقيا ، ولم يكن يصله من أخبار العالم إلا الشئ القليل من أنباء قومه ، وما يعتد به جداً من أعمال حزبه . وكانت الأخبار تصله بصعوبة وبغناية نادرة المثال . فمن البديهي أنه كان مشغولاً عن أخبار الأمم الأخرى . فلم يكن يعنيه أن تصل إليه بالدقة أخبار مصر والمصريين .

وأول مدينة حضرية وصلها ذلك الرئيس بعد سياحته القفرية هى الخرطوم . وعقب وصوله إليها بيوم ألقى تلك النصيحة على الضباط المصريين فى ناديهم . فمن أين جاءه أن هؤلاء الضباط كانوا مشتغلين بالسياسة ، ولم يؤثر عنهم منذ دخلوا السودان حادث سياسى ، ولم تهمهم جريدة شرقية ولا غربية بذلك ؟

أليس ما ألقاه عليهم محمولا عليه من أشخاص بهمهم أن يسمع أولئك الضباط هذه النصيحة ؟

لذلك وقع فى خاطرى أن المستر روزفلت يمكن أن يحمل على راحات الفخفخة وهو مقبل على القاهرة ، فيدفعه الغرور بنفسه مرة أخرى إلى عرض الأمة المصرية بين يديه ، وإلقاء درس قاس عليها مثل الذى ألقاه بعد ذلك فى الجامعة المصرية . فكتبت ذلك الخطاب الذى كان أول ما قرأه بعد وصوله إلى القاهرة .

وقد علمت أنه اهتم بما كتبت كثيراً ، ورغب فى مقابلتى بالذات ، ثم تراءى له بعد ذلك أن يقابلنى مع بعض رصفائى الصحافيين . وأذكر أنه كان فى مقابلته لطيفاً ، ولو أنه كان يضرب يديه على بعضهما بشدة ، كلما حاول أن يؤثر علينا . ومن أقواله لنا إذ ذاك ما يأتى :

بلغنى أنه قد وشيت على وأنا فى السودان وشاية كاذبة ؛ قالوا فيها إني جرحت عواطف المسلمين . فأنأ أكذب هذه الوشاية بتماماً . ثم قال كلمة دلتنى على أنه تألم كثيراً من انتقادى عليه ؛ وهى : إني لا أنتظر من صاحب الجريدة أن يعلننى ماذا أقول . وها أنا سألقى خطبتي غداً فى الجامعة المصرية ، فانتظروها ، وقولوا فيها ما تشاؤون . وبعد مفارقتنا علمت أنه هذب خطبته التى كان أعدها ليلقيها فى الجامعة ، وحذف منها عبارات كثيرة . ولكن مع الأسف العظيم بقيت أقواله مهينة للأمة المصرية ؛ إذ أشار عليها أن نصبر أجيالاً طويلاً ، حتى تكون مستحقة للحكم الذاتى .

وقد كلف السكولونيل روزفلت نفسه أن يحفظ مثلاً عربياً ، وهو : إن الله مع الصابرين إذا صبروا ، لينطق به عربياً ، ظاناً أنه بعد ذلك يتسنى له أن يصب الرصاص ذاتياً فى أدمغة المصريين فيجمد . ولكنه لم يكدر ينطق به حتى ضحك السامعون ، وأنا فى جملتهم . وقد التفت رئيسكم المحترم لى وأنا أضحك عند ما نطق بهذه الجملة ، فابتسم وانحنى محيياً بالإشارة .

أما أكثر الناس فقد ضحكوا لأنهم رأوا أن جناب الخطيب المحترم أجهد نفسه ، وحملها فوق طاقتها لغرض التأثير على السامعين . ولكن كل مصرى إذا قيل له إنك لا تستحق الحكم الذاتى إلا بعد مرور عدة أجيال ضحك ضحكاً كالبكاء ، وتعجب من قائله .

مصر محتلة بدولة أجنبية ، يعرف السكولونيل روزفلت أنها قائمة على شئونها قيام الوصى القوى على قاهر غنى . فلا الوصى يريد أن يرفع يده عن ذلك القاصر وكل ما يملك . ولا القاصر يستطيع أن يدرك منزلة الرشد ، مادام الوصى يمنعه من الوصول إليها بمقتضى مصالحته الخصوصية

ألم يكن الأجدر بالسكولونيل روزفلت وهو ينصح المصريين أن يصبروا إلى عدة أجيال ليكون الله معهم أن يوجه لأبناء عمومته المحتلين نصيحة تليق أن توجه إلى الوصى القوى الطماع ؟

فاذا قيل إن الخطيب تحاشى ذلك حتى لا يجعل مركز المحتلين حرجاً أمام الوطنيين . فكيف سوغ لنفسه وهو يمثل أعظم أمة حرة أن يجعل مركز الوطنيين حرجاً أمام المحتلين ؟ وهل من مقتضى شهامة الأمريكى الذى يأنس من نفسه قوة السكولونيل روزفلت واقتداره أن يطعن أمة هو ضيفها هذه الطعنة النجلاء ، مهما كان اعتقاده الخصوصى ؟

وفوق ذلك فإنه جرح فى خطبته هذه عواطف المسلمين كثيراً ، فسجل على نفسه ما كان نفي نسبة صدور عنه فى السودان . فقد ذكر مقتل بطرس (باشا) ، وذكر فى جانبه الأقلية والأكثرية ، وقال : إن لدينا فى «فلسطين» المسلمين والمسيحيين ، ولكننا لانسمح للفئة السكبرى أن تتعدى على الفئة الصغرى . مع أن التحقيق أثبت إثباتاً قاطعاً أن الجانى فرد ، وأن جنايته فردية ، وأنه لادخل لغير الجانى معه ، لا فى النية ، ولا فى التدبير ، ولا فى ارتكاب الجريمة .

فكانه كان يردد فى خطابه أقوال بعض الصحف الداعية إلى الشقاق والتفريق بين المسلمين والمسيحيين بنسبة التعصب الدينى للأولين .

وإذا أضفنا إلى هذا أن المستر روزفلت رفض دعوة كثير من سعاة المسلمين ، وفى مقدمتهم بعض أعضاء الجمعية العمومية ، معتذراً بضيق الوقت ، وأجاب مع ذلك دعوة جماعة من أعيان الأقباط فى القاهرة بعد وصوله إليها بيوم ، كان للمسلمين بعض العذر فى أن يظنوا فيه ما لا يرضاه هو لنفسه .

ألقى المستر روزفلت خطبته فى الجامعة المصرية قبل ظهر يوم الاثنين ٢٨ مارس سنة ١٩١٠ . ولم يكن من حظ كثير من الحاضرين أن يفهموها كما هى وقت سماعها . فكان تأثيرها فى هذه الحالة موزعاً غير منضبط . ولكنها ماظهرت فى الصحف الساعة الثالثة بعد الظهر ، وهو موعد أكثر الصحف

المصرية في الظهور، حتى شملت الناس دهشة لا مزيد عليها . وقام بعض الخطباء في عدة أماكن ، مساء يوم الخطبة ، واليوم التالي ينددون بالخطيب . وصارت التلغرافات ترد من جميع جهات القطر للجرائد بالاحتجاج على أقواله القاسية .

ولا أبالغ إذا قلت لكم أن أبناء وادى النيل لم يتألموا من مطاعن اللورد كرومر التي طفق بها كيله في خطبة الوداع قبل سفره النهائي من القطر المصري بيومين (يوم السبت ٤ مايو سنة ١٩٠٧) مثل ما تألموا من خطبة السكولونيل روزفلت في الجامعة المصرية . إذ اللورد كان مفارقاً مصر ، حاقداً على أهلها ، غاضباً منهم . وبينه وبينهم الحزازات التي توجد عادة بين الحاكم المستبد وبين أمة مغلوقة على أمرها . أما المستر روزفلت فقد وفد على مصر ضيفاً مكرماً من أهلها ، مرموقاً بعين الإجلال والإعظام من جميعهم . ولم يكن تحت دافع سياسي يدفعه إلى أن يقف ذلك الموقف الشاذ ، ويحكم ذلك الحكم القاسي على أمة يعرف عظمتها التاريخ منذ ستة آلاف سنة . ولم تختف أنوار التمدن منها في عصر من الأعصر ، بالرغم من حملات القاهرة في القرون الماضية عليها .

كل ذلك والمستر روزفلت لا يعرف من أحوال مصر أكثر مما في كتاب « مصر الحديثة » تأليف اللورد كرومر ، وما يقرأه في الصحف الانكليزية . وإن زاد عن ذلك فكما يعرف السائح النبيه في مثل الأيام التي أقامها رئيسكم المحترم في وادى النيل ، مع ما كان يحيط به من الرسمية التي تحول بينه وبين معرفة الكثير في الزمن القصير .

على أنه لا يفهم من قولي إن المصريين تألموا من خطبة السكولونيل روزفلت ، واحتجوا عليه أن هذا الرئيس المحترم كان في مركز جرح يخشى منه على حياته ، أو على كرامته ، كما أشاع بعض المرجفين ، وكما سارعت بنشر

هذا الخبر جريدة « الديلي ميل » التي نقل مكاتها حديثاً عن رئيس الوزارة المصرية ، وكذبه الرئيس فيه .
كلا وألف مرة كلا .

فان هذه الوشاية قد خلقها أشخاص أدناء يريدون أن يسيثوا إلى سمعة مصر . وروجها بعض الموظفين الانجليز الذين يكرهون السير « ألدون غورست » .

ومن سوء حظ هذا المعتمد أنه لا يزال يستعين برجال اللورد كرومر الذين يكون عهده بدموع حارة ، وينقمون على رئيسهم الحالى أنه كف أيديهم عن السيطرة على المصالح المصرية والموظفين المصريين ، وكانوا في عهد اللورد أصحاب جبروت وطاغوت لا يطاق . فهم لهذا لا يفتأون يشوهون سمعة خلف اللورد كرومر ، كلما سنحت لهم الفرص .

فلما شعروا بانقباض نفوس المصريين عن السكولونيل روزفلت بعض الشيء عقب خطبته في السودان ، رأوا الفرصة سانحة لأن يروجوا وشاية ذات حدين : حد يصيب المصريين بوصمة الحمجية والتوحش ، وحد يصيب السير ألدون غورست بوصمة ضعف السياسة ، إلى حد أن أعظم عظيم إذا زار مصر في عهده لا يأمن على حياته من شر فوضاها .

نعم — إنه وجد عشرات أو مئات من الشبان المتحمسين قد وقفوا عند باب نزل شبرد ، وصاحوا (ليسقط روزفلت . ليسقط الاحتلال . ليحيى الدستور) . وكان الرئيس في هذه الساعة ضيفاً في الوكالة الألمانية . ومثل هذا النداء لا يصح أن يفسر بغير إظهار استياء الشبيبة المصرية من خطة الرئيس السياسية . ومن يقول غير هذا فهو في ضلال مبين .

نعم إن الرئيس لما عاد إلى الفندق ، وبلغه خبر هذه المظاهرة لم يكن مسروراً منها . ولكننا لانظن أنه كان يشعر بخوف على نفسه مهما جنى له الوشاة هذا الوهم .

والحقيقة أن عقلاء المصريين لم يكونوا مسرورين أيضاً من تلك المظاهرة ، وعدوها عملاً صدياقياً .

ولكن اللهجة العامة التي جرى عليها الكولونيل روزفلت في خطبه بالسودان ومصر ، وفي أحاديثه الكثيرة مع الناس ، وكان لها شيء من تأثير الكدر عند المسلمين أوجدت ميلاً خاصاً من طائفة الأقباط إليه ، ونتج من ذلك أن مئات من شبانهم أيضاً وقفوا في محطة القاهرة يوم مبارحة الرئيس المحترم لها وصاحوا (ليحيي المستر روزفلت) . ولعلمهم قصدوا أن يجاوبوا أولئك الشباب الذين تظاهروا أمام فندق شبرد مساء اليوم الماضي ضد المستر روزفلت .

ومن غريب الصدف أتى عندما وصلت إلى هذه العبارة من رسالتي اليكم قدم لي المترجم الإنجليزى العبارة الآتية منقولة عن الجريدة المذكورة فيها وهى : « نشرت جريدة النيويورك إيفنن جورنال بتاريخ ٣١ مارس رسالة لمكانتها فى الاسكندرية وصف فيها سفر المستر روزفلت إلى أن قال : ولما وصل المستر روزفلت إلى محطة طنطا أخبروه بأنه واقف حيث كان المسلمون يحرون المسيحيين من القطارات ويذبحونهم ! فأجاب الكولونيل روزفلت بما يأتى :

« نعم وهذا الأمر يحدث مرة ثانية لو أعطيت مصر الحكم الذاتى . »

فأنتم ترون أن الكولونيل روزفلت كان مصحوباً برفقاء سوء على الدوام ، وأنه قد ملئ سوء ظن بالمسلمين . وهذا ما جعل لهجته في خطبه وأحاديثه غير مرضية للمسلمين ، ولا موافقة للحقيقة . فتح المستر روزفلت باب الكلام فى هذا الموضوع عندما شرف الصحفيين المصريين بمقابلته . وقد ذكرت له أن الإسلام دين التسامح المطلق ؛ يجعل لأبناء الوطن الواحد حقوقاً متساوية . ومن أجل ذلك عاش المسلمون والمسيحيون فى مهر مدة

ثلاثة عشر قرناً ؛ يتجاورون في المنازل ، و يترافقون في الأعمال ترافق العائلة الواحدة ، وأنهم يدخلون منازل بعضهم ، و يطلعون على عورات بعض ، للروابط المتينة التي بينهم . ولا يفصلهم عن بعضهم إلا الجامع والكنيسة وقت الصلاة .

فهل كان يحفظ الأقباط في ذلك المدى الطويل احتلال انجليزى أو تسلط مسيحى ؟ لقد كنا نشك كثيراً في رواية « نيويورك إيفنن چورنال » لو أن الكولونيل روزفلت لم يلق ذلك الدرس القامى على المصريين ، ولم يشر في خطبته بالجامعة إلى أن مصر لا تصلح للحكم الذاتى ، إلا بعد مرور أجيال عليها .

وأما بعد هذا الحادث فإننا نرى رواية ذلك الكاتب أقرب إلى الحقيقة ، وتكون كلمته (وهذا الأمر يحدث ثانية لو أعطيت مصر الحكم الذاتى) نتيجة من نتائج انحذاع الكولونيل برفقاء السوء الذين يتولى بمثلهم عظماء الرجال في بعض الأحيان .

على أثر هذه الخطبة برح الكولونيل روزفلت القطر المصرى . وعند نزوله من ميناء الاسكندرية إلى سفينة « البرنس هنريك » بعد ظهر يوم الأربعاء ٣٠ مارس سنة ١٩١٠ وجد هذا المنظر المحزن :

وقف جماعة من شبان المسلمين جانباً ، و جماعة من شبان الأقباط جانباً (ونسبة المسلمين من مجموع الامة المصرية ٩٢ ٪ ونسبة الأقباط ٦ ٪ والباقي من الطوائف الأخرى والنزلاء) . وأخذ الأولون ينادون « ليسقط روزفلت » ، والآخرون « ليحيى روزفلت » . وكان هذا هو المنظر الأخير في وداعه ، والنتيجة الأخيرة لسياحته ١ .

أقبل عليها وأهلها يتدافعون لاستقباله وإجلاله ، ورحل عنها وهم فريقان يتدابران . ولولا أن عقلاء الفريقين — المسلمين والأقباط — أخذوا يجاهدون في محو ذلك الأثر السيئ الذى تركه بينهم ذلك الزائر الكريم لسمات العاقبة ١

لو أن روزفلت رجل مثل غيره من الرجال ، أو كان شأنه واقفا عند حد ذكائه ونباهته ، ومواهبه العالية الذاتية لقلنا أصاب أو أخطأ . وليس نمت شي . وراء هذا . ولكننا رئيس الولايات المتحدة سابقا . ومن المحتمل القريب أن يكون رئيسها مرة ثانية . فعمله ليس خاصا به . ولا قاصرا عليه ، بل الجمهورية العظيمة التي وضعت فوق منصة حكومتها زمنا طويلا تحمل جزءا كبيرا منه .

هكذا كانت سياسة الشيخ علي يوسف تقوم على المنطق ، ومقارعة الحاجة بالحجة . فقد كان الشيخ معتدلا بطبيعته ، لا يرى العنف سبيلا إلى استرداد حقوق البلاد . بل إن هذا العنف لقد يرد فيها في أخطار لم تكن لها في الحساب . بل هكذا كانت حياة السيد علي يوسف الصحفية حربا باردة بينه وبين الاحتلال البريطاني في مصر ، لا تفوته فرصة من فرص الجهاد من أجل مصر والإسلام إلا اقتنصها ، ولا تمر به مناسبة من مناسبات الخير العام إلا انتهرها . وكانت صحيفة المؤيد معرضا لكل ذلك . ومن ثم أصبحت هذه الجريدة اليومية بعد زمن قصير ضرورة من ضرورات الحياة المصرية في تلك الفترة ، وعنصر هام من عناصر كيائها القومي .

وإن أنس لا ننس ما كتبه الشيخ علي يوسف في موضوع دانشواي . فقد بلغ ما كتبه يومئذ في ذلك الموضوع ثلاثاً وعشرين كلمة كما قدمنا ، ناقش فيها الانجليز مناقشة قوية وهادئة . فعملت هذه الكلمات عملها في الأوساط السياسية على اختلافها . ولكن قلم الزعيم الشاب مصطفي كامل كان صاحب الفضل الأكبر في إثارة الرأي العام الأوروبي ضد الانجليز في هذه الحادثة — على النحو الذي سنراه مفصلا عند الكلام عن هذا الرجل ، في جزء خاص به من أجزاء هذا الكتاب ، بمشيئة الله .

(وبعد) فيجمل بنا — بعد كل ما تقدم — أن نأتي على آراء بعض الكتاب الأوروبيين في الشيخ علي يوسف وسياسته بإزاء الاحتلال البريطاني .

تحدث الأستاذ المستشرق براون الذى كان بمصر فى سنة ١٩٠٥ عن سياسة كرومر بإزاء الصحافة المصرية والادارة المصرية فقال :

« على أنه مهما كانت مزايا السياسة التى جرى عليها اللورد كرومر حكيمة ، فلا يغيب عنا أنه قد كان يخشى بقاؤها فى ظلمات الخفاء والجمود ، فلا تأتى بالفائدة المقصودة منها . لو لم يوجد بين المصريين أنفسهم من أدرك تلك المزايا الحكيمة فى تلك السياسة القويمة ، جرى عليها ، وجعل منافعها ممكنة بمساعييه .

ولكن التوفيق أوجد مثل هذا الرجل . فى سنة ١٨٨٧ ظهرت لأول مرة فى القاهرة جريدة عربية أسبوعية صغيرة اسمها (الآداب) . واشتهرت فى وقت قصير ، نظراً لما ظهر فى كتابات مقالاتها من المقدرة والكفاءة . فأخذت تنمو وتنتشر ، وتنال إقبال الشعب الاسلامى ... وعرفوها جريدة خاصة بالمباحث العلمية والأدبية والدينية . حتى اذا كانت سنة ١٨٩٠ أنشأ صاحبها مع آخر جريدة (المؤيد) اليومية . وبعد مضى زمن استقل صاحب (الآداب) بملك جريدة (المؤيد) وإدارتها ، ومن ذلك الحين تقدم المؤيد تقدماً سريعاً . ولما كان لسان حال علماء الأزهر أدرك المنزلة التى لا يزال حائزاً عليها ، وهى أنه زعيم الجرائد العربية الاسلامية ، ليس فى مصر وحدها ، بل فى العالم الاسلامى بأسره .

وقد ظهرت جرائد مختلفة بعد ذلك من حين إلى آخر معارضة للمؤيد ، أو مزاحمة له ، فلم تفلح واحدة منها فى التأثير على منزلته وأوليته . إن صاحب المؤيد ومحرره الشيخ على يوسف هو الذى أعطى جريدته هذه المنزلة من التقدم ، وحافظ عليها من أول نشأته حتى الآن . وهو رجل واسع الاطلاع على جميع العلوم التى تجعله فى مصاف علماء الدين . ولا يعرف من اللغات إلا اللغة العربية . فهو بصفته صحافياً وصاحب مقالات افتتاحية لا يعد فقط فى طليعة صحافي الشرق . بل هو فى ميزته الخاصة هذه ربما لا يطاوله

مطاول بين صحافي العالم . قال عنه الدكتور هارتمن في كتابه (الصحافة العربية في مصر) ما يأتي :

إن الجريده نفوذاً يخشى ويرجى . يقرأها المسلمون بارتياح وسرور ، فيجدون فيها ما تراح إليه نفوسهم ، وتقر به عيونهم . إنهم يطلعون فيها على آرائهم الخاصة مكتوبة بلغة جمعت بين الجزالة والسهولة والكلمات المختارة . أو هم يتوهمون أنهم يقرأون فيها آرائهم الخاصة ؛ لأنه بلغ من حيلة الصحافي وبلاغته فيها أن القارىء يجرى معه في قراءة آرائه ، فيتصور أن آراء الكاتب هي آراؤه الخاصة .

ثم إن هذا الرجل قد جمع بين إصالة الرأي ، وردع النفس عن هواها . وهو صبور همام كثير الثياب . وكفى بهذا البيان رسماً صحيحاً لرجل لا بد أن يكون له نفوذ عظيم كصحافي في كل مجموع . ولكنه أعظم نفوذاً بين شعب كالمصريين ، لا يكلفون أنفسهم كثيراً عناء التفكير الخاص . والحق يقال إنه خدم أكثر من أى عشرة رجال ، نقدر أن نسميهم لهداية الرأي العام الإسلامى في مصر وتكييفه . وهو كالمؤرخ الجبرتي عربى الأصل . وأما في شخصه فهو رجل متأصل ، متحفظ ، يعيش معيشة هادئة ، كثير المطالعة والدرس ، نفور من الدعوى والمباهاة على اختلاف أنواعهما . ومع ذلك فهو مفتطور على الذكاء الخارق في ممارسة الأشغال . وإنما أحرز بجريده ما لها من المكانة بحريه الثابت على السياسة التى اختطها لنفسه عند أول شروعه في العمل ، وهى سياسة حب الانصاف ، والرغبة في ترقية مصالح الاسلام ومصر .

ولقد اضطر من حين إلى آخر إلى تحمل العداا الظاهر من طبقات الناس المختلفة التى كان يحاول خدمتها . لأنه كان يقدم على المدافعة عن مشروعات ومبادئ غير محبوبة لديه ، متى رأى بحكمته أنها مشروعات وآراء نافعة . ومع كل هذا لا يزال الأوروييون يزعمون أنه متعصب ، وصاحب دسائس .

ومع أن الشيخ علياً يعلم حقيقة المنافع التي أجزلها الاحتلال الانجليزي للبلاد ، فهو مضطر بصفته مسلماً أن يقارن بين المنافع المذكورة من جهة ، والمضار التاريخية ، لامن وجود الانجليز فقط ، بل من نفوذ الدول الأوروبية عموماً — من جهة ثانية . ولما كان غرضه الدائم الإنصاف والتؤدة ، وكان مقطوراً على عدم التهمج ، مع اعتدال في بيان آرائه ، كان هو الصحافي الأول والوحيد في مصر الذي سعى في السنوات العديدة بثبات وأمانة وحسن نية وراء بث روح الوفاق بين الشعب وأولياء الأمور الانكليز . وقد عرف المصريون فيه كل هذا من زمن بعيد .

نعم — إن عدداً قليلاً زعموا أحياناً أن الانكليز قد اشتروه بما لهم . والسوء الحظ أن الأفرنج قصروا عن إدراك ماهية هذا الرجل وسياسته . فباتوا يتناولون بعض فقرات من جريدته ، وربما كتبها كاتب أجنبي عن الجريدة . فيعتمدون على تلك الفقرة ، ويمثلون الرجل متعصباً مثيراً للفتن والفتاقل (١) .

هكذا صور لنا هذا الفصل من فصول الكتاب صاحب المؤيد بصورة الرجل الذي آمن بخير الاحتلال . ولكن إيمانه بالدين والوطن جعله لا يتمتع عن وصف شروره وآثامه . وهكذا جرت سياسة الشيخ علي يوسف — كما صورته لنا صاحب هذا الفصل الذي تشير إليه — على حب الإنصاف والرغبة في ترقية مصالح الاسلام ومصر . ومن هنا استطاع الشيخ علي يوسف — على حد قول براون — أن يخدم مصر أكثر من عشرة رجال يمكن أن نسميهم لهداية الرأي العام الاسلامي في مصر وتكليفه . ومعنى ذلك كله أن سياسة الشيخ علي يوسف — في رأى هذا الكاتب — إنما تصدر عن عقلية واقعية لا تنسکر الواقع الملبوس ، ولكنها لا تظهر الرضى به ، وإنما تسعى جاهدة للانتقال به إلى أحسن منه .

(١) جريدة المؤيد — العدد ٥٢٧٥ بتاريخ ٢٣ سبتمبر سنة ١٩٠٧ . وانظر كتاب يونابرت في مصر — الفصل الثامن عشر .

والحق أن سياسة الشيخ على يوسف إنما كانت تقوم على الاعتدال في كل شيء . وهي بالقياس إلى سياسته الزعيم الشاب مصطفي كامل قد لا ترضى طموح الشباب الذين لا يتأثرون بالواقع الملموس قدر ما يتأثرون بالآخيلة البعيدة ، والآمال العريقة التي تترنخ بها أعوادهم الرخصة اللينة .

مهما يكن رأى هذا الكاتب أو غيره من الكتاب الشرقيين والغربيين في الشيخ على يوسف ، فالذي لا شك فيه أن هذا الرجل كان نكبة على الاحتلال البريطاني ، ولعل أشد ما منى به الاحتلال ورجاله في مصر تلك الفصول التي كتبها الشيخ بعنوان : (مقالات قصر الدوبارة بعد يوم الأربعاء) . وهي فصول أعجب بها الشعب المصري ، ونالت من نفوس أفراده موقعاً . وجمعها بعضهم في كتاب خاص بها . فلا بد لنا من أن نقردها ببحث خاص في الفصل التالي .

الفصيل النجاشي

على يوسف وحزب الاصلاح

على المبادئ الدستورية

تحدث الخديو عباس عن الروح الوطنية وعن نشأة الأحزاب المصرية فقال:
« إن الروح الوطني قد تحدد وتجلي بوجه خاص في عهدى . وقد ظهر
ذلك الروح في إخلاص أكثر زعمائه جلداً وبلاغة — مصطفى كامل . يومذاك
كنت أمسك بيدي عنصري الوطنية المتفرقين المتنافرين . الحزب المحافظ ،
أو حزب أعيان البلاد الذي يآتمر بأمر الشيخ على يوسف ، وحزب الشباب
المتطرف برعاية مصطفى كامل . وكان معنى الوطن عند كل من هاتين الجماعتين
مختلفاً عنه عند الآخر . فهما لا يستطيعان تحقيقه في صورة موحدة ، ولا في
لحظة واحدة . وقد أدركت بعد قليل استحالة ضم الفريقين ، وصار لزاماً علي
أن أسعى عند كل منهما سعياً خاصاً به . وكان هذا هو ما جعل البعض يقول:
إني كنت أقوم بلعبة مزدوجة . ولكن على العكس من ذلك كنت أبغى
أن أتجنب ما وسعني ترك هاتين القوتين المتنافستين إحداهما بإزاء الأخرى .
وكنت أحرص قبل كل شيء على ألا تبدر مني بادرة تفضيل قد تثير غيرة
تجعل أحد الحزبين ينهض لعداوة الآخر ، وكان تفضيلي مع المعتدلين ،
ولكني كنت أفهم المتطرفين . ولم أستخدم لنفسى لا هؤلاء ولا هؤلاء ،
ولكن الجميع كانوا يرفضون مبدأ الاحتلال الإنجليزي غير المحدود بأجل ،
فكنت من صميم قلوبى مع هؤلاء وهؤلاء . »

وقد كان موقفى سدياً في أن يقال إننى لم أكن مخلصاً لا للوطنيين

(انتهى)

ولا للإنجليز (١) . .

مهما يكن من شيء فنجد أواخر سنة ١٩٠٦ نشطت حركة تأليف الأحزاب المصرية ، وكانت يومئذ ثلاثة : حزب الأمة . فالحزب الوطنى ، لحزب الإصلاح على المبادئ الدستورية .

وقد ابتدأ تأليف هذه الأحزاب فى أكتوبر سنة ١٩٠٦ . وانتهى فى سبتمبر سنة ١٩٠٧ . وكان أولها فى الظهور حزب الأمة ، ثم تلاه حزب الإصلاح على المبادئ الدستورية وأخيراً ظهر الحزب الوطنى . والمهم أن نقول هنا عن هذه الأحزاب الثلاثة أنها نشأت فى أحضان الصحافة . وفى دار الجريدة لمحررها لطفى السيد نشأ حزب الأمة . وفى دار المؤيد نشأ حزب الإصلاح ، وفى دار اللواء نشأ الحزب الوطنى وهو غير الحزب المعروف بهذا الاسم منذ سنة ١٨٧٩ . ولا بأس من ذكر برامج الأحزاب الثلاثة على سبيل المقارنة :

أما حزب الأمة :

وهو أول الأحزاب المصرية ظهوراً كما قلنا فقد ألفه كل من محمود سليمان (باشا) ، وحسن عبد الرازق (باشا) ، وذلك فى ٢١ سبتمبر ، حين كان الخديو غائباً فى أوروبا . وكانت (الجريدة) التى يشرف عليها الأستاذ أحمد لطفى السيد لسان حال هذا الحزب . وحين أعلن عن هذا الحزب خطب فى الأعضاء أحمد لطفى السيد نائباً عن محمود سليمان (باشا) الذى تخلف لأسباب صحية . فأوضح عن أغراض الحزب وعن المنهج الذى يسير عليه .

« وقد كان الخديو عباس يخشى أن يكون لسعد زغلول (باشا) وأخيه أحمد فتحى زغلول (باشا) يد فى تأليف هذا الحزب لذلك سألنى مرتين — بأوربا — عن ذلك ، فأجبت به بأنه لم يظهر لى أن لها علاقة به ^(١) .

وكانت تتلخص مبادئ هذا الحزب فى مواد منها :

١ — معاضدة حركة التعليم ، ونشره بكافة الطرق ، وجعله إجبارياً فى الأولى والابتدائى .

(١) مذكرات أحمد شفيق (باشا) الجزء الثانى القسم الثانى ص ٢٦ وما بعدها .

٢ — الحصول على حق البلاد الطبيعي في الاشتراك مع الوزارة في وضع القوانين والمشروعات العامة ، وتوسيع اختصاص مجالس المديريات ، ومجلس شورى القوانين تدريجاً إلى إيجاد مجلس نواب .

٣ — توسيع نطاق الجمعية الزراعية توصلًا إلى تقدم البلاد الزراعى . وعدم إهمال الصناعة والتجارة ، والسعى لتقويتها .

« وبعد حضور الخديو من أوروبا دارت عدة أحاديث بينه وبين رجال معيته في شؤون هذا الحزب . وقد ظهر بعد ذلك أن لسعد (باشا) يدأ في تأليفه ، وأنه يعمل سرأ مع أخيه فتحى (باشا) لتقوية نفوذه . »

« وقد علمنا أن اللورد كرومر كان من المعضدين لقيام هذا الحزب ، إذ كان يتوهم فيه مناهضة سياسة عباس ومقاومتها . »

ونمضى مذكرات الخديو عباس الثانى فى الحديث عن الأحزاب المصرية فتقول :

« كان الحزب الوطنى فى بادىء الامر — حزب المثقفين — مكوناً من جماعتين مختلفتين : إحداهما ترأسها الأميرة نازلى تحت نفوذ اللورد كرومر .

والأخرى يقودها رئيس مجلس الوزراء السابق رياض (باشا) ، وعلى (باشا) مبارك وزير المعارف . وقد وجهها إلى السياسة الزعيم الشيخ على يوسف

الذى سيؤسس فيما بعد أول جماعة من كبار الأعيان وكبار السن . وفى أكتوبر سنة ١٩٠٧ نهض لمحاربة الحزب الوطنى حزب لا خفاء فى أنه يتلقى

الوحي من اللورد كرومر ، ويغلب على الاحتمال أن يكون خاضعاً لأوامره . وكان ذلك « حزب الأمة » الذى أسسه محمود سليمان (باشا)^(١) . وكان يملك صحيفة ،

هى « الجريدة » ، التى كان يتزعمها الأستاذ لطفى (بك) السيد . وقد كان لسعد (باشا) زغلول هو الرأس المفكرة وراء هذا الحزب وتلك الجريدة فى مستهل عهدها .

وكان قد تلقى دروسه الأولى فى السياسة بإشراف الأميرة الخديوية نازلى

(١) يفهم من ذلك أن أعضاء حزب الأمة كان من رأيهم العمل على تخليص مصر من السيادة العثمانية . ولعلهم بسبب ذلك كانوا مقرئين من الانجليز .

سليمة محمد علي ، والمالية مع ذلك لانجلترا . وإنه لتطور أسامي ذلك الذي جعل من هذا الفلاح ابن الفلاح بطل الاستقلال الوطنى بذلك الإخلاص المطلق الذى اتسم به من قبل نشاط مصطفى كامل فى الحزب الوطنى ^(١) . يفهم من ذلك أن الحزب الوطنى كان له وجود فعلى قبل أن يعلن عنه الزعيم الشاب مصطفى كامل . بل أن (الحزب الوطنى) كلمة كان يطلقها المصريون والأوربيون على جميع المشتغلين بالسياسة فى مصر . وكان هؤلاء السياسة يلتقى بعضهم ببعض فى النوادى الخاصة ؛ ومن أهمها فى ذلك الوقت ناديان أو صالونان ؛ هما صالون الأميرة نازلى فاضل ، وصالون رياض (باشا) ومعه على (باشا) مبارك .

فأما الحزب الوطنى :

- فكان برنامجا واسعا يغرى أصحاب النفوس الطامحة ، ويرضى المتطرفين من الشباب المتحمس . وقد تألف برنامجا هذا من جملة مواد ، أهمها ما يأتى :
- ١ - استقلال مصر كما أقرته معاهدة سنة ١٨٤٠ ذلك الاستقلال الذى يضمن عرش مصر لأسرة محمد علي ، مع الاستقلال الداخلى عن تركيا .
- ٢ - إيجاد دستور فى البلاد بحيث تكون الهيئة التنفيذية مسؤولة أمام مجلس نيابى عام السلطة كالمجالس النيابية فى أوروبا .
- ٣ - احترام المعاهدات الدولية والاتفاقات المالية التى ارتبطت بها الحكومة المصرية لسداد الديون ، وقبول مراقبة مالية كالمراقبة الثنائية ما دامت مصر مدينة لأوروبا ، إذا طلبت منها ذلك .
- ٤ - الصراحة فى انتقاد الأعمال الضارة ، وتشجيع الأعمال النافعة للحكومة المصرية .
- ٥ - العمل لنشر التعليم على أساس وطنى صحيح ، بحيث ينال الفقراء منه أوفى نصيب .

- ٦ — ترقية الزراعة والصناعة والتجارة .
- ٧ — بث الشعور الوطنى فى الشعب ، وإفهامه حقوقه الوطنية، ودعوته للائتلاف والتساند بين عنصريه .
- ٨ — العناية بالشؤون الصحية .
- ٩ — بث روح المحبة بين المصريين والأجانب .
- ١٠ — تقوية العلائق بين مصر والدولة العلية .
- ١١ — الدعاية لمصر فى الخارج، ونفى كل شبهة عنها يلصقها بها خصوصها .

مرب الإصلاح على المبادئ الدستورية :

• وعلى أثر تأليف الحزب الوطنى ظهرت فكرة تكوين الحزب الذى رأى الشيخ على يوسف صاحب المؤيد إنشائه وقتئذ . خصوصاً وقد شعر الخديو بأن الحزب الوطنى قد توسع فى برنامجه بما لا يناسب الحالة الجديدة — حالة الوفاق بين سموه وبين السير ألدون غورست ، أى أنه لابد من قيام حزب يؤيد سموه ، ويكون عاملاً من عوامل التوازن ، ^(١) .

عندئذ تألف هذا الحزب الثانى من الأحزاب المصرية — بعد الحزب الوطنى . وكان تأليفه فى إبريل ، أعنى بعد أن تألف حزب الأمة بنحو ستة أشهر . وسُمى (حزب الإصلاح على المبادئ الدستورية) . وقد تألف برنامجه من جملة مواد منها :

١ — تأييد السلطة الخديوية فيما منحتها الامانات الشاهانية لاستقلال مصر الإدارى .

٢ — الاعتماد على الوعود والتصريحات التى أعلنتها بريطانيا العظمى عند احتلالها القطر المصرى ، ومطالبتها بتحقيق هذه الوعود .

(١) مذكرات شفيق (باشا) . الجزء الثانى — القسم الثانى — ص ١٢٦ .

٣ — المطالبة بمجلس نيابي مصرى يكون تام السلطة فيما يتعلق بالمصريين والمصالح المصرية .

٤ — أن يكون التعليم الابتدائى عاما ومجاناً .

٥ — أن تكون اللغة العربية لغة التعليم فى جميع المدارس المصرية .

٦ — أن تعطى الوظائف فى المصالح المصرية للوطنيين بمقتضى الكفاءة والاستحقاق ، مع تقليل عدد الأجانب بقدر الإمكان ، حتى يتأتى للمصريين أن يحكموا أنفسهم بأنفسهم فيما بعد .

٧ — أن تكون محاكمة الأجانب جنائياً أمام المحاكم المختلطة ، كما هم يتقاضون أمامها اليوم فى الحقوق المدنية والتجارية والمخالفات وذلك إلى أن يتم توحيد المحاكم المصرية لجميع سكانها تحقيقاً لأعظم مبدأ فى إقامة العدل بين سكان البلد الواحد ، وهو المساواة أمام القانون .

وقد نصت المادة الرابعة من القانون الأساسى لهذا الحزب أنه لا يجوز له خلط الدين بالسياسة ترويحاً لها . ولكن له الحق فى إبداء رأيه فى إهمال المصالح الدينية . ونقدتها بما يؤدى إلى إصلاح إدارتها كعمل ضرورى للهيئة الاجتماعية (١) .

يقول أحمد شفيق (باشا) فى مذكراته :

« وبعد تأليف الأحزاب الثلاثة اشتدت المنازعات بينها ، لا سيما بين الحزب الوطنى وحزب الإصلاح . وكانت جريدتا اللواء والمؤيد ميداناً لهذا النزاع الذى وصل فى كثير من الأحيان إلى حد المهاترة ، والاتهامات الخطيرة ؛ حتى لقد اتهمت المؤيد مصطفى كامل بأنه إنما يقلد عرابي ، (٢) »

(١) جريدة المؤيد — عدد ٥٣٣٧ بتاريخ ١٩٠٧/٢/٩

(٢) وكان السيد مصطفى لطفى المنفلوطى ممن تجردوا للرد على مزاعم اللواء . ونقد مصطفى كامل وذلك فى مقالات له نشرها فى جريدة المؤيد تحت عنوان (الصحافة فى أسبوع) . وذلك فى أعداد كثيرة من أعداد سنة ١٩٠٧ .

وكتب مراسل (التيمس) بتاريخ ٢٠ نوفمبر كلمة عن الأحزاب المصرية جاء فيها مايلي :

« إن الحرب الصحافية التي درات رحاها بين ما يدعى أحزاب الوطنيين (يريد حزب مصطفى كامل وحزب علي يوسف) لا تزال قائمة بحدة وشدة : أما الحزب الوطنى الرسمى الذى تألف سنة ١٩٠٦ فقد انقسم قسمين : حزب المتطرفين برئاسة مصطفى كامل ، وحزب المعتدلين برئاسة علي يوسف ^(١) . وإنك لا تجد فرقا بين ماعرضه هذان الصحفيان المتناظران من المشروعات الإصلاحية . ولكنهما اختلفا فى أمر واحد ، وهو أن مصطفى كامل يطالب بجلاء الانجليز عن مصر فى الحال ، وينتقد المحتلين ورجال الحكومة المصرية الحاضرة بلهجة عنيفة . أما مناظره — وهو أوفر منه حكمة ، وأكثر خوفاً ونظراً فى سوء العواقب — فإنه يرى الآن ، أو يتظاهر بأن مسألة الجلاء خارجة عن دائرة السياسة الممكن تنفيذها . وينسكرك على زعيم المتطرفين وأنصاره حدة لهجتهم ولكن يصح أن يقال إن المؤيد والمنير — وهما لسان حال المعتدلين — قد أظهرتا تعقلهما السياسى وحكمتهم ، بسعيهما أخيراً وراء إيجاد تفاهم أفضل وأنفع مع الأمة المحتلة . وأما حزب الأمة الذى تألف حديثاً فإنه حتى الآن لم يقم بعمل يستحق الذكر . ولعله أقرب إلى المحافظين فى تأثيره على طبقة الملاك ، وطبقة الموظفين ، والشبان والطلبة . فإن من أهم من هؤلاء بالسياسة كان مناصراً لمصطفى كامل الخ ^(٢) . »

(١) أخطأ المراسل الصحفى فى ذلك . لأن الشيخ علي يوسف لم يكن يوماً ما منضمّاً إلى الحزب الوطنى . أو لعل المراسل يريد أن يشير إلى أن الحزب الوطنى كان له وجود قبل ظهور مصطفى كامل .

(٢) هذا الحديث لمراسل التيمس مأخوذ أيضاً من مذكرات شفيق (باشا) . ولا يغيب عن ذهن القارئ أن هذا المراسل أخطأ أيضاً فى فهم صاحب المؤيد لمسألة الجلاء . فإن صاحب المؤيد كان يرى الجلاء الناجز ، كما يظهر ذلك من قانون حزبه أولاً ومن خطبة الافتتاح التى سبأنى ذكرها بعد ذلك .

وكتب (سيامي كبير) مقالا في جريدة المؤيد يصف السياسة البريطانية ويصف موقف الأحزاب المصرية منها — فقال :
... أما الحزب الوطني المعتدل — يريد حزب الشيخ علي يوسف — فيقول بعض رجاله : إن مصر بالنسبة لـ (إنجلترا) (كفتاح الخزانة) . وقد كان بين تقاليدنا القديمة أن تأمن الدولة العثمانية على هذا المفتاح . فقدت الدولة — أول مرة — في عهد نابليون بونابرت ، فردته لها إنجلترا . ثم فقدته — مرة ثانية — في زمن محمد علي (باشا) ، فردته لمصر كذلك . ثم فقدته — مرة ثالثة — في زمن العرابيين . فأرادت أن ترده لها أيضا ، ولكن بشرط بسيط تأمن به عليه في المستقبل . وهو ما ذكره البند الخامس من معاهدة (واف) ونصه :

يحق لإنجلترا احتلال مصر بمساعدة العساكر العثمانية ، إذا وقع اختلال بها ، أو أخشى أن ترسل دولة أجنبية عساكرها إليها .

وأيدت الحكومة العثمانية ذلك . فاضطرت إنجلترا أن تغير تقاليدنا المذكورة ، مع المحافظة على وعودها . فرأت أن تأمن الأمة المصرية نفسها على هذا المفتاح ، وأخذت تساعدنا في إصلاح أمورنا لتؤهلنا للقدره على ذلك ، تاركة السلطة النهائية بيد الخديو وحكومته ، حتى لقد كان المرحوم توفيق (باشا) — في آخر أيامه — هو الحاكم الحقيقي لمصر .

ولكن وقعت بعد ذلك دسائس أجنبية ، وتطورات وطنية قلبت مجرى الأعمال من حال إلى حال ، فأصبحت إنكلترا إزاء أمة معادية كانت تعدها لأن تكون صديقة محالفة . فغيرت تقاليدنا في المرة الثالثة ، وقررت أن تبقى (المفتاح) في يدها . ولم تبق إذن حاجة لبقاء السلطة الحقيقية في يد حكومة مصر ، فنزعتهما منها .

لألوم على رجال الدولة العلية أولا ، ولألوم على رجال مصر ثانيا ، في إخفاق الاتفاق مع إنجلترا ؛ لأنهم إنما فعلوا ذلك مسوقين بأيد وآراء كانوا يظنونها لهم ، وهي في الواقع عليهم . فهم معذورون وإن أخطأوا .

وإنما المشغول عن كل ما ألم بهذه الديار هي (فرنسا) التي لعبت بالكل على الكل في هذه المسألة ! فوضعت هذا الحل الأخير من أول الأمر نصب عينها ، ثم ساقطهم جميعاً إليه . وهذا أمرها في مرا كش اليوم شاهد عليها . ثم قال (السياسي الكبير) — وأكبر الظن أنه زعيم حزب الإصلاح على المبادئ الدستورية .

إننا والحزب المتطرف اختلفنا في المقدمات واتفقنا في النتيجة . وهي أن الانجليز ينوون البقاء لا الجلاء . غير أننا نختلف أيضاً في طريقة إبدال هذا البقاء بالجلاء . فهم يرون القوة ، ونحن ترى الاتفاق . بل نرى أن حل المسألة بالقوة يشبه أن يكون حقيقة إلا أنه خيال ، وأن الاتفاق يشبه أن يكون خيالاً إلا أنه حقيقة ،^(١) .

نشرت المؤيد (القانون الأسامي لحزب الإصلاح على المبادئ الدستورية) كما قدمنا . وأعلن صاحب المؤيد عن أعضاء حزبه يومئذ ، وهم :
 الشيخ علي يوسف رئيساً
 وأحمد حشمت باشا وحسن رفقي باشا وكيان
 وأحمد حافظ عوض أفندي مديراً للأعمال
 ومحمد مسعود أفندي سكرتيراً
 ويوسف بك صديق أميناً للصندوق
 ومحمد حسن باشا ، ويعقوب صبرى بك ، وأحمد تيمور بك ، والسيد عبد الحميد البكري ، وإلياس عوض ، والسيد أحمد علي الحسيني ، والسيد أحمد رافع ، وخالد بك سعيد ، ومحمد سعيد عبد المنعم أعضاء .

واجتمعت الجمعية العمومية لهذا الحزب في يوم ٢٢ نوفمبر سنة ١٩٠٧ وخطب الشيخ علي يوسف خطبة طويلة ، نشرتها جريدة المؤيد في اليوم التالي

(٢) جريدة المؤيد — العدد ٥٣١٠ بتاريخ ١٩٠٧/١١/٣ بامضاء سياسي كبير — ولعله السيد علي يوسف نفسه . كما قلنا ومن هنا نظر المصريون والإنجليز إلى صاحب المؤيد على أنه من المعتدلين الواقعيين ، لإشارته طريق الاتفاق ، وتحاشيه سبيل العنف . (المؤلف)

وملأت هذه الخطبة من حين هذه الجريدة صفحات ثلاثا جاء فيها قوله (١) :

أيها السادة :

إننا قد أنشأنا هذا الحزب لغرضين كبيرين :

الأول : تكوين رأى عام بين المصريين مبنى على المبادئ المذكورة . .
وهى المبادئ التى قبلتموها شعاراً لكم فى الوطنية ، والتى تؤمل أن يقبلها
السواد الأعظم من الأمة ، ويتخذها شعاراً له مثلكم .

والغرض الثانى : السعى فى تنفيذها وبذل الجهد فى أن تكون الأعمال
فى إدارة البلاد منطبقة عليها . أو مفسوجة على منوالها . . لقد كانوا يقولون
إذا انتقدت الصحف الوطنية عملاً ، أو أبدت رأياً ، أو طلبت مطلباً ، أو
أبانت عن حاجة للأمة فى وقت من الأوقات إنها صحف أفراد ، لا صحف
جماعات ، وآراء أشخاص لا آراء أحزاب . فليدلونا على الطريق الذى يجب
أن يسلكه المصريون لتصوير آرائهم فى صورة مخترمة . ولعلمهم يطعنون على
حزبنا بهذا بما يدلنا غداً على وسائل كماله ، حتى يكون يوماً ما على أكمل
صورة للأحزاب السياسية الكبرى فىؤدى أسى وظيفة لها .

أيها السادة :

إن حزبكم هذا ليس كالأحزاب التى أعلن عن وجودها فى بلادكم ، فهو
لم يظهر للوجود حتى تكون تكويناً حقيقياً على طريقة الأحزاب السياسية
فى البلاد التى نخذو حذوها ، ونحاول أن نبليغ شأوها فى المدنية والارتقاء .
وفضلاً عن هذا فإن حزبكم يمتاز عن سواه بأن له أصدقاء كثيرين فى إنجلترا
يثق بهم ويشقون به ، أولئك هم الذين يريدون أن يخدموا مجد بريطانيا
العظمى باحترام كرامتها ، وحسن سمعة نفوذها خارج بلادها . وهذه المزية

تجعل علينا واجباً آخر ، وهو أن يكون الصدى الذى يسمع لحر بنا فى البلاد الخارجية ، وفى إنجلترا على الخصوص قوياً وشريفاً ، حتى يخرق الاسماع القاسية ، بقوة الحق والبرهان .

ثم بدأ زعيم الحزب يشرح المبادئ السبعة التى نصت عليها المادة الثالثة من القانون الأساسى ، وهى المبادئ التى ذكرناها فى أوائل هذا الفصل .

« ولأنه لعيننا المبدأ الثانى من تلك المبادئ خاصة ، وهو الاعتماد على الوعود والتصریحات التى أعلنتها بريطانيا العظمى عند احتلالها القطر المصرى ، ومطالبتها بتحقيقها وفاء بها . »

وهنا سرد الزعيم سبعة وعشرين وعداً من هذه الوعود والتصریحات منسوبة إلى قائلها ، فكان هذه الوعود شهود على الاحتلال الانجليزى ، وحجة عليه لاله .

ونحن نكتفى من جميع هذه التصریحات ببعضها ، ومنها :
وقال اللورد جرانفيل ناظر الخارجية الانجليزية فى رسالة برقية بعث بها إلى (السير ادوارد ماليت) بتاريخ ١٩٨١/١١/٤ (راجع الكتاب الأزرق والوقائع المصرية فى ١٥ نوفمبر) :

« إن سياسة حكومة جلالة الملكة لاترمى إلا إلى غاية واحدة ، وهى أنها تحافظ على الحرية التامة التى نالها الخديو بموجب فرمانات متعددة . وإننا لنرغب أن نوطد فى مصر أركان الاستقلال الإدارى الذى ضمنه لها السلطان . فإذا رغبت حكومة جلالة الملكة فى إضعاف هذه الحرية فإنها تكون قد جرت على ما ينافى تقاليدنا المعروفة عنها فى التاريخ . وفى الرابطة التى تجمع بين مصر والباب العالى سلامة الأولى من التداخل الأجنبى . فإذا عرأت تلك الرابطة ما يزعزعها أصبحت مصر بين حين وحين عرضة لطمع الطامعين . »

وقال السير ماليت قنصل إنجلترا فى مصر ، وكان قد قد قابل جلالة السلطان الأعظم يوم ٢١ سبتمبر سنة ١٩٨١ :

« وحكومة جلالة الملكة لا تقصد إلا توطيد سلطة الباب العالي ، وتأييد حقوق الخديو ، فهي لا تريد أن تحتل مصر ، ولا أن تضيفها إلى أملاكها يوماً ما . »

وقال غلادستون رئيس الوزارة الانجليزية في خطبة له بمجلس العموم يوم ١٤ يونيو سنة ١٨٨٢ (كما جاء في الكتاب الأزرق بتاريخ ٣ يوليو سنة ١٨٨٢ .

« ليس لبريطانيا العظمى أدنى مطمع في مصر ، فلم تبعث إليها بالجند إلا لإعادة الأمن وإرجاع السلطة التي فقدتها الخديو ، وهي عاقدة نيّتها الأكيدة على أن تجعل الحكم النهائي في المسألة المصرية بيد الاتفاق الأوروبي . »
وقال هذا الوزير في خطبة له في حفلة محافظ لندن يوم ١٩ / ٨ / ١٨٨٢ :

« إنني أرفع صوتي وأشهد أمام العالم المتمدن أن مصالح إنجلترا في مصر ليست خاصة بها . وإنما هي للعالم أجمع . ألا — وأن إنجلترا لم تذهب إلى مصر إلا لإنقاذ أهلها من الظلم العسكري ، وإن إنجلترا قصدت القطر المصري ويدها طاهرتان ، وليس في صدرها ما تكتمه عن الدول من أسرار . ولذلك حق لها أن تطالب بثقتهم وانعظافهم . »

وقال اللورد غرانفيل في منشوره إلى السفراء بتاريخ ٣ يناير سنة ١٨٨٣ :
(كما في الكتاب الأزرق) :

الجنود البريطانية . رابطة في مصر إلى الآن محافظة على الراحة العامة .
فإن حكومة جلالة الملكة راغبة في استدعائها متى سمحت حالة البلاد ، وجرت أمورها على ما يوطد سلطة الخديو فيها . »

وقال السير تشارلز دليك وكيل خارجية إنجلترا في خطاب له أمام مجلس العموم يوم ٩ أغسطس سنة ١٨٨٣ :

« أن حكومة جلالة الملكة معارضة في إلحاق مصر بأملاكها أو فيما

يشبه ذلك من وجوه الفتح ، مرعاة لوعودها التي جهرت بها ، وخوفاً على مصالح إنجلترا . .

وقال غلادستون فيما صرح به أمام مجلس العموم يوم ٢٣ يونيو سنة ١٨٨٤ :

« إننا نتعهد بأننا لا نطيل احتلالنا العسكري في مصر إلى ما بعد أول يناير سنة ١٨٨٨ إذا أعلنت الدول إذ ذاك أن حالة مصر تسمح بجلاننا دون أن يصيب الأمن العام في مصر خطر . ولو كان في نيتنا أن نحقق مساعي الدول من هذا القبيل ، أو أن نعارض طلب الجلاء عندما يحين وقته لما كان لنا أن نفيض في الكلام على شرف بلادنا . .

وقال غلادستون أيضاً في منشوره الانتخابي يوم ١٨ / ٩ / ١٨٨٥ :

« يجب على إنجلترا أن تخرج من مصر عندما يقضى بذلك شرفها البريطاني ونحن ان نقبل مطلقاً ما يشاع عنا من أن في النية ضم القطر المصري إلى أملاكنا ، أو وضع حمايتنا عليه ، أو إطالة مقامنا فيه إلى ما شاء الله .

إن السياسة الإنكليزية في مصر قائمة الآن على وهم . فأحسن ما يجري في مثل هذه الحالة هو أن نضع حداً لتدخلنا في هذا القطر . .

هكذا كان زعيم حزب الإصلاح يطالب بالجلاء . ويعتمد في ذلك على أسانيد تاريخية قيمة . وقد حمل نفسه مشقة الاستيعاب التام لهذه الأسانيد ، حتى تكون شفيعاً له أمام الجمهور في إظهار سياسة الاتفاق مع الانجليز في حل القضية المصرية ، ولسكى بدلم على أن هذه السياسة زعيمة بحل هذه القضية التي لا تحتاج في رأيه إلى العنف ، كما يدعو إلى ذلك حزب آخر في البلاد ، هو الحزب الوطني .

ومضى زعيم حزب الإصلاح في خطبته فقال :

أيها السادة :

يقولون لنا : من أنتم حتى تؤيدوا هذه السلطة في البلاد (يريد السلطة

الحدويية ؟) وأمام من تؤيدونها ؟ وجوابنا أننا جزء من الأمة المصرية التي أيدت رأس العائلة الحدويية تأييداً كاملاً يوم لم يكن مؤيد له سواها . هذه الأمة التي عند ما اغترت بقوتها ، وانحرفت عن سلطتها الشرعية بعض الانحراف أصبحت تلك السلطة الحدويية في حاجة إلى مؤيد آخر لها . فكان الاحتلال الأجنبي الذي دخل بحجة تأييدها ، ولا يزال يقول أنه باق لهذا الغرض مع غيره من الأغراض .

إن بلادنا قضى عليها أن تخطى خطيئة كبرى ، فنيبت بالاحتلال الأجنبي عقوبة لها . وقد كان يظن في أول عهده أن أمده سيكون قصيراً ، نظراً للوعود والتصرّيات الكثيرة التي وعدت وصرحت بها إنجلترا عند احتلالها هذا القطر ، وبعده بقليل . ولكن — ها قد مضى على احتلالها ربع قرن من الزمان ، ولم تبد علامة ما لقرب الجلاء . بل أن اللورد كرومر صرح في خطبة له يوم وداعه بأن الاحتلال باق إلى ما شاء الله . وبون شاسع بين الوعود والتصرّيات الأولى ، وكلمة اللورد الأخيرة . ولسكننا نجد تلك الوعود السابقة عموماً علنية عاهدت بها الدولة الانكليزية الفخيمة نفسها وغيرها من الدول العظمى على الجلاء يوماً ما . ونجد كلمة اللورد كرومر نفثة مصدر نفثها في وقت حاج به غضبه ، وكثيراً ما يقول الغاضبون . فلا توزن هذه بتلك ، ولا يمكن أن تكون هذه الكلمة ناسخة لتلك الوعود والتصرّيات ، بل تلك العهود المعطاة للعالم تحت ضمانة الشرف البريطاني .

* * *

غير أن الشيخ على يوسف كان يعتمد في زعامته السياسية على قلبه أكثر من اعتماده على لسانه ، وعلى قدرته الصحافية ، وحسن فهمه للوسائل السياسية أكثر من قدرته الخطابية . وفضلاً عن ذلك لم يكن الشيخ مهياً من الناحية الجسمية للنهوض بأعباء زعيم سياسي لا بد له من أن يوطن نفسه بين حين وحين لملاقاة الجماهير ، وإثارة الشعور ، وتنظيم المظاهرات ، ونحو ذلك .

في ذلك ، وفي الصلة بين عمل على يوسف ، وعمل مصطفى كامل يقول
الخدوي عباس الثاني في مذكراته التي نشرتها جريدة المصري (١) .

« ولكن الشباب الذي أصابت حجج (المؤيد) هوى في نفسه لم يكن
بعد يعرف الحماسة . فان وطنية على يوسف لم تكن قد فتنته فتنة خاصة .
ولعل الرجل لم تكن له الصفات البدنية التي تكون مروض الجماهير ولكن
نخبة البلاد كانت قد اهتمت بحملته ، وصارت لذلك متأهبة لتلقى التعاليم
الجديدة التي تسمح لهذه الحملة أن تظهر على المسرح ، وتحمل إلى رسالة
التحرير المشتركة حيوية قراراتها ، وقوة منطقها المقنعة .

كانت الأرض قد حرثت ، وكان العاملون على قدم الاستعداد للبدء ،
وكان على العناية التي تسهر على الشعوب ، كما تسهر على الأفراد أن ترسل
إلى مصر باذر حبّ الوطنية المنتظر : مصطفى كامل ، .

الفصل السادس

على يوسف ومقالات

قصر الدوبارة بعد يوم الأربعاء

كان الاتفاق الودي بين فرنسا وإنجلترا سنة ١٩٠٤ نكبة حقيقية على مصر ، فمنذ يومئذ خلا وجه هذا الوطن للإنجليز ، وأحسوا أنهم انفردوا به بعد زوال هذا المنافس الخطير — وهو فرنسا . ومنذ يومئذ أحس جبار الاحتلال بأنه الحاكم المطلق في البلاد . فلبس للمصريين جلد النمر ، وظهر لهم على مسرح الحياة العامة ملكا لا منازع له في ملكه ، ولا معقب لحكمه . وظهر أثر ذلك في التقارير الرسمية التي اعتاد أن يكتبها كل سنة . فبعد أن كانت التقارير السابقة لعام الاتفاق هيئةً بعض الشيء ، رقيقة نوعا ما ، أصبحت تقاريره بعد عام الاتفاق تمتاز بالجبهة ، والغلظة ، والقسوة والجفوة ، والغضب ، والحقد ، وما شئت من معاني السطوة والجبروت . أو معاني الكبر ، والاستعلاء ، وإهدار كرامة الضعفاء .

ومنذ ذلك الحين ثقلت وطأة الجبار على المصريين ، وتربصوا به الأحداث ، لعل واحدة منها أن تحكم باجتياحه واستئصاله .

ثم سافر اللورد إلى إنجلترا ، ولسكنه سرعان ما عاد منها إلى مصر . وكانت عودته يوم الأربعاء ٢١ أكتوبر سنة ١٩٠٦ ، فانهزت الجرائد المحلية فرصة عودته ، وأخذت ترشقه بمقالات تنقد فيها سياسته ، وتبدي فيها للعالم صفحته ، كان من أولى تلك الصحف المحلية إذ ذاك (صحيفة المؤيد) . وفيها كتب السيد على يوسف ست مقالات ، نشرها تباعا ، فكانت أولها يوم الأربعاء ١٤ أكتوبر سنة ١٩٠٦ ، وآخرها يوم الثلاثاء ٢٠ أكتوبر

من نفس هذه السنة . واتخذ لها عنواناً عاماً ؛ هو : في قصر الدوبارة بعد يوم الأربعاء .

ثم في عام ١٩٠٧ أعدت الحكومة البريطانية العدة لاستدعاء اللورد كرومر نهائياً إلى إنجلترا ، وتعيين السير ألدون غورست مكانه في مصر ، واستوثقت الصحف الوطنية من صحة هذا النبأ الأخير ، فطفقت تكتب المقالات التي يشتم منها ريج الحقد على اللورد ، والشهانة به ، وبما آل إليه من هذا المصير ، بعد أن ظن أن الزمن قد صفاه ، وأن القدر قد سالمه ، وأن الدهر قد أعطاء مصر طعمة .

إذ ذاك جرى قلم الشيخ مرة أخرى بسبع مقالات ، تبع بعضها بعضاً ، ونشرتها جريدة المؤيد بين يومى ٢٢ أبريل و ٣٠ أبريل من نفس هذه السنة ، وهى سنة ١٩٠٧ .

ثم استعد اللورد للرحيل ، ودبر الانصار لتوديعه حفلاً لهذا الغرض بمسرح (الأوبرا الخديوية) . وخطب اللورد خطبته الطويلة المعروفة ، وذلك في الرابع من شهر مايو .

وانبرت الصحف الوطنية للرد على هذه الخطبة الخطيرة ، وكان من أشدها على صنائع الاحتلال رد المؤيد . إذ ذاك جرى قلم الشيخ مرة ثالثة بمقال طويل ، رد فيه على اللورد رداً مفصلاً ، حتى لقد أبلس الرجل وصنائه ، بينما صفق له الرأى العام في مصر ، وانهاالت على الشيخ على يوسف كثير من الرسائل البرقية والبريدية من شتى أنحاء القطر ، مستحسنة رده ، مهنته له أصدق المنته (١) .

(١) من ذلك أن أحد الوجهاء — وهو أحمد نجيب الجواهرجي — بعث إلى الشيخ هدية ثمينة لتكون تذكاراً لمقاتته التي رد بها على اللورد كرومر . وتألفت هذه الهدية من دواة من الفضة بقلم ذهبي ، وبجانبها ألامها ، وختامتها ، وورليتها ، وانشاتها ، كلها من الفضة الموهمة بالذهب (انظر كتاب مقالات قصر الدوبارة ص ١٠٢)

ثم رأى بعض الصحفيين - استجابة منهم للجمهور - أن يجمعوا كل هذه المقالات والردود في كتاب ، وأذن لهم صاحب المؤيد في ذلك ؛ فتألف لهم منها كتاب بعنوان مقالات قصر الدوبارة بعد يوم الأربعاء . . وهو الكتاب الذى نريد أن نعرضه الآن على القراء كنموذج كامل لصحافة السيد على يوسف .

لكن - ليس معنى ذلك أن قلم الشيخ لم يجر في محاربة الاحتلال البريطانى بغير هذه المقالات التى نتحدث عنها . لا - بل إن قلم الشيخ كان سيفاً مصلاً على عنق الاحتلال زهاء خمس وعشرين سنة من حياة مصر ، لم يفتر في أنثائها عن المناهضة حيناً ، والمناصرة حيناً آخر . غاية الأمر أن هذه المقالات الثلاث عشر ، ومعها الرد الذى كتبه الرجل على خطبة اللورد جات تباعاً ، وفي ظرف خاص ؛ هو ذلك الظرف الذى رغبت فيه الحكومة البريطانية في تغيير سياستها منذ حدوث ذلك الحادث المعروف باسم (حادث دنشواى) عام ١٩٠٦ . وهو الحادث الذى عصفت بحياة اللورد ، وأوقع الحكومة البريطانية نفسها في حرج أمام مجاس النواب البريطانى . فاستقر الرأى هناك على عزل اللورد كرومر .

والحادث بسيط في حد ذاته ، فقد خرج ضابط انجليزى مع رفقاءه لصيد الحمام في قرية دنشواى من قرى المنوفية . فاصطدم هنالك بالفلاحين الذين ضربوه ، ففر منهم هارباً في حمارة الغيط . فمات في الطريق غير أن كرومر اتخذ من هذه الحادثة الفردية أساساً لطائفة من التهم العريضة التى اتهم فيها المصريين بالتوحش والتعصب الدينى ، إلى الحد الذى يخاف منه على حياة الأجانب المقيمين في مصر .

وإلى هذه الحادثة المشهورة يشير شاعرنا المصرى المعروف حافظ (بك) ابراهيم بقوله من قصيدة طويلة أربت على ثلاثين بيتاً . ومطلعها :

قصر الدوبارة هل أذاك حديثنا
ومنها قوله مخاطباً كرومر :

نقلت لنا الأسلاك عنك رسالة
ماذا أقول وأنت أصدق ناقل
أنقمت منا أن نحس وإنما
إن ضاق صدر النيل عما هاله
أو كلما باح الحزين بأنة
رفقا عميد الدولتين بأمة
رفقا عميد الدولتين بأمة
إن أزهقوا صيادكم فاعلمهم
ولربما ضن الفقير بقوته
في (دنشواي) وأنت عنا غائب
حسبوا النفوس من الحمام بديلة
نكبوا وأفقرت المنازل بعدهم
جلدوا ولو منيتهم لتعلقوا
شنقوا ولو منحوا الخيار لاهلوا
يتحاسدون على الممات وكأسه
موتاب هذا عاجل متمم

بات لها أحشاؤنا تلهب
عنا ولكن السياسة تكذب
هذا الذي تدعو إليه وتندب
(يوم الحمام) فإن صدرك أرحب
أمت إلى معنى التعصب تنسب؟
ضاق الرجاء بها وضاق المذهب
ليست بغير ولائها تعذب
للقوت لا للمسلمين تعصبوا
وسخا بمهجته على من يغضب
لعب القضاء بنا وعز المهرب
قتلوا في صيدهن وصوبوا
لو كنت حاضر أمرهم لم ينكبوا
بحبال من شنقوا ولم يتهبوا
بظلي سياط الجالدين ورحبوا
بين الشفاه وطعمه لا يعذب
يرنو وهذا آجل يترقب الخ (١)

ومن هذه الحادثة المشهورة خلق الزعيم الشاب مصطفى كامل فضيحة
كبيرة للإنجليز ، نشرها في أرجاء العالم المتمدن ، وأوغر بها صدور الشعب
الإنجليزي وحكومته ، وأسقط بها اللورد كرومر من عرشه ، كما سيأتي الكلام
عن ذلك في موضعه من هذا البحث إن شاء الله .

ونعود إلى مقالات (قصر الدوبارة بعد يوم الأربعاء) فنرى المجموعة الأولى منها ، وعدد مقالاتها ست تنشر بالعنوانات الآتية :

الطوب والقلوب

حرية : مراقبة وتقييد

حكومة نيابية

تعديل الديكريتو

أحوال المستشارين

التعليم ونظارة المعارف

فأما مقالة (الطوب والقلوب) فهكذا بدأها الشيخ :

« يوم الأربعاء القادم يعود جناب اللورد كرومر إلى القطر المصري ، وقد نقص عدد سكان البلاد أربعة من الرجال ، قضوا في (دنشواي) شنقا ، وكانوا حتى يوم سفر اللورد إلى انكلترا أحياء يرزقون . لسكن السياسة لاقبل لها . وجناب اللورد سياسي عنك مشهود له ، فهو لا يشعر بهذا النقص التافه الذي طرأ على أمة يربو عددها على اثني عشر مليونا .

إلا أن السياسة التي لاقبل لها ولا حنان ، لها في الوقت نفسه قلب يتأثر من الفشل والخسارة . ومن هذا القبيل ينتظر أن يتأثر جناب اللورد عند وصوله ، لأنه سيجد في البلاد نقضا كبيرا من هذه الوجهة . »

ثم طفق الشيخ يشرح وجوه هذا النقص الذي سيشعر به اللورد عند وصوله . فسيجد هذا اللورد شعباً ضائقاً به ، نافرأ منه ، لأن السلطنة الانكليزية ضربت مصر بيد من حديد في حادث تعتبره الأمة من أبسط حوادث الاعتداء والخصام ، وهو حادث دنشواي . ثم لم يكفها ذلك حتى طفقت تصور الأمة المصرية بصورة الأمة المتوحشة التي غلب عليها التعصب الديني ، بحيث أصبح يخشى على نزلاتها من فتك أفرادها بهم .

حدث كل ذلك في غياب اللورد كرومر عن مصر . وإذا قد عاد إليها
فإن الوطنيين يبادرونه بهذا السؤال :

« هل يريد جناب اللورد أن يعطى حكومته طوب مصر ، أم هو يريد
أن يجمع حولها قلوب المصريين ؟ » .

فأما إن أراد الإنجليز طوب مصر فعليهم بالعسف ، وإذلال الشعب ،
وازدراء عاداته ، والنيل من قوميته . وأما إن أرادوا قلوب المصريين فعليهم
أن يغيروا من خططهم ، وألا يرموا المصريين بطائفة من الموظفين الانجليز ،
ليس لهم حظ من جلال العمر ، ولا وقار الشيخوخة ، يسومون المصريين
سوء العذاب ، ويمارسون فيهم أول درس من دروس السيادة والرياسة ،
ويلتذنون برؤية شيوخ المصريين وسراهم وأكابرهم وقوفاً بين يدي شاب
منهم ، خرج أمس فقط من حصن المدرسة !

* * *

وفي المقالة التي عنوانها (حرية : مراقبة أو تقييد) استهلها الشيخ بقوله :
« في القطر المصري الآن سلطة قوية قادرة ؛ هي الصحافة الوطنية ،
لا أدعى لها السكال ، ولكنني أقول — ولا أخشى لومة لائم — إنها قوة
قادرة ، وكلمة نافذة ، وصوت يخترق الأسماح ، ويؤثر على القلوب . قد
تخطئ أحيانا ، ولكنها تصيب غالبا . وللأمة تعلق بها ، وميل إليها ، وثقة
بآرائها ، واعتماد على صحة وطنيتها . »

ثم قال : « وخلاصة ما يقال عن أهمية الصحافة الوطنية في مصر إنها
— على علاقتها — السلاح الوحيد الذي يأباه الاحتلال . فأنت تعلم أن
الاحتلال استولى على كل نفوذ في كل دائرة من دوائر الأحكام بواسطة
المستشارين ، ولم يبق حراً في مصر غير الصحافة ، فهي موضع أمل المصري
في شدته وكرهه ، ينقل بواسطتها شكواه ، ويعلم رضاه . »

علم اللورد كل ذلك وأقر بفضل الصحافة المصرية ، ولكنه بعد حادث

دنشواى خاف شر الصحافة ، وأراد أن يثدها ويقتلها ، فاتهمها أولاً بأنها كاذبة ، وأنها أبرع جراند العالم فى اختراع الأراجيف .

وهنا نرى صاحب المؤيد يوجه الخطاب بدهائه المعروف إلى اللورد كرومر قائلاً له : أن تقييد الصحافة وإلغاء حريتها — بعد حادث دنشواى — لا يتفق وخطة اللورد القديمة قبل حادث دنشواى . ألم يحاول بعض أعداء المؤيد أن يحملوا اللورد على إسقاطه ، فقال لهم اللورد كلمته المشهورة : « إن إسقاطه لا يكون إلا بأحد أمرين ، إما إيقاع صاحب المؤيد فى مكيدة يكون بها القضاء على جريدته ، وإما إلغاؤها بطريقة استبدادية . والاول لا ترضاه ذمتى ، والثانى لا يرضاه البرلمان الانجليزى ؟ » .

هكذا كان الوطنيون فى مصر يخافون سطوة اللورد إذا رجع اليهم بعد حادث دنشواى . وأخوف ما كانوا يخافونه على أنفسهم أن تمتد يده إلى إيدائهم عن طريق الضغط على الصحف ، وهى الأداة الباقية لهم للتعبير عن آرائهم ، والمطالبة بحريتهم واستقلالهم .

وفى المقالة الثالثة وعنوانها (حكومة ذاتية) افتتحها الشيخ بقوله :

« إن الصوت الذى يسمعه جناب اللورد كرومر بعد رجوعه من مصيفه — صوت مصر تنشد لنفسها حكومة دستورية نيابية — ليس صوتاً جديداً لم يسمعه اللورد من قبل . وليس هو بخاطر طاف الآن فقط على نفوس المصريين ، ولا هو مطلب تنزع إليه مصر محاكاة للفرس أو الروس . أو الترنسفالين الآن ، ولا تشبها بالانكليز والفرنسيين والألمان وغيرهم ، بل هو ميل قديم فى المسلمين ، فطروا عليه منذ نشأتهم . . لأن الشورى من قواعد أحكام الشريعة الاسلامية فى إدارة شئون الأمة . . تلك الشورى التى وجدت فى الاسلام قبل أن توجد فى انكترا الدستورية المنظمة . وإن فصر تطلب فى سنة ١٣٣٤ هجرية ، نظاماً وضع أساسه الاسلام قبل وجود التاريخ الهجرى فى حساب العالم . »

وبقى الشيخ يطالب بالدستور بلهجة فيها عنف ما ، وفيها سخرية ما ، وفيها قدر كبير من المنطق والبرهان ، وفيها تذكير قوى للانجليز بوعودهم السابقة للمصريين . منذ عام ١٨٨٢ . ثم قال لهم : « ما هو الضرر الذى يخشاه الاحتلال الانجليزى من منح مصر حكومة ذاتية ، وقد منحت انكلترا هذا النظام للترنسفالين الذين اتخذوها بالأمس جراحا ، وأزهقوا أرواح الآلاف المؤلفة من أبنائها ، حتى ملئت بدمائهم السهول ، وحتى أفرغوا خزائن انكلترا من المال ؟ » .

فإذا كان الانجليز صادقين فى رغبتهم فى الإصلاح ، فليستعينوا عليه — لا بمستشاريهم الذين لا يعلمون شيئا عن مصر وأهل مصر — ولكن بمجلس نيابى يضم خيرة المصريين العارفين ببلادهم ، والمدركين لوجوه الإصلاح التى تحتاج إليها بلادهم .

وأما الادعاء . بأن مصر إذا نالت حكومة نيابية ألقت بنفسها فى أحضان الدولة العلية ، فهو ادعاء يقصد به ذر الرماد فى العيون ليس إلا . « إن الحكم الصحيح لا يعتمد على الرجال بقدر ما يعتمد على النظام ؛ ذلك أن الرجال معرضون للغضب والرضا ، وللصواب والخطأ . أما النظام فيمنأى عن كل ذلك » .

« فإذا شاء المصلح أن يكون مصلحا إلى الأبد ، فليترك وراءه نظاما صالحا لا يقدر المفسدون بعده أن يهدموه . وهذا ما يريده اللورد كرومر فى مصر لينذكر فى أعقابها من أفضل المصلحين ، الخ .

ثم فى المقالة الرابعة التى عنوانها (تعديل ديكريتو سنة ١٨٩٥) رأينا صاحب المؤيد ينتقد هذا النظام ، ويضع يده على موضع الخلل فيه . والنظام الناقص لا ضمان له من الرجال . بل الرجال أنفسهم يكشفون عن نقصه فى ظروف غضبهم ، وتحت ضغط من أهوائهم ونزعاتهم . وإذا ذاك يؤمن

الناس بهذه الحكمة التي تقول : الظلم كامن في النفس : القوة تظهره والضعف يخفيه . .

« وفي حادثة دنشواي تجلت قوة الإنسان وضعف النظام بأكل وجوهها . فظهرت صورة القوى مطلقا لنفسه العنان في الانتقام ، وظهرت صورة الضعيف شوها . مظالمه متلاشية . . وتلك كانت وظيفة المحكمة المخصوصة ، ومنفذى حكمها ، بمقتضى دكريتو سنة ١٨٩٥ . »

« فعلم توجد هذه المحكمة المخصوصة بل « الدائرة المخصوصة » لأنها دائرة الدوائر التي تدور على المصري ، وفي البلاد محاكم منظمة يحاكم فيها كل وطني اعتدى على أحد ، حتى على مقام ولي الأمر ؟ »

وهنا دعا الشيخ إلى إلغاء هذا القانون (أو الديكريتو) قائلا إن المحكمة المخصوصة والعدل ضدان لا يجتمعان . فقيم الحرص عليها إلى الآن ؟ هل يريد اللورد أن تمضي عشر سنوات أخرى ليظهر له خطأ هذا القانون الذي وجدت المحكمة المخصوصة بمقتضاه ؟

أما المقالة الخامسة وعنوانها (أحوال المستشارين في إدارة الحكومة الخديوية) ففيها عقد الشيخ موارنة بين المستشارين الإنجليز والنظار المصريين ، وهي موازنة محزنة حقا ، لأن مركز النظار في حكومة غير نيابية يختلف عنه كثيرا في حكومة نيابية . فهم في الأولى وكلاء الحاكم المطلق ، وهم في الثانية وكلاء الأمة ، وسطاء بينها وبين الملك . .

ولسكن النظار في مصر على هذه الحال : كل ما في أيديهم مطابق صغيرة يطبعون بها الأوراق التي تعرض عليهم من قبل المستشارين ، أو رؤساء الأقسام الخاضعين للمستشارين مباشرة وقد لا يجسر الواحد منهم على قراءتها ، حتى لا يناجي نفسه برأى في موضوعها . .

ثم أبدى الكاتب عجبه مرة أخرى من جناب اللورد كرومر ، كيف شاءت

حكيمته أن يتخذ مستشاريه في مصر من الشبان الذين لم ينالوا بعد شيئاً من التجربة ، وكيف لم يجد من رجال مصر من يصلحون أن يكونوا مستشارين له في دواوين الحكومة على اختلافها ؟ ثم قال :

« وإذا كان لابد من وجود المستشارين ، فلماذا لا يكون لقب الموظف مشيراً إلى حقيقة منصبه ؟ . لماذا أصبح هذا اللقب علماً على كل القوة الفعالة في الحكومة المصرية ، حتى غرس في عقول الأمة من كبير وصغير ، وقارىء وأبى أن الأمور مرهونة بإرادته : فالعرائض لا تقدم إلا إليه ، وإن رفعت إلى النظر كانت من قبيل الاستشهاد ، كما ترسل صورها إلى الجرائد . فالناظر مع المستشار كالحصفر على اليسار ، ا .

ثم تعجب الشيخ بعد ذلك من هذه الوصاية التي فرضها اللورد على مصر عن طريق مستشاريه ، ومن أن هؤلاء « يقضون الأعوام الطويلة في مصر ، فلا يتصلون في أثنائها بأحد من المصريين ، ولا يعرفهم أحد منهم ، لا شيء سوى أن المستشار يشمخ بأنفه حتى على رجال الأمة وأعيانها ، ا

ألا يقدر اللورد في نفسه ما لهذه الفوضى الإدارية من أثر معنوى سيء غاية السوء في نفوس المجتمع المصرى على اختلاف طبقاته ؟ فلقد « أصاب خلوق الناس شجاها ، واستفز سخيمة الأنفس اللثيمة هواها ، وكان من وراء هذه الأحقاد النفسية التي تشعبت في طبقات الأهالى المختلفة ما نراه اليوم من الفوضى العامة في البلاد ، ولا يزال ضرعها يدر بالفساد بعمل أولئك الصنائع الذين هم أقرب إلى المستشار من كل أحد . .

وختم الشيخ مقالة بالنصيحة لجناب اللورد أن يقف من الأمة المصرية موقف الطبيب الماهر ، لا الطبيب الجاهل ، فيعمل على أن تحصل هذه الأمة على دستور نيابى يكون أساساً للإصلاح الإدارى المنشود . فذلك أولى به من رعى المصريين بعدم الكفاءة ، وذلك منذ « أصبح من القضايا البديمية

عند الانكباب أن كل عيب أو ضعف في الإدارة المصرية منشؤه صفات في
العاملين من المصريين ، أو في طبيعة الأمة المصرية .

وأخيراً أتى المقالة السادسة والأخيرة من المجموعة الأولى . وعنوانها
(التعليم ونظارة المعارف) . وقد استهلها الشيخ بمجلة للورد كرومر اقتبسها
من تقريره عام ١٩٠٣ ؛ هي قوله : إن التقدم في المعارف يتوقف على كون
نظام التعليم وافياً بحاجات الأمة على اختلاف طبقاتها .

ثم هجم الشيخ على موضوعه دفعة واحدة فقال :

« إن سياسة التعليم التي جرت عليها نظارة المعارف المصرية ، وينفذها
المستر دانلوب بغلظة وصلابة هي أن تكون المكاتب الابتدائية رافعة
لأمية الذين يتعلمون فيها القراءة والكتابة بقدر الإمكان .

والحكومة توهم بأنها راغبة في نشر التعليم الصناعي ، وهمتها في ذلك
واهنة ، وغاية التعليم الثانوي والعالي عندها واحدة ؛ هي إعداد الفئة اللازمة
لخدمة الحكومة من الشبان ليس إلا . فالتعليم الرسمي هنا يقتصر على حاجة
الأمة من بعض وجوهها ، لا كلها . ويقصر نفعه على فريق قليل منها .
فلا يشمل كل الطبقات . وقد نادى مجلس شورى القوانين حتى بحج صوته
في سنين كثيرة ، يطلب من الحكومة عرض لوائح التعليم العامة عليه ، ليبدى
رأيه فيها ، فتقتصر الحكومة في الجواب على أنه : ليس من اختصاص مجلس
الشورى نظر لوائح التعليم . »

« وإنها فظاظة لا معنى لها . فالأموال التي تنفق على التعليم من خزينة
الحكومة هي أموال الأمة ، والأموال التي تؤخذ أجرة للتعليم من آباء
التلاميذ هي أموال الأمة . والموظفون الذين يفرضون على زمام إدارة
التعليم في نظارة المعارف إنما يأخذون مرتباتهم من أموال الأمة !

وكما ارتفع صوت أعضاء المجلس بطلب النظر في برامج التعليم قيل لهم
بلسان دانلوب :

«إننا لا نراكم أهلاً لأن تنظروا في نظام تعليم أتم جهلاً به : فلا تطلبوا ما لستم أهلاً له .»

ومعنى هذا « أن الحكومة لا تريد إلا ما يريده قصر الدوبارة من سياسة التعليم وقصر الدوبارة بمثابة وصى على قُصَّر أغنياء ليس لهم مجلس حسي يراقب أعمال الوصى ، ويجعل حداً لرشدهم . فلا الوصى يحب أن يخرجهم من هذه الوصاية ، ولا القصر قادرون بذواتهم على الخروج . ولا رقيب فوق الوصى يحسب له الوصى حساباً . والسر كله في العلم والتعليم لأنهما ينبوع رشد القاصرين .»

ثم قال الشيخ :

« وأكبر أعباء أظهرتها سياسة الاحتلال في التعليم لتبهر بها أبصار الوطنيين والأحباب لعبة إنشاء المكتائب في البلاد . والمعص في هذه اللعبة أنها أقرب للرياء منها لشرف القصد . ولقد نفذت بطريقة هي الرياء كله إذ ترك لكل مدير أن يتنافس مع زملائه في حرض الأعيان على إنشاء المكتائب الأولية . ومن ثم عادت للعمد سلطانهم الأولى في الضغط على الفقير لاستنزاف جلده قبل جيبه ، فتحول الخير شراً من وجهين : وجه الرياء من جهة ، ووجه الإرغام من جهة أخرى .»

وختم الشيخ مقاله بهذه العبارة :

« والخلاصة أن سياسة التعليم الجارية في البلاد الآن غير مفيدة لتكوين أمة ينبغ فيها العلماء في كل فن ، ولا هي سائرة للأمام قدماً لأن التقدم في المعارف والعلوم يتوقف على كون نظام التعليم وافياً بحاجات الأمة على اختلاف طبقاتها . كما قال اللورد نفسه .»

أرأيت إلى الشيخ على يوسف كيف التقى وجهاً لوجه بحمار الاحتلال

في مصر ؟ فأخذ يقرعه حجة بحجة ، وبرهاناً برهان ، ويقف منه موقف الناصح الأمين والمرشد الصادق ، يريد أن يأخذ بيده إلى الإصلاح المنشود. أرأيت إلى الشيخ كيف عبر عن ثورته في هدوء عجيب ، وكيف سيطر على عواطفه سيطرة تامة ؟ وكيف كان يسلط على عدوه العنيد سيفين لا ثالث لهما : المنطق السليم والفهم المستقيم ، وسيف السخرية الخفيفة التي حلت في مقالاته كلها محل الغضب الجامح والثورة العاصفة ؟

تلك وأمثالها صفات الصحفي الحقيقي ، كما شرحنا ذلك كله في خاتمة الجزء الأول والثاني من أجزاء كتابنا « أدب المقالة الصحفية في مصر » . مفاشة في هدوء ، وسخرية في لطف ، والزام دقيق لجانب المطلق ، وتوجيه سليم للأداة الحكومية كلها في مصر ، ومحاسبة للحكام مشتقة من الواقع المحسوس ، وموازنة محزنة بين قوة المحتلين وضعف المصريين ، وردود قوية على حجج الخصوم من الإنجليز . واعتدال ظاهر في سياسته معهم ، ودقة بالغة في التعبير ، واستبطن حقيقي للأمور يدل على قدرة هائلة ، وبراعة سياسية بالغة . هذه صفات تطالع القارئ لهذه المجموعة الأولى من مقالات قصر الدوبارة ، وتوضح له وضوحاً تاماً من خلال سطورها . أجل — ربما شعر مصري في وقتنا هذا أن الشيخ يوشك أن يستجدي اللورد كرومر حين يسأله حكومة نيابية يشترك فيها المصريون بأنفسهم ، ولكن هذا المصري حين يقدر العقلية العملية التي يصدر عنها الشيخ من جهة ، وحين يقدر الضعف والاستسلام الذي كان يبدو حتى من ولاية الأمور المصريين أنفسهم منذ الاتفاق الودي سنة ١٩٠٤ من جهة ثانية ، لاشك أنه يلمس العذر للشيخ في اصطباع هذه اللغة ، وفي توجيه الخطاب للورد كرومر — وهو صاحب السلطان الحقيقي في مصر — بهذه الطريقة .

على أن صاحب المؤيد كان لا يفتى مطلقاً أن يذكر المحتلين دائماً بأنه إنما يطالب الأمة المصرية لمسئلة بإصلاح تدعو إليه الشريعة الإسلامية .

القائمة . ذلك أن الشورى فى بلاد كصر ليست نباتاً غريباً عن أرضها أو تربتها ، وإنما هى نبات ملائم كل الملائمة لجوها وطبيعتها . وهذا هو السبب الذى من أجله ينظر المؤرخون الأوروبيون إلى هذا الشيخ على أنه من دعاة الإصلاح فى مصر ، على أساس الدين الإسلامى .

أما أسلوب الشيخ فى التعبير عن هذه المعانى جميعها فأسلوب يعتمد قبل كل شىء على السهولة والوضوح ، كما يعتمد كذلك على التدقيق فى اختيار الألفاظ التى يعبر بها عن هذه المعانى . وأهم من هذا كله ، وأولى منه بالنفث الناقد الذى أنه أسلوب يعتمد فيه الكاتب على نفسه ، ولا يميل فيه إلى التسلق على كلام غيره من الأدباء القدامى والمحدثين ، اللهم إلا فى ظروف قليلة ونادرة ، لا يمكن أن يقاس عليها .

الحق أن أكبر ما يلفت نظر الناقد عند قراءته هذه المقالات هو إعراض الكاتب هنا إعراضاً يوشك أن يكون تاماً عن الأساليب الأدبية الموروثة ، والتعبيرات العربية المعروفة من مئات السنين والعدول عن كل ذلك إلى الأساليب الحديثة أو التى لا عهد للأدب العربى بها من قبل :

(فالوزراء إلى جانب المستشار أصفار على اليسار) ، (وإنشاء المكاتب الأهلية لعبة سياسية) ، (وقصر الدوبارة وصى على قيصّر أغنياء ليس لهم مجلس حسبى) ، والكلام كله مطلق أو كالمطلق من جميع القيود التى يتقيد بها فحول الأدب القدماء . ولا وجود فيه للحكمة ، أو المثل ، أو الشعر ، أو القرآن ، أو الحديث ، أو الأدب الفرنسى ، أو الأدب الانجليزى ، اللهم إلا فى مرات قليلة لا تلفت نظر الناقد ، ولا يستطيع أن يتخذ منها سمة من سمات الكتابة . ولهذا الكلام بقية فى الفصل الذى نشرح فيه أسلوب هذا الكاتب خاصة .

ونعود إلى المجموعة الثانية من (مقالات قصر الدوبارة بعد يوم الأربعاء) . فقد استقال اللورد كرومر من منصبه كمعتمد لانكلترا فى مصر ، وخلفه

غورست في هذا المنصب . وطرب الوطنيون كثيراً لاستقالة الأول .
وانتهزت الجرائد الوطنية هذه الفرصة ، لتقوم من جانبها بتوجيه الثاني .
وكانت المؤيد أقدر الصحف الوطنية جمعا على القيام بهذه المهمة الأخيرة .
فكتب الشيخ في هذا المعنى سبع مقالات تباعا كما قدمنا .

(أولاها) بعنوان : اللورد كرومر ولماذا اختلفوا على إكرامه ؟ ذهب
فيها إلى تقرير ما جبلت عليه الأمة المصرية من إكرام ضيوفها إلى حد تجاوز
المعروف عند الشعوب الأخرى ، ومن العطف على الأجنبي إلى حد السرف ،
ومن النساهل واللين حتى يحبل للطامع فيها أنه يكاد يلويها بيديه . واستدل
على ذلك بما قام به المجلس البلدى الاسكندري من إطلاق اسم الشاعر الإيطالى
كردوتشى على أحد شوارع المدينة ، لا لشيء إلا لأن بالاسكندرية جماعة
كثيرة من الطليان ، وأن فى (القومسيون البلدى) بعض الأعضاء الطليان .
كما استدل على ذلك باستمساك المصريين (بسابا باشا) رئيساً لمصلحة البريد ،
مع أنه رجل سورى لا مصرى . ثم تسامل الشيخ :

فما بال الأمة المصرية مختلفة الآن على إكرام اللورد كرومر ، وهو
بلا جدال — قد نفع القطر أكثر من سابا باشا ، وأكثر من كردوتشى ؟
ما بال اللورد بعد أن قضى ربع قرن فى مصر ، ترقى فى عضونه من قنصل
بسيط إلى صاحب سلطة قيصريّة فى قصر الدوبارة ، يغادر البلاد وحوله
ضجيج منقسم إلى نعمتين : نعمة الأجانب الراغبين فى تخليد ذكراه بإنشاء
نصب له فى العاصمة أو الثغر ، ونعمة الوطنيين . وأقل ما يقال عن مظهر
الأمة بين تلك النعجات المختلفة إنها غير راضية عن الرجل . ومن يقل غير
ذلك فهو عن جادة الحق الصراح بعيد .

ما السبب فى ذلك ؟

السبب الجوهري فى ذلك أن اللورد منح مصر — على أكثر ما يعزى
له — ثروة ورخاء باليد اليسرى ، وسلبها أسباب رقيها الأدبى باليد اليمنى ،

فسيبها بذلك آمالها في المستقبل . والآمال زهرة الحياة البشرية في هذا العالم .
وإن اللورد قد منحها ثروة زائلة — ولا يثبت الزائل الزائل — وهي تريد
ثروة ثابتة ، ضمانتها الوحدة الوطنية التي يريد اللورد ذهابها من الوجود .

« رأى بعض الحكماء رجلين لا يفترقان ، فسأل عنهما ، ف قيل له إنهما
صديقان . قال : فما بال أحدهما غني ، والآخر فقير ؟

فما بال اللورد كرومر ، الذي هو ثمرة أحزم وطنية في العالم ، بنيت على
أشرف مبادئ التضامن الجنسي يريد لنا أسوأ المذاهب في الوطنية الذاهبة
بالمصريين إلى الفقر المدقع من خيرات بلادهم ، ويريد أن تكون للأجنبي
على طرف النمام ؟ .

« ما بال انجلترا بعد ما كررت مواعيدها الحلوة المغربية تركت عميدها
العظيم في وادي النيل يختم أعماله بالتصريح : بأن الاحتلال باق فيه إلى الأبد ،
وأن وطنية أهليه يجب أن تكون كشكولا ، ليس له في مجموعات الأمم مثيل ؟
هكذا مضى الشيخ ينقد سياسة اللورد كرومر في مصر . وهي سياسة
قامت على العنف . وأخذ يشدد التنكير عليه في خطته التعليمية التي خدع بها
المصريين ، فجعل يشجع التعليم الأولي ، ويعرض إغراضاً تاماً عن كل ماله
صلة بالتعليم العالي ، كأن مصر ليست أهلاً له . ولم يفعل اللورد في أنشاء
مقامه بمصر نحواً من خمس وعشرين سنة أكثر من أنه غرس في عقول أوربا
أن مصر أمة قاصرة متعصبة ، وليس فيها رجال ، ولا تصلح أن تكون
أمة بحال من الأحوال .

(والثانية) من هذه المقالات — وعنوانها : السياسة الثابتة وكيف
تكون ؟ ذهب فيها الشيخ إلى ما تدعيه الدول الأوروبية من أنها إنما أتت
الشرق لإصلاحه ، وأتى الانجليز خاصة إلى مصر لإعدادها للحكم الذاتي .

وتلك هي السياسة الثابتة التي تجرى عليها انكلترا . وكل ما هنالك — على حد قول كرومر — أن انكلترا تذهب وأخرى تأتي مكانها .

وآمننا بالله وباليوم الآخر ، وأن سياسة الانكليز ثابتة لا تتغير . ولكن ما هي هذه السياسة ؟

فقد بدأ الاحتلال بوعد صريح بأنه مؤقت ، وسينقضي متى استعادت البلاد لأن تحكم نفسها بنفسها . وبعد ثلاث عشرة سنة من الاحتلال أي في سنة ١٨٩٥ قال اللورد كرومر في تقريره عن مصر : إن القاعدة الأساسية التي يناسبها الإصلاح في مصر يمكن تلخيصها في كلمة واحدة هي : رأس أوروبية وأيد مصرية !

وبعد اثنتي عشرة سنة أخرى — أي ربع قرن من يوم بدأ الاحتلال انتهى اللورد كرومر بأقوال غامضة في ذلك . ولو أراد أن يلخص قاعدة عمله الذي جرى عليه ، وانتهى إليه الآن لقال : رأس وأيد انكليزية ، وأرجل مصرية ، !

فما الذي يريدونه إذن من كلمة السياسة الثابتة ، وماذا يعنون بها ؟ هل يعنون ما صرحوا به مراراً وتكراراً ، وجعلوا شرف بريطانيا العظمى رهن إنفاذه ؟ أو يعنون بها سياسة اللورد كرومر الذي عكس آية ذلك الوعد الشريف إلى ضد مغزاه فيما يتعلق بتربية المصريين ، وتعليمهم حكم أنفسهم ؟ أو يقصدون به تلك الآراء الغامضة ، والأفكار المختلطة التي تضمنتها وصيته الأخيرة .

يقولون أن سياسة انكلترا ثابتة ، فهل يلزم من ذلك أن تتكرر أغلاط معتمدها السابق على يد معتمدها الجديد ؟ .

إن الله عز وجل خالق هذا الكون هو الذي يغير ولا يتغير ، وهو عليم بذات الصدور . .

(والثالثة) من هذه المقاولات عنوانها : اختراعات قصر الدوبارة .
وفىها يقول :

« حدثت حادثة دنشواى المحزنة ، فصاح أحرار الإنكليز فى البرلمان
صيحة أفزعت قلب اللورد ، وبلبلت لسان السير إدوارد جراى ، فلم يجد
الأول ما يسكن به نائرة الأنفس عليه ، وعلى أعوانه سوى أن يلحق الثانى
أن المصريين على يقظة تعصب خطير يخشى من شره ، حتى على شمال أفريقية
المعرضة لهذه العدوى من مصر . فنادى ناظر الخارجية بذلك وسط البرلمان ،
حتى انتفحت أوداجه . ولكنه زاد فى هذه النغمة حتى راب قومه فى أن
التهمة مصطنعة لغرض إسكاتهم فقط ، .

« وحين أنكرت الأمة المصرية ذلك على بكرة أبيها ، وأنكره النزلاء
الأجانب عدل وزير الخارجية عن كلمة « التعصب » إلى كلمة « القلق » ، .
« والآن قد توج اللورد كرومر هذه التهم بأخطر منها ، وهو إعلان
أن المصريين مجردون من الكفاءة الطبيعية ، ومصابون بداء عقم أبدى ،
منشؤه الجود الدينى الذى يقف بأهله إلى ما قبل ألف سنة للوراء . ولذلك
لا يمكن أن يكونوا — يوما ما — رجالا أكفاء لإدارة شئونهم فى
المستقبل ، .

ومضى الشيخ يرد على هذه التهم بالحجج المنطقية السليمة ، والدهاء السيامى
الذى عرف به . ومن الحجج المنطقية السليمة حجة التاريخ الذى يشهد أن
المسلمين عاشوا فى مصر مع القبط ثلاثة عشر قرنا من الزمان ، لم تحدث فى
أثنائها حادثة واحدة تدل على التعصب ، على حين حدثت مئات الحوادث
التي من هذا النوع فى أوربا . ومن الدهاء السيامى الذى عرف به الشيخ كذلك
جمعه لرودود كثيرة على هذه التهمة الخطيرة من أفواه المصريين على اختلاف
طبقاتهم ، وتباين أعمالهم ، ومن أفواه النزلاء الأجانب أيضا فى مصر . وكلها
ناطقة ببراءة المصريين من هذه التهمة الخطيرة .

« ولم يكتف اللورد بما زعم من مريان عدوى التعصب من مصر إلى شمال إفريقيا ، حتى قام يدعو الأوربيين إلى (جامعة صليبية) بدعوى أن المصريين يؤسسون (جامعة إسلامية) فسر لها لقومه بأنه يراد بها اتحاد المسلمين في العالم أجمع لمقاومة الدول المسيحية ، وأنه يقتضى لذلك أن تتدبرها جميع الأمم التي لها في الشرق مصالح سياسية . »

وتم اختراع ثالث من اختراعات قصر الدوبارة ، وهو عدم كفاءة المصريين . وقد بنى اللورد حكمه عليهم في ذلك على قاعدتين . الأولى أن العقل الشرقي من حيث هو شرقي غريب في أشكاله وتصوره . بل هو كما يقول الأستاذ (سايس) : غريب الشكل كعقل ساكن زحل . والقاعدة الثانية جمود دين المسلمين في مصر . والدين غالب على مزاجهم غلبة تامة . وهذا الدين عبارة عن « مبادئ » وضعت منذ ألف سنة هدياً لهيئة اجتماعية في حالة الفطرة والسذاجة إلخ . »

« قاعدتان : صيغت إحداهما من كلمة خيالية للأستاذ سايس ، وصيغت الثانية من جهالة ظاهرة بروح الشريعة الإسلامية . . . »

ومع أن القاعدة الأساسية في الممالك أن الدين والمملك أخوان ، لاغنى لأحدهما عن الآخر . فالدين أس والمملك حارس . والبناء إذا لم يكن له أس متهدم . والمملك ما لم يكن له حارس ضائع . »



(والرابعة) من هذه المقالات عنوانها : الجرائد واللورد كرومر .
وتحت هذا العنوان كتب الشيخ هذه العبارة المشهورة لجفرسون :
« أفضل عندي أن أقيم في بلاد ذات جرائد ولا قانون من أن أقيم في بلاد ذات قانون ولا جرائد . »

ثم عجب الشيخ من أن يقول اللورد كرومر في تقريره عن مصر سنة ١٩٠٣ « إن خوف التشهير على صفحات الجرائد يمنع كثير من الشرور . »

ويقلل العيوب التي تعتور نظام الحكومة . . ورأى الخاص أن خير ما فعلته الجرائد أفاد الحكومة بوجه عام ، وأن شر ما فعلته لم يضر ضرراً بليغاً بمصالح البلاد الحقيقية . . ثم يقول : « ولا أظن أنه يمكن ذكر حادثة واحدة في العشرين سنة الماضية تدل على أن حرية الجرائد أضرت بالبلاد ضرراً عظيماً ، أو أخرت سير الإصلاح الحقيقي يوماً واحداً . »

عجب الشيخ من أن يقول كرومر كل هذا الكلام عن الصحافة المصرية في تقاريره عن سنة ١٩٠٣ وسنة ١٩٠٤ وسنة ١٩٠٥ ، ثم يظهر الغضب كله على الصحافة المصرية بعد ذلك . . وعهدنا بعضنا بعضاً الرجال مهما نبض في نفوسهم نابض الغضب ، بل مهما جاشت به صدورهم أن يكون عندهم من حزم الحلم ما يضبطون به ألسنتهم وأيديهم أن تظهر عليها أفاعيله ، فلا يسيئون ولا يبطشون ، ولا يحكمون على المغضوب عليهم حكم الجبارين . »

ما بال اللورد بعد أن أقر بفضل الصحافة المصرية هذا الإقرار يعود فيقول عنها « ولست أتذكر أني قرأت في جريدة منها مقالة واحدة صحيحة المادة ، أو حسنة الاستدلال ، أو مفيدة في المسائل المالية ، أو المعارف ، أو النظام القضائي إلخ . » ؟

ولكننا نسأل جناب اللورد هذا السؤال :

« لماذا اهتم جنابه بهذا الجانب من خطة الصحف المحلية ، ولم يهتم بذلك الجانب الذي كان أشد تطرفاً ضد الدولة العلية . وكان يتكلم عنها كعدوة لدودة لمصر ، مشرفة على حرب معها ؟ فكذلك فعلت (المقطم) و (البروجريه) وغيرهما من الصحف المخاذية للاحتلال . . وكان يظهر من عباراتها أنها تستقي الأخبار سساعة فساعة من الوكالة البريطانية . . ونسيت هي أو نسي جناب اللورد أن مصر لم تزل تحت سيادة الدولة العلية ، مهما وهنت أعلام هذه السيادة . . »

« واهتم اللورد أيضاً بمنع الجرائد المحلية - إلا ما هي من صنائع الوكالة

البريطانية — من الدخول إلى السودان . يخالف بهذا المنع المبدأ الذي ينادى به على رموس الأشهاد من ميله إلى تعميم حرية الصحافة .
 « واهتم جنابه بكتبتان الأخبار المهمة والنافعة عن الجزائر المحلية .
 وسارت المصالح المصرية على خطته في ذلك . فلا ترى في قلم المطبوعات للصحف المحلية إلا ماهو من قبيل الإعلانات . . . إلخ . »

(والخامسة) من هذه المقالات — وعنوانها : تقارير اللورد كرومر — يظهر الشيخ فيها للرأى العام المصرى مبلغ التناقض الذى جرت عليه تقارير هذا اللورد قاتلاً لهم ، إن الذى يطلب الثبات على قول واحد من سياى إنما يطلب من الماء جذوة نار ، وخصوصاً إذا كان هذا السياى مستعمراً .
 فإذا قالت انجلترا على لسان اللورد إن الاحتلال مؤقت ، فلا عليها أن تقول بعد ذلك إن الاحتلال دائم ولا نهاية له .

وإذا ذهب اللورد فى نقد اسماعيل كل مذهب ، وقال إنه حصر كل السلطة فى يده ، فلا على اللورد أن يتردد فى حصر السلطة كلها فى يده هو .
 وإذا مال اللورد يوماً إلى تشجيع الصحافة ، ومنحها قسطاً من الحرية ، فلا لوم عليه بعد ذلك أن يبطش بهذه الصحافة ، وأن يحاول تقييدها ما استطاع .
 وإذا اعترف اللورد فى بعض تقاريره المبكرة أن مصر وطن للمصريين ، فلا بأس عليه بعد ذلك أن يقول : لا بل هى وطن لجميع العناصر فيها ؛ لهم مناحق كل وطنى من وطنه ، بالإضافة إلى بقاء الامتيازات الأجنبية .

ثم لم يكتف اللورد بكل ذلك حتى رعى المصريين بما رامهم به من التهم السابقة . فوقر فى نفوس الأوربيين ، أن المصريين على ما وصفهم به اللورد ، وهم يزعمون أن وراء كل تقرير سنوات كثيرة من الاختبار . وهكذا أعطى اللورد خصوم مصر سلاحاً حاداً يحاربونها به فى كل زمان ، ولو بعد زوال السلطة الكرومرية .

ثم اتجه الشيخ إلى المعتمد الجديد — سير الدون غورست — فسأله هل ينوى المضى على سياسة سلفه ، وهى سياسة العنف ، والقذف ، وكيل التهم للمصريين جزافا ؟ وقال له : لقد كان اللورد كرومر يصفق بيد واحدة ، فهل تنوى أنت أن تصفق بيدين ، أحدهما يدك ، والأخرى يد الأمة المصرية ؟ هل ينوى المعتمد الجديد أن يكسر تلك النظارات الملونة التى كان المعتمد القديم يضعها على عينيه ، وأن يضع مكانها نظارات بيضاء ، يرى بها المصريين على حقيقةتهم ؟

ونحن نرجو أنه متى استقر اللورد كرومر فى قصره الإنجليزى ، ورجعت له عواطف الإنكليز الشريفة ، ومبادئهم الإنسانية العالية ، وحاسبيته ذمته النقية ، فراجع مجموعة تقاريره عن مصر وجد فيها من منازعات ضميره ما يحمله على الندم ، وتحقق أنه لم ينصف نفسه ، ولم ينصف الأمة التى كتب عنها : لم ينصف نفسه لأننا نحن معاشر المصريين نذكر لجناحه أنه أحسن كثيرا فى الأفعال ، وأساء أكثر فى الأقوال . فكان بمثابة الذى يتصدق ، ويتبع صدقائه بالمن والأذى ، أو بمثابة الذى يطعم الجائع ، ويلبسه فى وقت واحد . ولم ينصف الأمة لأنه ظلمها بما كتب فى تقاريره عن تعصبها وجودها وفساد طبيعتها ، وبما افترض لها من المضار الاجتماعية التى لا تجتمع فى زمن واحد . إن التاريخ سيمحص تقاريره ، فيجد فيها اختلافا عظيما يدل دلالة واضحة على أن كاتبها كان فى حيرة مما يريد أن يسطر ، فيكتب على غير هدى ، ولا اختبار ، ولا علم كاف بحقائق الأحوال . . .

(والسادسة) من هذه المقالات عنوانها : لو كنت اللورد كرومر . وهى من المقالات السياسية البارة التى كتبها الشيخ على يوسف ومنها قوله : لو كنت اللورد كرومر . . لجريت على الخطة الآتية : وهى أن أضع نصب عينى قبل كل شئ درس أخلاق الأمة المصرية وعاداتها وتقاليدها ؛

حتى إذا عرض لي في المستقبل ما يقتضي التردد بين سياستين اخترت بحكم الخبرة التامة أفضلهما ، وجئت الأمة من حيث استهوى أميالها ، واتخذها عضداً لي في كل أعمالي .

ولكن اللورد بدلاً من أن يفعل ذلك اتخذ له حجاباً وأعواناً ، وجعل لنفسه منهم عيوناً وآذاناً ، فلم يهتد يوماً ما إلى الحقيقة .

« ولو كنت اللورد كرومر ، وأحطت علماً بكثير من أسرار تقدم الأمم ، وأسباب ارتقائها ، التي من أهمها وأفضلها رفع نير الجهالة عن أعناقها ، لمنحت مصر يداً عالية من التعليم الصحيح . ولو أنه تمكن في مدى ربع القرن الماضي - وهو أكبر زمن لحضارة العلم في رأى فلاسفة العمران - من نشر العلم كما يجب ، وتسهيله على ناشئة الأمة كما ينبغي ، لوجد الآن أمة متعلمة في مجموعها ، أمة عالمة بمصيرها ، لو عارضته كانت معارضتها له خيراً من محاباة الجاهلين . »

« بل لو كنت اللورد كرومر لفعلت ما فعله الأحرار في وزارتهم الحاضرة . فإنهم بعدما حاربت أمتهم الترانسفال ثلاث سنوات ، وبعدما وضعت الحرب أوزارها ، وألقى البوير سلاحهم بين يدي أعدائهم الأشداء ، لم يروا من مصلحة بريطانيا العظمى أن يفتقموا لها من خصمهم الذي تجرأ على قتلها غير أهل لذلك . وفي أقل من عامين منحوهم استقلالهم الإداري ، مظهرين لهم ، وللعالم بأسره أنهم لم يحاربوهم منتقمين ، ولا ليجعلوا بلادهم غنيمة للشاردين والواردين . »

« أما جناب اللورد فقد جاء مصر بعد فترة قصيرة لم يذهب فيها من عساكر الإنجليز أكثر مما يذهب في غرق سفينة اصطدمت بصخرة في البحر ، ثم أقام فيها مدى ربع قرن يبعد قلوب المصريين عن المحتلين ، ويلاشي الثقة بمواعيد أسلافه وحكومته ، حتى الساعة الأخيرة من وجوده في قصر ملوكه . »

« لو كنت اللورد كرومر لأقت برهانا واحداً على اقتدارى السياسى ،
كما أقت ألف برهان وبرهاناً على اقتدارى المالى ، ، ولأعددت المصريين
إعداداً صحيحاً لتولى أمورهم بأنفسهم ، بدلا من رميهم بعدم الكفاءة لتولى
هذه الأمور .

« ولو كنت اللورد كرومر لما ختمت أعمالى فى مصر بهذا التقرير
الأسود الذى كله تناقض وتحامل وسباب المصريين ، وقضاء عليهم بالجنود
الذائق ، وغمز لدينهم ، وطعن على أخلاقهم الخ . .
ثم تصور الشيخ أن اللورد كرومر خلا بعد ذلك بالسير الدون غورست
خلوته الأخيرة ، فضى يقول :

« لو كنت اللورد كرومر لقلت للسير غورست أثناء الخطوة الأخيرة
بين التسليم والوداع : نحن هنا لاثالث بيننا ، وغابتنا معا واحدة ، وهى أن
نقدس مصلحة حكومتنا ، ونعزز نفوذها فى مصر ؛ فانعظ بأغلاطى ، واعلم
أن سياسة أربع وعشرين سنة أقنعتنى أن السياسة الفضلى هى فى محاسنة
الامة ، لا فى مخاشنتها ، فى اللين لا فى العنف . .

« احترم دين هذه الامة تملك أعنة قلوبها . أكرم رؤساءها تطاطىء
لك هامات الشعب احتراماً ومودة ساعدها على الحكم الذاتى ، لأنها أصبحت
بفضل رعايتى لها قادرة فى الحقيقة عليه . ولا تعارض رأى العام بصلف
وكبرياء ، فإنك لا تستطيع أن تصده إلا باللين وحسن المعاملة . .

« لو كنت اللورد كرومر لكذبت تلك الجرائد التى أوهمت الناس أنها
تشكلم بإساقى ، وتخطبهم ببيانى عندما قسّمت الوطنية فى مصر : إلى وطنية
مصرية ، وأوروبية مصرية ، وسورية مصرية (كما قالت المقطم منذ يومين) .

(والسابعة) والآخر من هذه المقالات عنوانها : المعتمد الجديد فى
« قصر الدوبارة .

وفيها وازن الشيخ بين المعتمد القديم والمعتمد الجديد . أما الأول فقد جاء مصر وحالها غير حالها اليوم ، فجعلها مدرسته وموضوع تجاربه . ومن كان كذلك فهو كثير التعرض للأغلاط ، كثير الأعذار فيما يسيء . وأما الثاني فقد تلقى دروسه السياسية الأولى في مصر ، حتى وصل إلى وظيفة المستشار ، فأحاط بكل شيء علماً ، ثم غادر مصر إلى وزارة الخارجية البريطانية ، حيث لبث ثلاث سنوات كاملات كافيات لأن يخرج التلميذ من مدرسة المعلمين أستاذاً كاملاً . وعلى ذلك فقد جاءنا حائزاً لشهادة عالية فيما أحرز من علوم السياسة . فلا ينتظر أن يتعلم دروسها على نفقة مصر من جديد .

« ثم هو قد امتاز على سلفه بأنه جاء هذه البلاد ، والهدوء شامل ، والعسر المالى زائل ، وعداء الدول غير موجود على الإطلاق . بخلاف الأول فإنه جاء مصر والقلق السياسى لا يزال ضارباً أطنابه فيها على أثر الثورة العراقية ، والعسر المالى يحيط بها من كل جهاتها ، وعداء الدول يكاد يسد عليه كل طريق ، ويأخذ منه بالخناق . وقد كان هذا مضيعة جهداً كبيراً على المعتمد القديم يجد المعتمد الجديد نفسه في راحة من عنائه ، وفي غنى عن أن يضع طريقة عين من وقته فيه .

« وامتاز أيضاً عليه بأنه جاء البلاد ، وقد ترقّت في كل مظاهر الحياة : في مالياتها وثروتها ، في عمرانها وحضارتها ، في معاملاتها مع الأجانب من كل قبيل ، وفي معارفها أيضاً — لا لأن سلفه عنى بها من هذا الجانب كما ينبغي ، ولكن جرياً مع سنن الطبيعة التي تذهب بالأمم إلى التقدم البشرى ما لم يعقها عائق . »

« إن الأمة المصرية يوم جاءها اللورد كرومر كانت أشبه بطلمس من الطلامس المير وغليقية قبل حل معناها ، فعمل فيها ما عمل الفرنسيون الذين حلوا خطوطها القديمة قبل قرن من الزمان . وأما ماهى الآن ؟ فكتاب مفتوح يقرؤه السير غوست كلساجال ببصره فيه . فهى تنتظر من عميد قصر

الدوبارة الجديد ألا يسىء فهم كتابها بتحريف المحرفين ، ووشايات الواشين ، ثم وجه الشيخ حديثه إلى المعتمد الجديد قائلا له :

« إن الذى بهم انكثرا فى مصر ، وقد اطفأت نيران الثورة العرابية ، وأيدت العرش الخديوى ، ونظمت مالية البلاد ، وأصلحت طرق الرى . وبنت الخزان ، وفصلت نظمات الأعمال تفصيلا حسناً أن يبقى مركزها فى مصر ممتازاً على كل مراكز الدول الأخرى . فليكن شأنها كذلك على الرأس والعين ، ولكن لا يلزم من هذا أن تبقى مصر فى حكم القاصر الذى لا يرشد ، والجاهل الذى لا يتعلم ، والعضو الذى لا يتحرك بعمل ، والفكر الذى يشله التعطيل ، والإرادة التى تخدر حتى تموت ،

وفياها المعتمد الجديد — وقد عهدناك من الذكاء النادر على ما يعرفه لك الخاص والعام — لا نسالك أن تغير سياسة قررت دولتك الشباب والاستمرار عليها ؛ فإنما نطلب منك أن توفى — ما استطعت — بين مصلحة الاحتلال ومصلحة مصر . يكفى لهذا أن يكون لقصر الدوبارة رأى الناصح الصادق المرشد لخير الأمور . ولكن إذا انقلب ذلك الإرشاد أمراً فى كل شئ . ، وتبدل ذلك الإشراف تداخلا فى كل شئ . واحتقر عمل المصرى ، وفسكرو ، وإرادته فى كل وظيفة ، انقلبت صور الأشياء إلى عكس المطلوب منها ، وضاعت مصلحة مصر تحت مواطىء أقدام الأثرة الإنكليزية ضياعاً تاماً .

إلى هنا انتهى حديث الشيخ على صفحات مؤيده فيما سماه (بمقالات قصر الدوبارة) . وقف الشيخ فى هذه الأحاديث موقف الناصح الأمين الانكليز ، واعترف لهم فى شجاعة محمودة بما قاموا به من الإصلاح . ولكنه كشف القناع فى الوقت نفسه عن أغراضهم من هذا الإصلاح ؛ وهى أغراض تتلخص فى أن يتعهدوا البقرة الحلوب بالآكل والنوم حتى يدر لبنها ، وتغفل

عن نفسها، ولا تدرى من أمرها شيئاً ما . وعلى هذا فلا محل للثقة بالانكليز، ولا أمل في أن يقوم الانكليز بالتعهدات التي أخذوها على أنفسهم، والوعود التي قطعنها حكومتهم على نفسها .

وأما الأسلوب الذي كتبت به تلك الأحاديث فقد كان أسلوباً سياسياً أكثر منه أسلوباً أدبياً . والحق أن هناك فرقاً واضحاً بين هذين الأسلوبين . اعتمد الشيخ في أسلوبه هذا على الدهاء . وعلى المنطق في محاسبة القوم . كما اعتمد فيه كذلك على الأمثلة المشتقة من الواقع الملموس، ومن الحياة المصرية الصميمة، ومن الحوادث السياسية التي لا جدال فيها . كما اعتمد على التقارير التي كتبها عاهل الاحتلال بيده، وعلى الأقوال التي نشرتها الصحف الموالية له باسمه، ويوحى منه ؛ صنيع الرجل السياسي المحنك ، لا الأديب الذي لا يعنيه أن تعي ذاكرته جميع هذه الأقوال والأخبار والأحداث والأفعال . وكما كان الشيخ صحافياً حقاً حين سلك في الرد على التهم التي ألصقتها الاحتلال بمصر طريق الشهود من المصريين والنزلاء من مختلف الوظائف والطبقات ، وقد أتى بأقوالهم جميعاً على صفحات المؤيد ، لتسكون برهاناً على كذب الانكليز، ودليلاً على اختلافهم وبطلانهم . وكما كان الشيخ يتوخى الحيطة والاعتدال في هجومه، ويضبط كثيراً على أعصابه ، ويعرض إعراضاً تاماً عن أساليب القذف والسباب، ويتجنب تجنباً ظاهراً طرق المهاترة وسخف القول، ويتأدب مع الانكليز تأدباً نال منهم أكثر مما ينال منهم السباب، أو القذف، أو عبارات الغضب والتهور والقحة في الرد . لا يكيل القول جزافاً، ولا يكتب عبارة ليس لها قوة إيجائها وتأثيرها في نفوس الوطنيين من ناحية، ونفوس المحتلين من ناحية ثانية .

وما نحسب جبار الاحتلال — ونعني به اللورد كرومر — حين يفكر في أسلوب الشيخ على يوسف، إلا مغالطاً نفسه كل المغالطة، وكاذباً عليها كل الكذب، عندما طعن على الصحافة المصرية بقوله :

«ولست أذكر أنى قرأت فى جريدة منها مقالة واحدة صحيحة المادة ،
حسنة الاستدلال ، مفيدة فى المسائل المالية أو المعارف أو النظام القضائى» .
أجل — لقد كذب كرومر على نفسه وعلى مصر والانكليز فى ذلك .
فقد كان الأسلوب الصحفى الذى اختاره الشيخ على يوسف يمتاز بصحة المادة ،
وحسن الاستدلال ، وعظم الفائدة فى التوجيه العام — لا محل للنزاع فى ذلك
ولا موضع للريبة فيه .

• • •

ويرحل اللورد كرومر عن مصر ، ولكن يشاء بعض صنائعه من الأجانب
الزلاء أن يقيموا له حفلة توديع فى دار الأوبرا الخديوية . وهناك يخطب
اللورد خطبة الوداع .

وفىها يثنى على القائمين بالحفلة ، ويضع لهم أن استقالته مبنية على أسباب
صحية بحجة . ويذكر أصدقاءه الكثيرين فى مصر ، ومنهم الخديو توفيق ،
ثم نوبار ورياض وبطرس غالى . ويقف وقفة خاصة عند مصطفى فهمى .
ويذكر كذلك سعد زغلول فيقول «إنى لم أشتغل معه إلا من عهد قريب
لكن معاشرى القصيرة له قد علمت أن أحترمه احتراماً عظيماً . وإن أصاب
ظنى أو لم أخطئ . كثيراً فسيكون أمام ناظر المعارف الجديد — سعادة سعد
زغلول — مستقبل عظيم للنفعة العمومية » .

وانتقل اللورد من هذه المقدمات إلى الكلام عن المصريين ، فقال إنه
سمع من الكثيرين أنهم قوم لا يعترفون بالجميل ، وأنه لا يرد عليهم إلا بكلمة
قالها فيلسوف فرنسى ؛ وهى «إذا قامى شعب آلام الظلم والضميم طويلاً لم
يكذب بقى له طاقة على شكر الذين يخلصونه منها» .

ثم قال : «وهب أنى اقتنعت — وما أنا بمقتنع مطلقاً — بأن أبناء
الجميل الحاضر لا يعترفون بهذه الحقيقة ، فإنى لا أزال أومل مع ذلك أن

فسلمهم سيعترفون بها . إذ المعتاد أن أولاد العميان يكونون من المبصرين .
ومضى اللورد بعد ذلك يوضح أن الإحتلال الإنجليزي غرضين : أحدهما
سياسي . والآخر إداري .

فأما الغرض السياسي فالمحافظة على الاتفاق الودى بين فرنسا وإنجلترا ،
وهو الاتفاق الذى عقد بينهما سنة ١٩٠٤ .

وأما الغرض الإداري فالسعى لإيجاد حكومة يبروقراطية فى مصر .
وانطلق اللورد بعد ذلك يتحدث عن الرقى الأدبى والعقل الذى أعان
عليه فى مصر ، فعجب من المصريين كيف أنكروا عليه ذلك ، ثم قال :

«عجباً أيها السادة كيف يقال إن مصر لم ترق أدبياً؟ هل الحكم فيها اليوم
للكرباج وحده ، كما كان فى الأيام الغابرة؟ هل السخرة (أو العونة) باقية
فيها؟ هل لعنة الرق لا تزال حاكمة عليها؟ أليس كل شخص فيها ، من الأمير
إلى الصعلوك سواء أمام القانون؟ ألم ينشط الناس فيها إلى السعى والكسب؟
أليس أصغر الناس فيها يحنون اليوم ثمار سعيهم ، ويستمتعون بما يحصلونه
من عرق جبينهم؟ أليس كل إنسان حراً — بل ربما ظن قوم أنه حر
أكثر مما يجب أن يكون — فى المجاهرة بآرائه ، والتعبير عما فى ضميره؟
وأن ماء النيل الذى يحيى الأراضى ، ويأتيها بالخصب يوزع على الأمير
الخطير ، والفلاح الفقير بالتوسط والعدل؟ وإن اشتراك الحكام والمحكومين
فى المصالح أصبح أمراً مقررأ عند الفريقين قولاً وعملاً؟ وإن الأموال
التي تؤخذ من جيوب الذين يدفعون الضرائب ، والتي قلت كثيراً عما كانت
عليه تصرف الآن فى الوجوه النافعة للبلاد ، بعد ما كان معظمها يصرف على
بناء قصور لا منفعة لها؟ فإذا كانت هذه الأموال كلها ، وكان غيرها مما
يمكننى أن أذكر منه كثيراً لا يعد ترقية أدبية ، فالحق يقال إنى لا أعلم بعد
ذلك ما المراد بقولهم آداب وأدبيات ،؟

ثم مر مروراً سريعاً بعد ذلك على التعليم الابتدائي ، والتعليم الينات ، والتعليم العالي وقال :

« ما هي حقائق الحالة المصرية الآن ؟ »

أولاهما - أن الاحتلال البريطاني يدوم إلى ما شاء الله !
وثانيتهما - أنه ما دام الاحتلال البريطاني باقياً ، فالحكومة البريطانية تكون بالضرورة مسؤولة عن الخطة التي تجرى عليها الإدارة المصرية ، لا تفصيلاً بل إجمالاً .

والنتيجة لهاتين المقدمتين أن نظام الحكومة الحالي دائم رغماً عما يعتريه من العيوب التي لا يعترف بها أحد أكثر مني . وأظن أنه ليس في الناس من هو أقدر على ضمان الدوام لهذا النظام من جناب السير ألدون غورست ! .
ثم تحدث اللورد عن خلفه هذا ، وعن السياسة السكرومرية ، وعن حجته في اتباع هذه السياسة . وختم كلامه بنصيحة أخيرة ، وهي :
« الاتحاد . ولا يصدق ذلك على الذين في خدمة الحكومة فقط ، بل على جميع الذين يهمهم إدخال التمدن الحقيقي إلى هذه البلاد . »

* * *

كان على صاحب المؤيد أن يرد على هذه الخطبة التي ختم بها اللورد سكرومر حياته في مصر . ومن أولى من صاحب المؤيد بالرد على جبار الاحتلال في الكلمة التي أعلن فيها عند مغادرته البلاد أن الاحتلال قائم فيها إلى الأبد ؟

أليس صاحب المؤيد هو الكاتب الأول ، والصحافي الأول ، والسياسي الأول في مصر ، في هذه الحقبة الدليقة من تاريخها ، والخطوة الأسيفة المؤلمة من حياتها ، وهي فترة الاحتلال البريطاني ؟
ويستطيع القارىء أن يجد نصاً لهذا الرد في نهاية هذا الجزء من أجزاء الكتاب .

البُصَيْل السَّابِع

على يوسف والمؤتمر المصري

مضى عهد كرومر ، وخلفه داهية آخر ، هو ألدون غورست . وكانت سياسة هذا الأخير قائمة على قاعدة ، فرق تسد ، . وقد أفلح هذا الرجل في التفرقة بين عنصرى الأمة ، وأوغر صدور الأقلية على الأكثرية ، وسلك في سبيل ذلك من الطرق ما لا يتسع المجال هنا لوصفه . بعد إذ أشرنا إلى بعضه في التمهيد لهذا الجزء من أجزاء الكتاب .

وكان السيد على يوسف ينظر إلى نفسه ، وينظر إليه الناس أيضا على أنه من المدافعين عن الإسلام ، بل الغيورين عليه إلى حد التعصب . وقد رأينا كيف دافع الرجل عن دينه دفاعا عظيما أمام الاحتلال ، وإن جاء دفاعه دائما في ثوب السياسة ، وفي مجال الرد على أولئك الساسة الذين كانوا لا يفترون عن إثارة الغضب في نفوس المسلمين كلها سمحت لهم الفرص المواتية لذلك . وربما كان من تحمس الشيخ لدينه كذلك ما دعا إليه من وجوب إحتفال الحكومة المصرية والشعب المصري بأول السنة الهجرية ، وذلك أسوة بالآوروبيين الذين يهتمون بالاحتفال بأول السنة الميلادية . والحق أن الشيخ على يوسف كان أول من دعا إلى إحياء هذه السنة القديمة في مصر . مهما يكن من شيء فقد كان على صاحب المؤيد أن يعالج بمكره ودهائه تلك السياسة التي أتى بها ألدون غورست . وظهر أثر هذا في مقالاته التي كتبها في مؤيده . وأما غيره من الكتاب الثائرين كهصطفى كامل ، والشيخ عبد العزيز جاويز ، فلم يكن لهم ما كان للسيد على يوسف من صفات المسكر والدهاء ، ومحاوره الأعداء ، بل أخذوا يحاربون الاحتلال بأساليب الشدة والمقاومة ، وطرق السباب والمهاترة . وأتى المحتلون فدخلوا عليهم

من هذا الباب ، وأوقعهم في خصومة عنيفة ضد إخوانهم الأقباط وانزلق أحد المسلمين — وهو الشيخ عبد العزيز جاويش — في مقالات كثيرة لاذعة ، جاءت كلها مسابا في الأقباط ، وقذفا لهم ، وإثارة لهذه العصبية الدينية التي أوقد نارها المحتلون ، وهياؤا الظرف المناسب لأمثال الشيخ جاويش ، لكي يزيدوا النار ضراما ، واللهب سعيراً .

وكان من أشد هذه المقالات التي كتبها الشيخ جاويش ضد القبط في مصر مقالة له بعنوان (الإسلام عريب في داره) . نشرتها اللواء رداً على مقال نشره قبطى يدعى فريد كامل في جريدته (الوطن) ؛ وفجواه أن القبط في مصر مظلومون ، وحقوقهم في هذا البلد مهضومة .

وعلى أثر ذلك فكر الأقباط في الدعوة إلى مؤتمر عام ، واختاروا له أسبوط من مدن الصعيد وانعقد هذا المؤتمر ، وشرح فيه الأقباط مطالبهم بصراحة تامة .

وإذ ذاك دعت الجرائد الوطنية ، وفي مقدمتها (المؤيد) إلى عقد مؤتمر عام ، واختاروا له ضاحية مصر الجديدة ، وأطلقوا عليه اسم (المؤتمر المصرى الأول) . وانعقد هذا المؤتمر في غرة مايو سنة ١٩١١ . وكان رياض (باشا) رئيساً له ، وخطب فيه كثيرون من وجهاء المسلمين ، منهم السيد على يوسف ؛ وكان موضوع خطبته (التعليم في مصر وحظ المسلمين والأقباط منه) والشيخ عبد العزيز جاويش ، وكان موضوع خطبته (الربا في الإسلام) . وإبراهيم (بك) الهلباوى ، ومحمود (بك) أبو النصر ، وفريد أبو شادى (بك) ، وطلعت حرب الذى ارتفع صوته بأول اقتراح اقتصادى وطنى ، دعا فيه يومئذ إلى إنشاء بنك مصر .

أشار الشيخ عبد العزيز البشري في كتابه المختار إلى هذا المؤتمر فقال : « فشمت الفاشية — لا أعادها الله — بين المسلمين وإخوانهم الأقباط عقب مصرع المرحوم بطرس (باشا) . وكان ذلك في سنة ١٩١٠ على ما أذكر .

وعقد الأقباط مؤتمرًا مليًّا لهم في أسيوط ، وأجابهم المسلمون بمؤتمر مثله في القاهرة ، وأفضوا برياسته إلى أكبر رجل في البلاد يومئذ ، وهو المرحوم مصطفى رياض (باشا) . واختار القائمون على هذا المؤتمر مشوى لاجتماعه (ملعب مصر الجديدة) .

ومضى الناس أفواجا في اليوم المشهود ، واجتمع رجالات البلد ، لم يتخلف منهم إلا من انقطع به العذر . وتصدر الحفل رياض (باشا) . وتعاقب الخطباء . كبارا بعد كبار ، فأبلوا في المقال أيما بلاء ، وأبدعوا في الخطاب أيما إبداع ، حتى إذا كانت النبوة على الشيخ على يوسف أذكي بعض شبان الحزب الوطني في المحتشدين في بهو الملعب طائفة من الفتیان من طلبة الأزهر وتلاميذ المدارس ، يسألون القوم ألا يصفقوا إذا خطب الشيخ ، ولا يظهروا أية إشارة تدل على الاستحسان . فوعدهم أكثر الناس بهذا ، وأصروا عليه مخلصين ، لما تنطوى صدورهم عليه من حقد ومن بغضاء .

وينبعث الشيخ يخطب — وهو كما قدمت لك غير خطيب — استغفر الله بل لقد انبعث يتلو مقالاته في أوراق بين يديه . وأنت حق خير بالفرق الهائل بين أثر التالى وأثر الخطيب . وما إن مضى في تلاوته بضع دقائق حتى أخذ الناس عن نفوسهم ، ونسوا ما عاهدوا أولئك الفتیان ، وعاهدوا أنفسهم عليه . فبروا من التصفيق أكفهم ، وشققوا بالصياح حناجرهم تشقيقا . فكنت أسمع من هتافهم مثل الرعد القاصف ، وترى من اضطرابهم وتوجههم فعل الريح بالأغصان في اليوم العاصف . وكان من أشدهم سَعَرًا من كلام الرجل أولئك الفتية الذين كانوا يروضون الناس على ألا يلقوا خطابه إلا بالجحود والإعراض .

وجُهد بالرجل ، فتعاود التلاوة عنه كل من أستاذنا إبراهيم (بك) الهلباوى ، والمرحوم أحمد (بك) عبد اللطيف الحامى الأشهر . وأنت كذلك خير . بأثر خطبة يتلوها في الساعة غير منشئها ، ما أرخى إليها من قبل

نظراً ، ومع هذا فما برحت تزداد الفورة ، ويشتد بالقوم الفتون ا ، (١) .

بدأ الشيخ على يوسف خطبته بقوله :

أيها السادة : سمعنا في الأيام الأخيرة صيحة قامت من جانب فريق من المصريين ، تفرق بين المسلم والقبطي في الكفاءة الذاتية ، وفي حظهما من العلوم والمعارف والتهذيب ، وتحدث عنهما كأنهما عنصران يعيشان بعيشان بعيدين عن بعضهما (٢) في الأوطان ؛ أحدهما متمدن متعلم مهذب مترب ، والثاني جاهل منحط ؛ وهو مع ذلك واقف حجر عثرة في سبيل الفريق الآخر .

سمعنا هذه الصيحة عالية في بعض صحف الإنكليز المأجورة للأقباط ، والمستألة باسم المسيحية إليهم ، وسمعناها أيضاً في صحف القوم ، وفي بعض الصحف الأفرنجية هنا ؛ حتى إن جريدة البروجريه نشرت فصلاً طويلاً بإمضاء كاتب قبطي في ١٣ أكتوبر الماضي يقول فيه :

« إن طائفة الأقباط في مصر أصبحت عاملاً كبيراً من عوامل المدنية ؛ لأنها أولاً مسيحية ، ولأنها ثانياً أحرزت مكانة عالية ، نسبة أهميتها منعكسة مع نسبة عددها ، سواء في الثروة ، أو في الحركة العلمية الخ .

ولقد أخذ الكاتب يسرد إحصائيات لفقها كما يشاء ، مظهراً الفرق العظيم بين الأقباط والمسلمين ، حتى لو أراد الأولون أن يكونوا معه أوصياء أو قواماً على الآخرين ، أو لو ادعوا الأفضالية الراجعة في قبضهم زمام أمور البلاد كلها في أيديهم لكان حسناً . حتى ولو كان الأقباط وحدهم سكان وادى النيل وأصحابه ، لما كان ثمة حاجة للاحتلال الانكليزي فيه ، على ما يفهم من رأى هذا الكاتب . »

(١) الشيخ عبد العزيز البشري — المختار — الجزء الأول ص ٢١٣ .

(٢) هذا خطأ في تركيب الجملة وصوابه : كأنهما يعيشان بعيدين بعضهما عن بعض والشيخ على يوسف كثيره من كتاب القرن الماضي كثيراً ما يقع في هذا الخطأ .

واتخذ الشيخ من هذا الموضوع قضية من القضايا الهامة ، وجعل من نفسه طرفاً في هذه القضية ، وأخذ يعالج وجهة نظره من الناحية الواقعية البحتة ، مبتدئاً في ذلك بالتعليم في مصر منذ الفتح الإسلامي .

فبدأ الشيخ يصور ما كان عليه المصريون قبل الفتح الإسلامي من الذل ، والاستعباد على أيدي الرومان والفرس واليونان والعرب العاقلة والبربر ، وغيرهم ممن تناوبوا حكم مصر ، وتركوا آثارهم فيها ، حتى فقد المصريون بسبب ذلك ملكة الحكم الذاتي ، وفقدوا العصبية الجامعة بينهم ، ووصلوا إلى حال من الانحلال ، فقدوا به أنسابهم ، ورحبوا من أجله بالفتح الإسلامي .

واستشهد الخطيب في ذلك بنص لياقوت الحموي في كتابه معجم الأدباء ، وآخر لمؤرخ قبطي ، برهن فيه أن النصرانية في مصر اقترنت بالفوضى والانقسام ، بسبب المذهبية التي أضرت بالبلاد . وهكذا أوحى الشيخ على يوسف إلى المستمعين بأن الإسلام إنما جاء مصر لينتشلها من هذه الفوضى .

« هذا ما كان عليه المصريون — ولا سيما النصارى منهم — من شقاء واسترقاق ، ونسكد عيش قبيل الفتح الإسلامي . ولا حاجة لأن نسرده أقوال المؤرخين الذين مثلوا قبط مصر في ذلك الحين تمثيلاً يبيكي الجداد ، ويفتت الأكباد . ولم يبق إلا أن نشير إلى ما أصبحوا عليه بعد الفتح الإسلامي السعيد » .

ثم مضى الشيخ يصور يوم الفتح ، ويصفه بأنه (اليوم الأبيض) على مصر . فقد فككت به أغلال الأسر والعبودية والمظالم عن أعناق المسيحي واليهودي والوثني على السواء . وكان ذلك في يوم الجمعة غرة المحرم سنة عشرين للهجرة . فجمع ذلك اليوم المبارك بين ثلاثة أعياد : عيد الجمعة ، وعيد رأس السنة الهجرية ، وعيد الفتح . وفيه كتب عمرو بن العاص كتاب الأمان لأهل مصر . ثم أشار الشيخ إلى سياسة عمرو في مصر ، وهي السياسة التي أملت عليه

جباية نصف ما كان يجبيه الروم من الضرائب . كما أشار إلى مبدأ العدل
والمساواة الذي أتى به الإسلام ، وهو المبدأ الذي تصوره بجلاء حادثة ولد
لعمر بن العاص ضرب بعض المصريين . فما كان من خليفة المسلمين عمر
ابن الخطاب إلا أن أخذ للمصرى بحقه من الأمير وولده ، قاتلا فما هذه
الكلمة المشهورة متى استعبدتم الناس وقد ولدتهم أمهاتهم أحراراً ؟
ثم لم يكن حظ مصر في العهدين الأموي والعباسي بأقل من حظها في
عهد الخلفاء الراشدين .

ثم ضرب الشيخ مثلاً على سعادة المصريين - والقبط منهم خاصة -
بحادثة زيارة المأمون المديار المصرية ، وخروج مارية القبطية إليه تدعوه
لزيارتها ، وتكرمه إكراماً عظيماً ، وتقول له : كل هذا من خير مصر ، ثم
من عدلك يا أمير المؤمنين .

وعاش القبط في كنف المسلمين على هذه الحالة من السعادة والوفاق ،
حتى إذا طرأ على مصر حكام دخلاء في الإسلام أصاب المصريين في أيامهم
ما أصابهم ، سواء في ذلك المسلمون والمسيحيون واليهود وغيرهم من الطوائف
الدينية التي تألف منها الشعب المصري .

ثم مضى الشيخ يصور ارتفاع شأن المسلمين في ميدان الحضارة في غضون
ثمانية قرون من تاريخ ظهور الإسلام . وكأنه أراد بذلك أن يعتذر عما أصاب
الشرق عامة ، ومصر خاصة من انحطاط عام - لا بسبب الدين ، ولكن
بسبب أهل هذا الدين ، موضحاً أن هذا الانحطاط كان قد عم الدول
الأوروبية في القرون الوسطى ، ثم زحف على البلاد الإسلامية في الشرق كله .
ثم مضى الشيخ كذلك يتسائل من هم مسلمو مصر ؟ ومن هم قبطها ؟
فأشار في بعض الجواب عن ذلك إلى كثرة من أسلم في مصر من قبط ، وغير
قبط ، حتى لقد شكوا إلى مصر في عهد عمر بن عبد العزيز من قلة الجزية لقلة
من يدفعها من هؤلاء .

، وخلاصة هذا وذاك أن أكثر مسلمي مصر من أصل سكانها الذين كانوا أهلها قبل الفتح الإسلامي ، وأن الذين أسلموا من قبض مصر كانوا أكثر ممن ظلوا على النصرانية حتى الآن .

ويخلص الشيخ من هذا إلى أن كثيرين من مسلمي مصر يلتقون مع القبط في عنصر واحد ، وأن عدداً قليلاً جداً من المسلمين كانوا ينتمون إلى القبائل العربية التي اشتركت في الفتح الإسلامي ، ثم امتزجت بالشعب المصري ، ونسبت أصولها العربية الأولى .

، ومن خواص مصر التي ميزها الله بها على سائر الأوطان والبلدان أن تتناسب فيها صور سكانها متى مرت عليهم الأجيال ، فلا تبقى لهم بعد ذلك إلا الصورة المصرية ؛ تحمل الذكاء المصري ، والأخلاق المصرية الكريمة التي زادها الإسلام جمالاً وتسامحاً .

وهكذا اتحد عنصر الأمة المصرية منذ القدم في العادات والأخلاق وسائر المقومات . كما اتحد في اللغة التي تكلم بها منذ يومئذ ، وهي اللغة العربية الشريفة .

وحين بلغ الشيخ هذا الفصل من خطبته ملك على السامعين سمعهم ، واستأثر بكل اهتمامهم ، وخطب عقولهم وقلوبهم في وقت معاً .

وبعد هذا العرض التاريخي للقضية العنصرية في مصر رأينا الشيخ يلتوي في كلامه بعض الإلتواء ، فيذكر القبط في لهجة لانتحلو من الشدة والعنف ، كما لا تخلو من الدهاء والمكر بأنه أولى بهم أن يذكروا أن بينهم وبين المسلمين فروقاً من نواحي شتى : منها ناحية الفرق الذي يكون بين الغالب والمغلوب . وناحية الفرق الذي يكون بين الأكثرية والأقلية ، وناحية الفرق الذي يكون بين قوم نسخت لغتهم لغة غيرهم ، وقوم بحيث لغتهم من الوجود . وناحية الفرق الذي يكون بين قوم عليهم حماية غيرهم ، وآخرين يعيشون

في كنف هذه الحماية . وناحية الفرق الذي يكون بين قوم لهم في العلوم على اختلافها تاريخ قديم ، وآخرين لاحظ لهم من تلك العلوم .

فاذا ما ادعى المسلمون على هذا أنهم يتوارثون عقولا أرقى ، ونفوسا أذكى ، واستعدادا أقرب لمعالى الأمور مما عند سواهم من ذلك فلمهم الأدلة التى لاتدحض ، والبراهين التى لاتنقض قائمة على صحة دعواهم ... إلا أن المسلمين لم يقولوا هذا ولا أقل منه ، واعتبروا أنفسهم والاقباط سواء في كل شئ من مقومات الأقوام والأمم . ولكنهم لما سكتوا نطق غيرهم بالبهتان . وقال الاقباط في جرائمهم : إن المسلمين جبناء ، فروا من دينهم الاصلى ، واعتنقوا الإسلام هرباً من ظلمه ، وإن المسلمين متأخرون ، بينما الاقباط قد سبقوهم في النهضة العلمية الحديثة بمراحل . فهم أحق من أولئك بالقبض على أزمة أمور البلاد ، وإدارة أحكامها ، وإن لهم لذلك لمطالب شتى ، وهم لابد مدركون ما يطلبون .

أرأيت إلى هذا الشيخ كيف أنحى على القبط باللائمة ، وأقام عليهم الحجة الدامغة ، وزعم لهم في دهاء عجيب أن المسلمين سكتوا عن هذه الحجج والبراهين ، وصرح أن يعيشوا إخوانا متحابين مع إخوانهم القبط في مصر . ولكن هؤلاء مالشوا — بتحريض من العدو الاجنبى — أن أثاروا دفين العصبية الطائفية ، وانزلقوا مع المحتل في إيقاظ هذه الفتنة الدينية النائمة ! ألا — ما أخبت اليد التى حركت هذه الفتنة ، وما أمكر الذئب البريطانى الذى كان سبباً في كل هذه المحن التى أصابت الوطن ! ؟

لم يجد الخطيب بدأ بعد ذلك من الكلام عن تاريخ النهضة العلمية في مصر الحديثة ، وراح يبحث في حظ كل فريق من المصريين من هذه النهضة . مادام الاقباط قد ادعوا أنهم متفوقون على المسلمين في هذا الميدان . فعرض الخطيب لحالة مصر منذ تولى حكمها محمد على ، وكان الاقباط إذ ذاك يشتغلون بمهنة الكتابة البسيطة في دواوين الحكومة ، كما كانوا يشتغلون من الصناعات

اليديوية بما يكثر ربحه ، ويقبل عناؤه وتعبه ، فلما رأى محمد على أن ينهض بالامة ، وطفق يفتح معاهد التعليم على اختلافها كان الاقباط وحدهم هم الذين عافوا دور العلم ، وأعرضوا عنها إعراضاً تاماً . « وكانهم رأوا ألا حاجة لهم بالعلم ، ما داموا قادرين على الكتابة البسيطة التي مبلغها وضع سطر تحت سطر ، وضم رقم إلى رقم ، أو طرحه منه أو ضربه فيه . »

وكذلك أمسك القبط يومئذ عن السفر إلى أوروبا في البعثات العلمية التي كان قوامها المشايخ من الأزهر الشريف أو الشبان من أبناء العمدة والأعيان ، وأبناء الشر كس والروم والأرمن والسوريين وغيرهم .

والحق أن لهجة الشيخ في ذلك الموضع من خطبته لم تخل من سخرية لاذعة . وماذا كان يريد القبطي . من أوروبا وعلماها ؟ إذا كان يكفي له أن يكون تلميذاً بسيطاً لكاتب من أبناء طائفته في الديوان ، أو لصراف القرية بضعة أشهر ، يتعلم فيها الخط ، ويعرف كيف يضع الرقم بجانب الرقم ، أو يحفظ صورة الفدان ، أو يعرف كيف يكتب خانات القروش والبارات بإزاء خانات الفدان والقيراط في دفتر الصراف (١) ؟

ثم مضى الشيخ يستعرض تاريخ البعثات العلمية منذ نشأتها إلى زمانه . فأثبت أنه قد اشترك في هذه البعثات كل الأجناس المتوطنة في مصر على اختلاف أديانهم . ومع ذلك لم يشترك في هذه البعثات قبطي واحد ، مع كثرة ما انفق على هذه البعثات كلها من الأموال ، وما بذلت حكومة محمد على من جهود . وقد بلغ عدد المبعوثين في عهد محمد على تسعين ومائتين ، وفي عهد عباس الأول ثمانية وأربعين . وفي عهد إسماعيل خمسة وخمسين ومائة ، ليس في هؤلاء جميعاً من القبط غير ثلاثة . وفي زمن توفيق لم يزد عدد المبعوثين على أربعة وثلاثين ، لم يكن فيهم من القبط عدد يذكر . وفي عهد توفيق كذلك .

(١) المؤتمر المصري الأول . التعليم في مصر وحظ المسلمين والأقباط منه ص ١٤ .

أرسل بعض الأغنياء أبناءهم إلى أوروبا على نفقتهم ، فبلغ الجميع ثلاثة وثمانين . ثم في عام ١٩٠٧ بلغ عدد البعثات العلمية تسعاً وخمسين بعثة .

وإلى هنا يحق لنا أن نقول أن البعثات العلمية التي تلقت العلوم والمعارف من أوروبا ، وعادت إلى مصر ، وكان لها أعظم أثر في تكوين مصر الحديثة كانت إسلامية محضة ؛ ليس بينها إلا نحو عشرين طالباً من الأرمن والروم والسوريين والأحباش ، وثلاثة فقط من الأقباط . وهؤلاء كانوا طلاب وظائف ، لا ناشري علوم ومعارف ، ولا آخذين بيد مصر إلى ذرى الارتقاء العصري الذي نشاهده الآن ، وإن كان دون ما نطلبه بمراحل ، (١) .

غير أنه في العهد الأخير — يريد بغداد سنة ١٩٠٧ — توجهت رغبات الأقباط كالمسلمين إلى هجرة الأوطان في طلب العلوم .. وأصبح عدد البعثات العلمية المصرية الحاضرة خارج القطر المصري أربعين وسبعاً . وإذا شئت أن تعرف مقدار عدد الأقباط في البعثات العلمية الموجودة الآن في القارات المختلفة ، سواء على نفقة الحكومة ، أو على نفقة آبائهم ، فإنهم لم يبلغوا خمسين طالباً . أكثر من نصفهم في كلية بيروت . وأكثر من ثلثهم على نفقة الحكومة . فنسبة الأقباط إلى المسلمين في البعثات العلمية الحاضرة كلها لا تكاد تبلغ سبعة في المائة ، ١

ولكن متى نهض الأقباط نهضتهم العلمية الحاضرة ؟

• بقي هؤلاء على طريقتهم القائمة على اكتفائهم بوسائل الكسب السهلة أيام محمد علي وعباس وسعيد وإسماعيل . ولكن من أواخر عهد هذا العاهل الكبير ، ثم في عهد خلفه توفيق دخل بعضهم مدارس الفرير والجزويت ؛ حيث تعلموا تعليماً محدوداً . ولم يشتهر منهم على عهد المرحوم توفيق (باشا)

كاتب ولا شاعر غير ميخائيل أفندى عبد السيد منشئ جريدة الوطن ، ووهي (بك) ناظر المدارس القبطية . ثم في عهد الاحتلال أخذوا يباشرون نظم الحساب والكتابة في سجلات الحكومة ، متبعين في ذلك الطرق الحديثة التي لم يحسنوا منها شيئا .

وإذ ذاك ، انتبهوا إلى أمرهم ، فظهر لهم أنهم فرطوا في طلب العلم تفریطا مضيعا ، فرأوا أن يتبدلوا شوطهم من جديد .

« وكان قد نبغ فيهم رجل عصامي رزقه الله ذكاء ممتازا ، وعقلاراجحا ، ونظرا بعيدا في عواقب الأمور — ألا وهو الطيب الذكر بطرس غالى (باشا) . وكان قد وصل من الرتب والألقاب إلى رتبة ميرميران الرفيعة في عهد الثورة العربية . وقد طلبها له عرابي (باشا) . ويروى أنه يوم نال هذه الرتبة السامية جمع إليه الرؤساء الدينيين من طائفته ، وكثيرا من أعيانها ، ووقف بينهم خطيبا فقال :

إن الأمة الإسلامية قد اغتصبت منا السلطة ، فأعينوني ببذل كل مجهوداتكم النافعة لأرد لكم ما فقدتم . »

« واتفق أنى قابلت ذلك الرجل الكبير في مدينة فيشى سنة ١٩٠٣ . وكانت قد تأكدت المودة بيننا هناك . فعن لى أن أسأله بلطف عن مركز تلك الرواية من الصحة أو عدمها . فتأوه تأوه السيامى الحنك وقال :

« أين نحن الآن — وقد اغتصبت السلطة من صاحبها بيد الاحتلال . فالواجب علينا جميعا أن نعمل لردّها إلى صاحبها الشرعى — مولانا الخديوى المعظم . »

منذ ذلك الوقت أخذ عميد القبط في مصر — يريد بطرس غالى — يرشح أبناء طائفته لوظائف القضاء في المحاكم ، دون أن تكون لهم معارف تؤهلهم لذلك . غير أنه لم ير أن يزجهم في ميدان المنافسة الجديدة من غير

أن يتسلحوا بسلاح العلم . فكان يجمع إليه أعيانهم بين حين وآخر ، ويبث فيهم روح الغيرة والدفاع ، ليعلم أبنائهم . وقد أحسن كثيرا في استنهاض أبناء طائفته ، لأن في نهوضهم نفعا كبيرا للبلاد ، مهما طوحت بهم الآمال والمطامع بعد ذلك . ومع هذا كله فقد أبطأوا كثيرا في طرق أبواب المدارس العالية ، لتسكون نهضتهم صحيحة .

ثم أخذ الشيخ يدال على إبطائهم في هذه الناحية ، معتمدا في ذلك على الإحصاءات كعادته . ثم قال :

فأنتم ترون من هذا الملخص التاريخي العظيم للتعليم في مصر أن الفضل كل الفضل للمسلمين في ارتقاء مصر الحاضر للوظيفة الكبرى التي قامت بها وقد أحسنوا أداءها مدة قرن كامل ، سواء كان ذلك في جلب أنوار المدنية والعلوم والمعارف من الخارج ، أو في تأسيس المدارس وتنظيمها ، وتعليم أبناء مصر العلوم المختلفة ، مع اشتغالهم بالتأليف وترجمة الكتب النافعة . وأهم الآن أساتذة المدارس النافعون المفيضون على الناشئة المصرية بركة العلوم والتربية ، ولم يشترك الأقباط في أداء هذه الوظيفة السامية مع المسلمين ، بل كانوا عالة عليهم أولا ، ثم تلامذة لهم في العهد الأخير ،^(١)

ثم في لهجة خطابية شديدة مضى الشيخ يعلق على هذا التلخيص الذي أتى به حتى قال : ويخطئ من ينظر إلى نهضتهم الحاضرة بعين الحسد والبغضاء ، فيما هم يتداركون فاتما كان فواته بخلا بصفوف الناهضين بالامة في سبيل رقيها وحضارتها . ولكن من الواجب عليهم مع هذا ألا يجعلوا حركتهم العلمية السريعة الأخيرة كسلاح ذى حدين : أحدهما لتوثيق عرى التضامن فيما بينهم إلى حد الإفراط المضر الذي يسمى تعصبا ، والثاني لمحاربة إخوانهم

المسلمين في سبيل نيل الوظائف ، والاستثمار بمصالح الحكومة . فإن كلا الغرضين مضر ، مفرق ، ممزق لأوصال الجامعة (١) . .

ثم نظر الشيخ في التعليم الحاضر ، وبحث في حظ المسلمين والأقباط من هذا التعليم ، واعتمد على الإحصاءات الدقيقة في كل ذلك . وانتهى إلى أن الأقباط أصبحوا يتعلمون في مدارس الحكومة — لا على نسبتهم العددية مع المسلمين ، ولا على نسبة ثروتهم في البلاد — بل على مقدار ثلاثة أضعاف النسبة العددية ، وعلى الضعفين من نسبة ثروتهم الخاصة بهم .

وهناك مدارس كثيرة تنفق عليها من أوقاف المسلمين ، ويتعلم فيها أبناء الأقباط بجانب أبناء المسلمين كتفا لكتف ، وعلى نسبة عددية مرتفعة خلافا لنص شروط الواقفين . ولو أن الأقباط فكروا في ذلك ماشتوا الغارة على الحكومة ، وعلى مجالس المديرية منذ صدر قانون مجالس المديرية الجديد ، وأباح لها أن تجبي خمسة في المائة من ضريبة الأتبان تنفق منها على التعليم في الكتاتيب ، وقالوا : كيف تكون هذه الكتاتيب إسلامية تعلم القرآن ، ونحن ندفع حصة من هذه الضريبة التي تنفق عليها ؟

وأقحم الشيخ نفسه وأقحم السامعين معه بعد ذلك في تفصيلات طويلة حول المكاتب الأهلية ، وما حبس عليها من الأوقاف الكثيرة من البيت المالك ، ومن أعيان البلاد ، ومن الأتبان التي آلت إلى هذه المكاتب عن طريق انقراض بعض الأسر الإسلامية العريقة ، ونحو ذلك كثير . ثم فصّل القول تفصيلا بعد ذلك في مدارس الأوقاف وكتاتيبها — وهي غير المكاتب الأهلية التي تحدث عنها منذ قليل . وأحصى عدد التلاميذ الذين يتعلمون في هذه المدارس . ثم قال :

« من هذا البيان ترون أن المسلمين نساخوا كثيرا إلى حد أنه يحق

لغيرهم أن يرميهم بالغفلة ، ويحق للأقباط خصوصا أن ينكروا جميلهم معهم ، وأن يصيخوا في وجوههم صيحة السخرية والاستهتار . وكيف لا يكون ذلك والحكومة تساعدهم على صيختهم هذه ، فتقرر مع هذا كله أن يعلم الدين المسيحي للتلاميذة الأقباط في هذه المدارس التي ينفق عليها من أوقاف المسلمين ، !

وما دام الإسلام دين الدولة الرسمي ، وذلك بحق الفتح ، ثم بحق الأغلبية ، ثم بحق السيادة العثمانية فلا ينبغي أن يدرس دين سواه في جميع مدارس القطر المصري !

وعلى ذلك فإن المؤتمر المصري يلتمس تقرير ما يأتي :

أولا - فصل جميع مدارس المكنائ الأهلية ومدارس الأوقاف عن نظارة المعارف ، وجعلها إدارة قائمة بذاتها يراعى فيها تنفيذ شروط الواقفين .

ثانيا - إبطال تعليم الدين المسيحي من جميع مدارس الحكومة ، لأنه لا يجوز تعليم غير الدين الرسمي فيها ، كما هو متبع في الممالك المتقدمة .

رحم الله الشيخ عليا فقد أجهد نفسه وعقله وقلبه في سبيل الدفاع عن وجهة نظره في هذه القضية العنصرية ولو بعث الشيخ من قبره لسره ما يجد عليه الأمة المصرية في هذا العهد الأخير من التضامن الشديد ، والاتحاد الوكيد ، والاستمسك بالعروة الوثقى لا انفصام لها ؛ ونعني بها عروة الوحدة القومية . لو بعث الشيخ من قبره لسره ذلك كل السرور ، ولعرف أن المصريين على يد زعيمهم سعد زغلول وضعوا لأنفسهم من بعده خطة حكيمة لمحاربة المحتلين ، وأن هذه الخطة قامت على مبدأ الوحدة الوطنية ، ووأد الفتن الطائفية ، والظهور أمام المحتل الغاصب صفوا واحدا ، وجبهة واحدة .

البعضل الثامن

أسلوب السيد علي يوسف

تحدث الخديو عباس الثاني عن صديقه السيد علي يوسف في المذكرات التي نشرتها جريدة المصري (١) فقال :

« وكنت أريد أن تكون لي صحيفة قادرة على أن تثير الشعب ، وتقوده شيئا فشيئا إلى إدراك أكثر وضوحا للوطن وواجبات المواطن . فدعوت كتابا من كتاب اللغة العربية كنت قد سمعت عن صفاته ومزاياه ، وهو الشيخ علي يوسف . وكان قد تردد على مدرسة المعلمين ، وكان خارجا من الجامعة الأزهرية . وكان قد لفت إليه الأنظار ؛ إن لم يكن باتساع أفقه الفكري ، فبحماسة في المناقشة ، وبموهبة مجادل حقيقية ، وبقدرته المشهودة على هضم المسائل ، وخاصة إذا ذكرنا أنه لم يكن يتكلم لغة غير العربية ، ولم يدرس إلا في المساجد .

وكان الشيخ علي يوسف — وهو من أهل الصعيد — يعرف عقلية مواطنيه ومطامعهم . وكان — رغم أنه تربى في بيئة دينية — يعرف كيف يفرق بين واجبات الفرد نحو بلاده والاحترام الواجب للدين . وكانت سياسته تستند أحيانا على نفوذ الخليفة ، ولكنها لم تكن على الخصوص تركية إسلامية !

وهذه ألوان قد لا يحسن الوطنيون في الوقت الحاضر إدراكها ، ولكنها في بداية نشاطنا قد زادت من تأثير الشيخ علي يوسف على الشعب .

(١) جريدة المصري بتاريخ الأحد ١٣ مايو سنة ١٩٠٤ .

وكان الشيخ على يوسف يتخذ أحياناً مظهر مدافع عن الإسلام أكبر منه محرراً للشعور الوطني . وكان الغرض من هذا « التكتيك » ، هو أن تجتمع كل القوى المشتتة حول فكرة واحدة عامة وقوية ، وخلق عاطفة التماسك والترابط عند الجماهير ؛ وهي العاطفة التي لا يتم بدونها عمل . وفضلاً عن ذلك فقد كان الشيخ على يوسف في بداية نشاطه يتخذ على الأخص ستار الكثير من الشخصيات البارزة التي كانت تحمل إلى الجريدة ثمرة ملاحظاتها ، وخلاصة تجاربها في حياة كرسى للإدارة ، أو لتسيير العدالة في طريقها السوي . وكان أكبر رجال البلاد اقتداراً ، وأعلام تميزاً يساهمون في عمله هذا . وكان معروف أن القصر يؤيد ذلك . فكان قارىء لسان حال التحرير يقطف من أعمدته زهرة الفكر المصري .

وسرعان ما غدا (المؤيد) بفضل هذه الوسائل إحدى الصحف العربية الرئيسية ، يقرؤه الناس من طنجه إلى الهند ، ومن تركيا إلى زنجبار .

وقد أفلح على يوسف في بعث الإحساس في قلوب مواطنيه بشخصيتهم القومية ، لفرط ما استمع إلى الحديث عن علاقات مصر ، وعن ماضيها وحقوقها ، ولفرط ما ناقش معاونه الإعلام في السياسة العامة ، وعلاقاتها بالموقف الراهن ، كما كان استحضاره للعصور الغابرة — التي كان حسن الإيمان بها يتيح له إيقاظ الذكريات المجيدة — يبعث في نفوس قرائه الإيمان بالمستقبل .

لقد كانت تلك مرحلة أولى . وكان علينا أن نجتازها . كنت أرى أن من سوء التصرف أن ننقل شعباً نائماً — بدون فترة انتقال — إلى نور الأحداث الجارية الساطع ، وأن نزعجه يقظته بهمس مفاجئ .

وقد كان على يوسف بارعاً في استخدام الرباط الطبيعي القوى الذي يربط المصريين منذ عهد بعيد ، بارعاً في تأسيس وطنية على أساس من تلك العاطفة العميقة الجذور . ولم يكن تعلمه الديني يؤثر إلا قليلاً على نزعاته

التحررية . وكان يرى أنه يقود أمته نحو الاستقلال ، وإن كان لا يزال يتصور مصر كعضو في الأسرة الإسلامية الكبيرة التي كان يرى ألا انفصام لمصر عنها .

وظالمنا قلت لنفسى : إن ما يؤسف له بالغ الأسف أن يكون تعليم الشيخ قد باعد به إلى حد ما عن الحضارة الأوروبية وتاريخها . ولعله بما وهب من ذكاء ، وبغريزته الملهمة في الحقائق السياسية كان قد غدا رجلا آخر ، وكان قد وسعه أن يمنح الحركة الوطنية طابعاً أكثر مطابقة للواقع والحاضر . وكان مع ذلك قد زار أوروبا ، وخاصة فرنسا وإنجلترا وتركيا . ولكنه ظل مغلق النفس أمام مقالتين حضارة لم يكن يعرف غير واجهاتها ، وإمام إغراء البادشاه ^(١) الذي كان قد استقبله .

والحق أن الشيخ على يوسف لم يكن — يوماً ما — رجل تركيا . وإذا كان في بعض الأحيان قد أيد الخليفة . فإنه لم يكن يعنى سلطان القسطنطينية وإنما زعيم الإسلام .

كان ذلك الرجل الذى قاد الرجال ، وأدرك معنى الأمة ، ومعنى الإخلاص مصرياً قبل كل شيء . وقد نجح — أياً ما كانت شخصيته وآراؤه — فى أن يستميل رأى العام ، ويجمعه ، ويعلمه التفكير .

وندع هذه المذكرات التى أمدتنا بأصدق صورة نعرفها لهذا الكاتب الصحفي ونعود بحياته من أولها . فنرى الشيخ علياً بدأ حياته أديباً أو متعاطياً للأدب ، وذلك منذ كان طالباً يتلقى العلم فى أروقة الأزهر . ولكنه كان أديباً من طراز الأدباء المغموين فى عصره ، لا شئ إلا لأنهم يكتبون جميعاً بطريقة قديمة ، ولا يستطيعون أن يدركوا أن الأدب لفظ ومعنى وأسلوب وعاطفة . فهم إذن نسخ مكررة لكتاب واحد ، وصور كثيرة لنمط فرد .

(١) بادشاه فارسى معناها الملك . ولعله يريد بها هنا (المظاهر الملكية الرسمية) أو نحو ذلك .

وتألف للشيخ على يوسف من جهوده الأدبية الأولى كتاب ، أوديان
سماء ونسبات السحر . ولا بأس من أن نقطف منه نموذجاً لشعره ، وآخر
لنثره لمجرد المعرفة .

مدح الشيخ على يوسف في شبابه السيد عبد الخالق السادات بقصيدة منها :
دمع بماء حشا الملهوف قد وكفا يحفن صب على بحر الهوى وقفا
قد غادرت حدة الظعن في شغف يا حادي الظعن رفقا بالذى شغفا
ناشدك الله أن تمرر بذي سلم فاذكر أخلاي عهداً كان قد سلفا
وقل لهم قد تركت الصب يثبدم صلوا صحيح غرام صبره ضعفا
إن لم تغيشوه وصلا عاد مشتغلا يتلو مدائح عبد الخالق بن وفا
ففيه للنفس ترويح وتسليه عنكم فيا حبذا ما كان ملتحفاً
فذاك مولى له الفضل منزلة عليا تسامت على السادات والشرفا
مولى تراه بثوب المجد مكتسباً وبالسعادة مشهوراً ومتصفاً
لا يامن الدهر إلا من يلوذ به والجار بالجار في كل الوري عرفاً^(١)
ولا بأس بهذا الشعر يصدر من قتي في مقتبل العمر ؛ لولا ما به من خطأ
صرفي وآخر نحوي لا يخفيان على قارئ البيت الثالث .

وقال يهنى رجلاً برتبة المتمايز :

تهنيك نفسي ونفسي أهني فكل التهانى إلى ومنى
وإن قلت يادهر هني أميري يقول وها أنا من لي يهنى
فتأهيك أنى نلت المعالي وحزرت بمرقاه كل التنى^(٢)
وقال في عادة :

عجبت لقدما لما تئنت بحلية حسنها تسعى لقلبي
طلبت دنوها منى فضنت ولكن بعد ذا منت بقرب^(٣)

(١) نبات السحر ص ٧١ .

(٢) نفس المصدر ص ٣٢ .

(٣) نفس المصدر ص ٥٣ .

وعلى هذا الغرار نظم الفتى أكثر شعره .

أما النثر فنه ما كتب إلى بعض أصدقائه بعد غيبة طويلة (١) :

« يا أشواق مالك كل وقت تعيشين بالملج ، وأتواقي مالك قد أهديت

إلى أحشائي الوهج ؟ وأنى تطيب النفس ولا أنس ؟

فيا قلبي ما أجملك بالمودة إذا لم تراع عهود الأودة . أين اظهارك الصداقة

والخلة (٢) ؟ فلا خلة ؟ وأين محالفتك الأحباب بالوفاء ، والصفوة وعدم الجفاء ؟

وأين انبعاثك إلى الوعد بالرسائل ، وسعيك في توطيد الوسائل ؟

فكأن طوع يد الهوى ، وأسير الجوى ، ولو طال النوى ، ووهت

القوى ، جزاء تأخيرى رد رسائل الصديق الصدوق ، الأشهى من الصبوح

والغبوق ، المنتبه إلى حفظ خلته ، وازدياد مودته . ونظرت إلى نفسي نظراً

الشانى ، ودعوتها إلى تقديم العذر عن هذا الثواني . فثارت — وهى خجلة

الوجه — إلى وجه الاعتذار عند إقامة الأعذار .

ولكن على بما لدى السيد من المكارم أجدانى إلى استعطاف المراحم .

فعذرى — وخلتك — هو ما حل بحسمى من الفتور الشديد ، والضعف

الذى ما عليه من مزيد ، زمناً لا ينقضى عن زمن التأخير ، وعفوك أوسع

من أن يرد صاحب القلب الكسير ، وهو غير عسير . وإن كنت استحق

الجفاء والعقاب . وها أنا أنتظر ما يكون الجواب بعد هذا الجواب —

والسلام .»

تلك صورة موجزة ، بل لمحة خاطفة من أدب هذا الفتى فى صباه لا تحتاج

منأى تعليق بعد الذى بدأ فى سطورها من ميل إلى السجع ، والجناس

وتشبه بكتاب العصر ، وكتابة الرسائل الإخوانية على طريقة الشاعر فى

قصائده الوجدانية .

(١) نفس المصدر ص ١٠٣ .

(٢) الخلة بضم الخاء الصديق يستوى فيه الذكر والمؤنث .

ثم انتقل الفتى فجأة إلى عالم الصحافة ، وبدأ للناس خلقاً من طراز آخر . وأدرك يومئذ أنه إنما يمارس فناً غير فن الأدب . وكم كانت الأقدار سخية على هذا الرجل حين كشفت له في نفسه عن هذه الموهبة ، وحين زودته في الوقت نفسه ببطانة من الأخلاق التي لا بد منها لصاحب هذه الموهبة .

وعندى أن الصحفي كالسياسي يجب أن يكون رجلاً شديداً اليقظة ، حاضر البديهة ، هادئ النفس ، قوى الأعصاب ، ما كراً ، بعيد الغور بقدر المستطاع ؛ لا يفعل انفعال الأديب ، فيثور ثورة يظن أنه يقيم بها الدنيا ويقعدها ، ولا يعالج الأمور بسذاجة رجال الدين ، فيعتمد على النصيح والإرشاد وحدهما ، ولا يعمل عمل الفنان ، فيضيع وقتاً طويلاً في قطعة فنية واحدة يريد أن يخرجها . ولا يخاطب الناس من أبراج عاجية تبعث الرهبة في نفوسهم ، وتباعد بينه وبينهم .

وكذلك الشيخ على يوسف . كان يعرف لنفسه غاية يسعى إليها ، ويرسم لنفسه طريقة يسلكها في سبيل وصوله إلى هذه الغاية .

فأما الهدف فالأخذ بيد مصر والإسلام في محنة هي أشد المحن التي مرت بهما ، وهي محنة الاحتلال . وأما الطريقة فصناعة الانجليز . وأخذهم حيناً بالتشدد ، وأحياناً باللين ، وبذل النصيحة لهم في شيء غير قليل من السخرية ، حتى يعرفوا للإسلام حقه من جهة ، ويسيروا على هدى من المؤيد سيراً حسناً في انهاض مصر من كبوتها من جهة ثانية . ولعل مصر في تلك الفترة العصبية التي مرت بها لم تكن محتاجة إلى كاتب صحفي قدر احتياجها إلى كاتب من هذا النوع .

والخلاصة أن الرجل كان معتدلاً قوى الحججة ، ناصع البيان ، قريب المأخذ . كل ذلك في هدوء ، وسخرية ، ولين مس ، وإصابة هدف . ولعل

ذلك ما عناه بعض المستشرقين بقوله عن صاحب المؤيد — كما قدمنا — إنه استطاع أن يخدم مصر أكثر من عشرة رجال يمكن أن نسميهم لهداية الرأي العام الإسلامى وتكليفه .

فما هو الأسلوب الذى اصطنعه الشيخ على يوسف لأداء أغراضه الصحفية المختلفة ؟ وما خصائص هذا الأسلوب ؟ وما الصلة بينه وبين صاحبه ، وبينه وبين الظروف المحيطة به ؟

د فى هذا المقام يجدر بى أن أنبه إلى شيء جدير بالانتباه : ذلك أن حسن البيان ، وجودة المقال لا ترجع فى جميع الأحوال إلى تمكن الكاتب من ناصية اللغة ، وتفقهه فى أساليبها ، وبصره بمواقع اللفظ منها ، واستظهاره لصدر صالح من بلاغات بلغاتها ، إلى حسن ذوق ، ورفاهة حس ، بحيث يتيسر له أن يصوغ فكرته أنور صياغة ، ويصورها أبدع تصوير . بل إن ذلك يرجع فى بعض الأحوال ، وهى أحوال نادرة جداً — إلى شدة نفس الكاتب ، وقوة روحه . فقد لا يكون الرجل وافر المحصول من متن اللغة ، ولا هو على خط كبير من استظهار عيون الكلام ، ولا هو بالمعنى بتقصى منازعات البلاغات . ومع هذا القدر يرتفع بالبيان إلى ما تنقطع دونه علائق الأقلام . ذلك لأن شدة نفسه ، وجبروت فكرته تأبى إلا أن تسطو بالكلام ، فتنتزع البيان انتزاعاً . ولعل فى بيان السيد جمال الدين الأفغانى — وهو غريب عن العربية ، وقاصم (بك) أمين — وهو شبه غريب عنها ، أبين مثال على هذا الذى نقول . ولقد يعجب القارئ أشد العجب إذا زعمت له أن المرحوم حسين رشدى (باشا) — وكان رجلاً قل أن تطرد على لسانه ثلاث كلمات عربية متواليات — لقد كان أحياناً يرتفع بالعبارة إلى ما يتخاذل من دون جهد أعيان البيان .

والآن أستطيع أن أزعم أن الشيخ على يوسف — على أنه تعلم فى الأزهر ، وقرأ طرفاً من كتب الأدب ، واستنظر صدراً من مظاهر البلاغة

في منظوم العربية ومشورها — إلا أنه لم يكن مدينا في بيانه لشيء من هذا ، بقدر ما كان مدينا لشدة روحه وسطوة نفسه . وإنك لتقرأ له المقال يخيلك ويروعك ، وتشعر أن أحدا لم ينته في بيانه منتهاه . ثم تقبل على صيغته تفتشها وتقرها ، فلا نكاد تقع على شيء من هذا النظم الذى يتكلفه صدور الكتاب . وبهذا أنشأ الرجل لنفسه أسلوبا ، أو على الصحيح — لقد خط قلبه القوى نهجا من البلاغة غير ما تعاهد عليه الناس من منازع البلاغات ^(١) .

وشيء آخر يجدر بنا كذلك أن ننبه عليه قبل الإجابة عن هذه الأسئلة ، هو هذه الملاحظة الهامة في تاريخ الصحافة وخلاصتها ؛ أن جريدة المؤيد تعتبر من أولى الصحف التى ظهرت على أنها يومية منذ بداية صدورها . وإذا قلنا صحيفة يومية ، فقد قلنا كل شيء عن أسلوب السيد على يوسف في كتابة المقال الصحفي . ذلك أن الفرق كبير دائما بين كتاب الصحف اليومية ، وكتاب المجلات الأسبوعية والشهرية . وهو فرق يأتي من الزمن الذى يتاح لكاتب المجلة الأسبوعية أو الشهرية ، ولا يتاح لكاتب الصحيفة اليومية .

والزمن عنصر هام في هذه القضية الأدبية ، ولا ينبغي للناقد أو المؤرخ أن يغفل عنه أو يهمله . وفرق كبير بين رجل صحفي يلتصق إلى مكتبه في الصحيفة ، لا يبرحها في وقت من الأوقات ، ورجل أديب لا يجلس إلى مكتبه ، أو يضع القلم بين أصابعه إلا متى أراد .

والآن يصح لنا أن ننظر في أسلوب الشيخ على يوسف فنرى أنه متميز بصفات ؛ منها على وجه الإجمال :

أولا : شيوع الروح المنطقية في الكتابة . ولهذه الروح المنطقية في عبارة الشيخ على يوسف مظاهر عدة :

(١) الشيخ عبد العزيز البشري . المختار — الجزء الأول من ٢٠٧ — ٢٠٨ .

منها - تأليف الجمل على شكل مقدمات ونتائج ؛ تبدأ المقدمة بقوله (ولما) أو (ولما كان) وفي النتيجة دائماً يكون الجواب . ومنها - أعني من مظاهر الروح المنطقية في هذا الأسلوب - شيوع المناقشة في غضون المقال . وهي مناقشة على طريقة الأزهريين ، أو طريقة الكتب القديمة . وتمتاز هذه الطريقة بقولهم دائماً : فإن قلت كذا . قلنا كذا . وهي كثيرة الدوران في كتبهم ودروسهم وأحاديثهم . ثم من مظاهر الروح المنطقية في هذا الأسلوب إكثاره من التقسيمات ، ومن التعريفات ، ومن التلخيصات الخ .

وقد مرت بك أمثلة كثيرة من هذا الأسلوب المنطقي ؛ كما في مقالة له بعنوان (ما هي الحكومة النيابية) وقد ذكرنا طرفاً منها .

ولعل أروع مظهر للروح المنطقي في أسلوب ذلك الصحفي إتيانه بالحجة القوية ، يدمغ بها حجة خصمه ، والدليل الواضح يفحم به معارضه . وحين استعرضنا مقالات قصر الدويارة وقعنا على شيء غير قليل من هذا النوع .

ولعل من مظاهر الروح المنطقية أيضاً في هذا الأسلوب عظيم اهتمام الشيخ في أكثر الأحيان بكتابته المقدمة والخاتمة .

ولعل آخر ما نراه من مظاهر هذا الروح المنطقي في كتابة السيد على يوسف هذه الخاصة التي نشرحها في الأسطر التالية :

ثانياً : اعتماد الكاتب في أكثر الأحيان على أسلوب الاستفهام الإنكارى الذى يشيع في كتابته دائماً عقب فراغه من مناقشة رأى السيامى أو الاجتماعى الذى يعرض له . وفي مثل هذه الحالات يشعر الكاتب عادة برغبته الملحة في استكمال حجته عن هذا الطريق ؛ فيندفع في سبيل من هذه الأسئلة الاستنكارية ، يلقي بها في وجه محدثه ، أو في وجوه خصومه

الذي يحملهم على الاتفاق معه في الرأي ، ليرسم لهم الطريق الصحيح الذي ينبغي أن يسلكوه ، حتى يضمنوا لأنفسهم النجاح والسداد .

والأمثلة على هذا كثيرة جداً في كل مقال لهذا الكاتب الصحفي الكبير لاحتجاج فيها إلى إعادة التمثيل .

ثالثاً : اعتماد الكاتب على الواقع المحسوس يشتق منه الدليل الذي يسوقه على صحة رأيه في مسألة من المسائل ، وتنسكه طريق الأدباء المعروفين بالتسلق على كلام من سبقهم من مشهورى الرجال ؛ وذلك في ميدان الشعر أو الحكمة أو الشعر أو القصص أو القرآن . ولا شك أن ذلك أثر من آثار عقل واقمى قبل كل شئ .، وأثر من انغماس الشيخ في الحياة المصرية التي يراها ماثلة أمامه دائماً ، بخيرها وشرها . ثم لاشك أيضاً أن هذه قاعدة عامة من قواعد الكتابة الصحفية التي عرف بها هذا الرجل . فهو يشتق دليله من الحوادث اليومية ، لا من بطون الكتب الأدبية أو الفلسفية ، مع قدرته على الوصول إلى هذه الكتب ، والاتقاع بها ، والاستشهاد بكلام ذويها ، ومتى أراد .

وهكذا يجد الشيخ أن في الواقع الملموس ما يكفى دائماً لإقناع القارى . بوجهة نظره . وهنا يبلغ الحدق بالكاتب حداً يشعر معه القارى . أنه إنما يقرأ وجهة نظره هو ، لا نظر صاحب المقال .

وليس معنى ذلك أن الشيخ أعرض لإعراضاً تاماً عن إيراد الحكم أو الحكايات والشعر أو الأمثلة الخ . بل معناه أنه كان مقلداً في ذلك إقلالا أخرجه من دائرة الفن أو محيط الأدب إلى محيط الصحافة . وفي هذا المحيط الأخير كان له من الاستشهاد بأقوال الساسة من العرب ، أو الساسة من الأوربيين ما يحتاج إليه في تقوية كلامه ؛ لا يعنيه شئ . وراء ذلك .

أنظر إلى قوله ، لقد ذهب المارشال تاي من قبله وقال للويس الثامن عشر سأتيك بنابليون في قفص من حديد ، ولكنه لم يفعل . وجناب اللورد قال

لملكته وحكومته وأمه : سآتيكم بمصر تحفة راضية خاضعة ، ولكنه لم يفعل .
وإلى قوله : رأى بعض الحكماء رجلين لا يفتقان ، فسأل عنهما ، فقيل
إنهما صديقان . قال فما بأحدهما غنى ، والآخر فقير ؟ ونحن نقول : فما بال
اللورد كرومر يريد بنا أسوأ المذاهب في الوطنية الخ .

تلك العبارات وأشباهاها أمثلة من اقتباس الرجل ، أو من اعتماده على
كلام غيره متى حدثته نفسه بشيء من ذلك . وقلما تحدثه .

رابعا : مساواة اللفظ للمعنى . والحق أن الشيخ كان من أولئك
الكتاب الذين لا يؤمنون بالمبالغة في القول ، أو الإسراف في اللفظ ،
والإطالة في الكلام ، أو الإسهاب في العبارة حين لا حاجة إلى هذا
الإسهاب .

لا يجب أن يكيل الألفاظ كيلا بغير حق . ولا أن يلقي القول جزافا
لغير غاية . وإنما كان يعطى لكل معنى حقه من الألفاظ التي يكون بحاجة
إليها . ولكل قضية حقه من الدفاع الذي تتطلبه .

وليس شك في أن ذلك أتى من جهتين :

أولاهما : ميل الرجل إلى الاعتدال وتجنبه السخط والفرحش في المقال .

والثانية : شغله بالمعاني ، واحتفاله بالأفكار التي يحرص على نقلها إلى
قرائه من الوطنيين والأجانب على السواء .

وأكبر الظن أن الشيخ حين كان يهدف في مقاله دائما إلى إقناع الإنجليز
بنوع خاص كان يقدر في نفسه تماما أن هؤلاء لا يحفلون بالمقالة حتى تكون
صحيحة المعنى ، حسنة الاستدلال ، موجهة في المسائل المالية ، أو المعارف ،
أو النظام القضائي ، والنظام الإداري — على حد قول كرومر نفسه كما تقدم .
هكذا كان الشيخ على يوسف الصحفي الوحيد الذي أفاد من توجهات

خصومه ، وانتفع بنقدهم ، وحاربهم بسلاحهم في ميدان الكفاح الصحفي ،
والكفاح السياسي .

على أن أسلوب الشيخ قد يميل أحيانا إلى التكرار المقبول ، انسياقا منه في
لهجة جدلية ، أو لهجة خطابية يراد بها التأثير على نفس القارى . كما في قوله
في بعض مقالات قصر الدوبارة قاصداً اللورد كرومر : إساءات خالدة
ما بقيت تقاريره في الوجود . إساءات لا تقف عند حد القراءة ، ولكنها
تثبت في نفوس الأوربيين أن المصريين على ما وصفهم به اللورد الخ .
وكما في قوله في بعض تلك المقالات :

«لو كنت اللورد كرومر ، وتكراره هذه العبارة في بداية خمس أو ست
فقرات من فقرات المقال الخ .

خامسا : زهد هذا الصحفي الكبير في البديع والمحسنات ، بل زهده في
هذا الذي لا يخلو منه ثرفي مهما كان قائله ، ونعني به التقسيم الموسيقي للكلام .
أو تساوى أكثر العبارات من الناحية الموسيقية الخالصة التي يراد بها إراحة
أذن القارى . .

وإذا ذهبت تسأل : لم أعرض الشيخ عن كل ذلك مع قدرته عليه متى
أراد ، وجدت أسبابه في أمور منها :

(١) اهتمام الشيخ اهتماماً قوياً بالمعنى الذي يدور في ذهنه ، صنيع
الرجل السياسي المسؤول عن كل عبارة ينطق بها فقه ، أو إيماءة تتحرك
بها يده .

(ب) نظر الشيخ إلى أنه إنما يكتب في جريدة يومية ، لا جريدة أسبوعية ،
كما كان يفعل المويلحي وغيره من الصحفيين قبله . والجريدة اليومية لا تتبع
لصاحبها متسعا من الوقت في الأسلوب . والتأنق في التعبير . والمبالغة في
التنظيم والترتيب .

(ج) عناية الشيخ دائماً بالرد على مزاعم الأوربيين في صحفهم المختلفة

وتقاريرهم المتباينة . وقد صرفه كل ذلك عن العناية باللفظ ، أو توخى الجمال أو الحسن ، إلى إتقان الفكرة وتوضيح المعنى ؛ غير مبال بالمحسنات البديعية التي قد تعبت بالمعنى في ذهن القارىء العادى ، وتعبت به في ذهن القارىء السيامى ، وخاصة إذا كان هذا القارىء أجنبياً لا علم له باللغة العربية .
(و) على أن الرجل كان — كما عرفنا — شديد المسكر معقّد الشخصية ، بعيد غور النفس . وقد جعله كل ذلك لا يتحمس في كتابته ويشور ، ولا يندفع في مقاله ويتهور ، كما يفعل الثبيان الذين فطروا على الهياج والتمرد ، وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا .

وهكذا عدل الشيخ عن المحسنات اللفظية التي لا تساوق شخصيته كرجل صحفي وسيامى في وقت معاً . ولا نفى مع ذلك أن الشيخ علماً لم يكن خطيباً ، ولا كان بصاح للخطابة . ولم يكن محاضراً ، ولا من أصحاب المنابر الخطابية العامة . وفي نظرى أن ذلك سبب من أسباب زهد الرجل في تنعيم الكلام ، أو في التقسيم الموسيقى للعبارات . ولو أن الشيخ كان من فرسان الخطابة ، أو عشاق المحاضرة لأثر ذلك في أسلوبه هذا النوع من التأثير ، على النحو الذى نراه في الخطباء ، والمحاضرين ، والممثلين .

سادساً : إشار هذا الشيخ الأساليب العصرية ، والعبارات المتداولة ، والألفاظ الجارية على الألسن ، والمعاني الدائرة في الأذهان . كل ذلك في غير تبذل أو إسفاف ، أو هبوط بالأسلوب إلى مستوى العامة ، أو نزول به إلى الدرجة التي لا ترضيها الخاصة .

ونحن نعرف أن هناك في كل لغة نوعين من الأساليب : أولهما : نوع يعيل فيه الكاتب إلى التشبيه ما أمكنه بالقدماء حين تغريه جزالته في الألفاظ ، أو حين يحذبه إليهم تعمق في الفكرة ، أو حين تستهويه منهم صورة بيازية حسنة ، أو تنميق وتجميل للكلام على نحو ما . والآخر : نوع لا يجب كاتبه التقيد بالقدماء ، ولا يعنيه أن يتشبه بهم

في أناقتهم ، ولا يرغب في استعارة شئ . من بضاعتهم ، ولا يميل إلى التسلق على بعض كلامهم .

والنوع الأول من أنواع الأساليب إرستقراطي المنزع ، موكل بالحال ، يتبعه أنى كان . والنوع الثاني عصرى المنهج يعيش في الواقع الذى وجد فيه . ولكل من النوعين حظ من الحسن على كل حال .

وقد كان الشيخ على يوسف — في ميدان الصحافة — من أولئك الذين يؤثرون الضرب الثانى . ومن ثم عرف أسلوبه (بالأسلوب السياسى) ؛ لأن فيه من الميزات السياسية أكثر مما فيه من الميزات الأدبية .

أجل — عرف أسلوبه (بالأسلوب السياسى) حين عرف أسلوب مصطفى كامل (بالأسلوب الحماسى) . وهذا الأخير أدنى إلى الخطابة منه إلى الكتابة والصحافة .

وبينما كانت المؤيد تمثل الأسلوب السياسى ، إذ باللواء — كما سنرى إن شاء الله — تمثل الأسلوب الحماسى . وهكذا أُمست كل واحدة منهما تتمم الأخرى في ميدان الحركة القومية ، والصحافة الوطنية .

(فاللواء) كما قلنا يثير الجماهير ، ويهيج الشعب ، ويبعث الحق فى النفوس ، ويوقظ الكراهية فى القلوب .

(والمؤيد) ينير الطريق ، ويناقش المسائل فى هدوء ، ويعلق على الحوادث تعليقاً حكيماً دقيقاً ، وينتقد ولأه الأُمور فى الصميم .

أفليس من حق الشيخ على يوسف بعد كل ذلك أن نقول عنه إنه زعيم المدرسة الحديثة فى الصحافة المصرية ، لا بتنازعه هذه الزعامة منازع ، ولا ينكرها عليه منكر ؟ ويستطيع كل ناقد أن يحدد فضل الشيخ على يوسف من أية ناحية ، ولكنه لا يستطيع مطلقاً أن يسلبه هذه الزعامة ، أو يجرده من هذه الموهبة .

وهكذا نرى الفرق واضحاً بين الشخصيتين اللتين تحدثنا عنهما في جزأين من أجزاء هذا الكتاب ؛ وهما شخصية المويلحي ، وشخصية علي يوسف : فأما الأول فرجل له في الأدب جولة . وحين احترف الصحافة اتخذها مجالا لإظهار أدبه وفنه ، فكان يحرص على الأخذ من القرآن ، وعلى الاستشهاد بكلام الشعراء ، وعلى الإنيان بحكم الفلاسفة من العرب والأوروبيين على السواء ، وعلى إتقان الصور البيانية ، بل اللوحات الفنية التي يقدمها للقراء . وأما الشيخ علي يوسف فقلما نجد عنده شيئاً من ذلك . وهو إذا اتجه بذهنه إلى معنى من معاني القرآن ، أو فكرة من أفكار الكتاب ، أو أسلوب من أساليب الشعراء أتى بهذه الأشياء كلها بسرعة عجيبة ، وعدم اكتراث بالأساليب أو القوالب الأدبية التي وضعت فيها .

ومع ذلك فقد مر بنا كيف أن لبعض الأدباء قدرة ما على العبث بهذه القوالب ، ولكنه عبث فتى في ذاته ، يقبله الذوق ، ويستريح له الخاطر ، وتلتذ به النفس . وأما عبث الشيخ علي يوسف فليس في شيء من كل ذلك .

توفي للشيخ ابن له في سنة ١٩٠٨ . فرثاه في (المؤيد) بكلمتين قال في أولاهما :

في ذمة الله يا عمر

فقد صاحب هذه الجريدة السادسة بعد ظهر أمس ولده الوحيد . عمر يوسف ، في الحادية عشرة من عمره ، بعد مرض قليل الأيام ، كثير الآلام ، فإلى الله مآبك يا عمر ، وإلى الله مآبك أيها الزهر الذي قطفه الموت في أزكى شذاه .

إلى الله مآبك أيها الكبد الذي يمشى على الأرض ، ثم هوى إلى حفرة أبدية يسمونها القبر ، ولو استطعنا لكان في القلب .

بل هناك قلبان أولى بهما أن يكونا قبره : قلب والده الحزين ، وقلب أمه الشكلى .

قبل عشر سنوات وأربعة أشهر ، أى فى ١٠ رجب سنة ١٣١٦ امتلاك بيتنا فرحاً ومروراً ، وأفعم قلبانا بشراً وحبوراً المولد عمر . فلا غرو أن يمتلى اليوم هذا البيت ، وكل قلب فيه غماً وحزناً لفقده ، والحياة قصاص . إلى الله مآب كل وداعة فى هذه الحياة ، ولا بد يوماً أن ترد الودائع ، فالوداع الوداع ياريحانة القلب ، وفلدة السكبد التى لا أجد على فراقها سلوا إلا التأسى بما ودع به رسول الله صلى الله عليه وسلم ابنه ابراهيم عند ما فاضت روحه :

« إن العين لتدمع ، وإن القلب ليخشع ، ولا نقول إلا ما يرضى الرب ، وإنا على فراقك يا ابراهيم لمحزونون ، وإنا لله وإنا إليه راجعون . »

وماذا يفعل الفاقد لكل حول وحيلة أمام ذلك الخالق ذى الجبروت ، الذى تحطم قدرته كل قوة ، وتفقد المحتال كل حيلة . فإذا لم يكن أمامنا — وقد عظم المصائب ، وسحق كل قوة فينا — إلا الصبر ، فلنصبر طوعاً أو كرهاً ، والله ولى الصابرين . (انتهت الرسالة)

ومن معانى الشيخ على يوسف هذه نظم الشاعر الكبير اسماعيل (باشا) صبرى آياتنا فى رثاء عمر ؛ قيل إنه أرتجىها يومئذ . ونشرت هذه الآيات فى الموقيد وهى :

يامالى العين نوراً والفؤاد هوى	والبيت أنساً . تمهل أيها القمر
لا تحل أفقك يخلفك الظلام به	والزم مكانك لا يحلم بك السكر
فى الحى قلبان باتا ، يانعيمهما	وفيهما - إذ قضيت - النار تستعر
وأعين أربع تبكى عليك أمى	ومن بكاء الشكلى السيل والمطر
قد كنت ريحانة فى البيت واحدة	روح فيه ويغدو تحتها العطر

فأرحل تشيعك الأرواح جازعة في ذمة الله بعد القبر يا عمر
ودع عنك أيات صبرى رغم رقبتها ، وأصابتها جميع المشاعر التي
ازدهمت في قلب هذا الشيخ ، وانظر في هذه السطور القلائل التي كتبها
الرجل مرة أخرى في رثاء ولده .

ففي اليوم التالى نشر الشيخ في مؤيده الكلمة الثانية بعنوان :

من الدنيا إلى الآخرة

في الساعة الثالثة بعد ظهر أمس شيعنا جنازة عمر من الدار الدنيا إلى
الدار الآخرة .

خرجنا من الدار التي ولد وشب فيها ، فالفها منذ كان طفلاً يحب ، إلى
أن صار قتي يمشى بها مشية الخيلا . من الدار التي كان يضيق فناؤها على
سعته به ، فيذهب إلى الشارع ، وإلى المتنزعات ، تحيط به الخدم من أن
يصيبه أذى — إلى ذلك اللحد الضيق الذى لا يستطيع أن يعيش فيه إنسان
ساعة من الزمان ، ولكنه مع ما به من وحشة ووحدة أوسع المنازل بعد
الموت ، وآنسها لمن يلقى الله طاهراً مثل عمر .

خرجنا به . لا كما كان يخرج في عربته إلى المدرسة ، يصحبه خادمه ، بل
محمولاً على الأعناق ، مودعاً بجماهير المشيعين ، في سرير كما تزف العروس
مغشى بالحرير الأبيض ، ومجلى بالزهور . ولكنه كان زفافاً محزوناً ، يعاونه
جلال الموت خطيباً يصيح ، الصبر أجمل ، والناس يصيحون .

سار مشيعوه جميعاً مطرقى الرؤوس ، كأن عليها الطير ، وتخاف أن
يطير ، إلا رأسين كانا يلتقيان إلى النعش بنظرات الملهوف : رأس والده الحزين
في مقدمة الجنازة ، ورأس والدته الشكى في مؤخرتها . فيهما أربعة أعين
هامية . ودونهما قلبان مستعران ، ومهجتان زافرتان ، وكبدان واجفان .
لولا الصبر لصارا أوارا . ولذا با استعارا . والصبر أحمد العواقب في مثل

هذه المصائب ؛ لأنه فضيلة يتحلى بها ذوو الشرائع الفضلى . ولكنه أيضاً
منتهى ضعف المخلوق .

فانظر فى هذا الإيجاز الذى توخاه الشيخ ، بل المساواة التى أشرنا إليها
على أنها سمة من سماته فى الكتابة . ثم انظر إلى طريقة الرجل فى الاستعارة
من كلام الشعراء ، فإنها طريقة موجزة شديدة الاختصار ، ولولا أن العبث
بكلام رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يجوز على هذا النحو لما وجدنا
الحديث برمته فى هذا الرثاء .

وتأمل معى رجلاً فى مكان الشيخ على يوسف ، مات وحيداً ، وكان
الرجل من الكتّاب أو الشعراء ، أو من الفلاسفة الحكماء تأمل معى رجلاً
فى مكانه من هذا الطراز ، ألا تراه يكتب فى هذا المجال مقالا غير هذا
المقال ؟ ألا تراه يميل إلى الاستشهاد الكامل بكلام المعرى حيناً وأبى الطيب
المتنبى حيناً ، وابن الرومى حيناً ، وبالقرآن حيناً ، وبأقوال الفلاسفة حيناً
وهكذا ؟

لا شك أن المجال هنا أدبى لا صحفى . ومع ذلك فقد ظهرت خصائص
الأسلوب الذى عرف به الشيخ على يوسف فى الأدب ، فإذا هى قريبة من
خصائصه فى الصحافة .

(وبعد) فإنى أخشى أن يفهم من كلامى هذا أن أسلوب الشيخ على يوسف
قليل الحظ من الجمال . أخشى ذلك بعد إذ أوضحت فى جلاء أن مصدر الجمال
فى أسلوب الشيخ ذاتى بحت . فأسلوب هذا الرجل صورة صادقة من هدوء
نفسه ، ووضوح فكرته ، واعتدال مزاجه واعتماده على قوته وإيمانه بالواقع
الملبوس ، وميله أحياناً إلى السخرية الخفيفة التى تصيب الهدف منها ، وهى
فى الوقت نفسه تعمل عملها فى نفوس الخصوم السياسيين ، بل صورة من

هيله أحيانا أخرى إلى إحداث الموازنة التي يستعين بها دائماً على إظهار الحقيقة ، ليؤمن بها أصدقائه ومعارضوه على السواء . وتلك جميعها صفات الصحفي الناجح الذي يعرف أن من أسر واجباته نحو الصحيفة اليومية التي يديرها قيامه بكتابة المقال الافتتاحي كل يوم ، فيقبل على كتابة هذا المقال بالسهولة التي يزاول بها كل فرد من أفراد الأمة عمله اليومي .

(والخلاصة) في المقال الصحفي على يد الشيخ على يوسف أنه لم يعد محاولة بدائية ضعيفة ، كما كان عند رفاة الطمطاوى وتلاميذه ، ولا موضوعاً إنشائياً أنيقاً ، كما كان عند أديب اسحق ، ولا درساً دينياً أو اجتماعياً أو أخلاقياً كبيراً ، كما كان عند الشيخ محمد عبده ، ولا خطبة من الخطب الطويلة ، كما كان عند السيد عبد الله النديم ، ولا مغنياً فيه باللغة التقليدية (الكلاسيكية) القديمة ، كما كان عند إبراهيم الموبلي . بل إن المقال الصحفي الذي كتبه على يوسف كان مادة صحفية صحيحة بكل ماتحمل هذه الكلمة من معنى . وكان في الوقت نفسه مطلقاً من جميع قيود الماضي التي تفيد بها أولئك الأدباء والصحفيون عن ذكرناهم في معرض الموازنة بينهم وبين هذا الشيخ . وأهم من ذلك كله أن السيد على يوسف كان يتكلم في هذا الأسلوب الصحفي الجديد على نفسه ، لا على غيره من أساطين الكلام .

وذلك معنى قولنا عن هذا الصحفي الفذ أنه : كان بحق زعيم المدرسة الصحفية الحديثة في مصر .



خاتمة ونموذج

الخاتمة

عجب الناس في مصر والشرق ، كما عجب الناس في أوروبا كيف أن
أزهرياً بسيطاً كالشيخ علي يوسف يستطيع في وقت قصير أن يكون صحفياً
ناجحاً إلى حد أن وصفه بعض المستشرقين ، كما تقدم القول في ذلك ، بأنه
أكبر صحفي العالم ، بل إلى الدرجة التي وُصفت بها جريدة المؤيد بأنها
« تيمس الشرق » .

ولعل مصدر هذا العجب أن الثقافة الأزهرية وحدها قد لا تعين
صاحبها على أن يكون عبقرياً في ميدان الصحافة . ونحن نعرف أن هذه
الثقافة الأزهرية الخالصة لا تعدو العلوم العقلية المعروفة من ناحية ، وبعض
العلوم العقلية ، كالمنطق وغيره من ناحية ثانية .

وإذن فلا مفر من القول بأنها الموهبة ؛ يهبها الله من يشاء من عباده ،
فتظهر عند أول فرصة تلائم هذا الظهور ، وتظل منذ ذلك الوقت مصدر
إشعاع قوى تراه الأبصار في صاحب هذه الموهبة ، أو نبوغ عظيم تحكم به
الآذواق عند قراءتها لثمراتها الطيبة . ولا غرو في ذلك فمن الشعراء من
تحس عند قراءته بأنه صاحب « نبع شعري » يتفجر منه الشعر في سهولة
ويسر ، ومن الشعراء من تحاول جاهداً أن تحس في شعره بوجود هذا
النبع ، فلا تفلح في هذه المحاولة .

الحق أننا حين نقرأ للشيخ علي يوسف ، ونطيل قراءته ، وحين نعاشر
هذا الشيخ من خلال صحيفته ، نشعر شعوراً قوياً بأننا في حضرة رجل صحفي
بكل ما في هذه الكلمة من معنى .

بل إن قراءتنا لآثار هذا الرجل ، ومعاشرتنا إياه من خلال صحيفته
تهض دليلاً كافياً على الفروق الواضحة بين رجل الصحافة ورجل الأدب .

وهى الفروق التى أشرنا إليها فى خاتمة الجزأين السابقين من أجزاء كتابنا هذا ، وأنكر الناس علينا هذه التفرقة . لظنهم أن كل أديب من الأدباء يستطيع أن يكون صحفياً ناجحاً ، وأن كل صحفى من الصحفيين فى استطاعته أن يكون أديباً بارزاً ، إذ ليست الصحافة والأدب بزعمهم ، غير القدرة البليانية التى لابد منها لكل منهما .

نعم — من الناس من يجمع بين الأمرين ، ويستطيع أن يكون هذين الرجلين ، ولكن هؤلاء قليلون ، ولهم ظروف خاصة بهم . ومع ذلك فلا بد لأحدهم أن يكون فى إحدى الناحيتين أكثر تفوقاً منه فى الناحية الأخرى . يجب إذن أن ندرك دائماً أن الصحافة ، أدب غيرى ، بمعنى أنه أدب يعنى فيه الصحفى غيره لا بنفسه ، أو بمعنى أنه أدب مقيد دائماً بالمجتمع . ومن هنا اختلفت الموهبة الصحفية عن الموهبة الأدبية اختلافاً بينا .

ولقد كان الشيخ على يوسف من أولئك الرجال الذين أفردهم الأقدار بوحدة فقط من هاتين الموهبتين ، ونعنى بها الموهبة الصحفية . والرجل الصحفى بحاجة دائماً إلى هضم المسائل العامة فى المجتمع هضمًا جيداً . وهو بحاجة بعد ذلك إلى السطوة النفسية التى يسطو بها على هذه المسائل العامة ، فإذا هى جزء من نفسه وروحه وعقله وقلبه ، وإذا التعبير عنها تعبير عن ذلك كله فى وقت معاً . ومقياس هذه السطوة النفسية فى المكاتب الصحفية شينان ، هما الوضوح والحماسة . والمكاتب الصحفية لا يبلغ من هاتين الصفتين مبلغاً ما إلا عن طريق السطوة التى تتحدث عنها .

ولقد كان الشيخ على يوسف واضحاً ، كما كان — إلى حد ما — متحمساً . وذلك أن تحمسه من نوع آخر غير الذى نراه عند رصيفه فى الصحافة والسياسة — مصطفى كامل . ومرجع ذلك إنما هو اختلافهما فى المزاج ، وفى النشأة ، وفى الخلق ، وفى الشخصية .

ثم إن مصر في حقيقة الأمر لم يكن لها عهد بالطريقة التي سلكها رجل كعلي يوسف في الكتابة . فقد ألف المصريون منذ بداية القرن الماضي أن يقرأوا الرجال من الكتاب تخرجوا في الأزهر الشريف ، وربما أتم بعضهم تعليمه بعد ذلك في أوروبا . ولكن منذ ظهور الصحافة الشعبية المصرية ظهر إلى جانب الأزهريين كتاب آخرون ، تثقفوا بثقافة لا تمت إلى الأزهر بسبب . وكان هؤلاء . وأولئك يكتبون بلغة روعى فيها التسميق الأدبي مراعاة تلفت النظر . وقد أطلقنا على هذه اللغة أو الأسلوب الكتابي اسم : الطريقة الكلاسيكية في الأدب أو الصحافة .

أما الشيخ علي يوسف فبرغم أنه ممن تعلموا في الأزهر ، ولم يتموا تعلمهم في أوروبا ، فإنه منذ جال بقلبه في ميدان الصحافة الشعبية اليومية وجدناه يقدم لقرائه نموذجاً جديداً من الكتابة العربية ؛ وهو نموذج قد لا نستطيع نحن المحدثين أن ندرك مقدار ما فيه من التطور أو التجديد ؛ لأن صحافتنا — في الحقيقة — وليدة هذه الجهود التي بذلها أمثال الشيخ علي يوسف في الربع الأخير من القرن التاسع عشر ، ثم نسينا نحن هذه الجهود منذ ألفنا هذا النمط من الكتابة الصحفية . ومن هنا ينظر التاريخ إلى الشيخ علي يوسف على أنه زعيم مدرسة حديثة في الصحافة ، أو صاحب طريقة جديدة في الكتابة ، هي هذه الطريقة التي تجرى عليها صحافتنا في الأعم الأغلب إلى اليوم .

والخلاصة : أن من أراد أن يعرف المراد بكلمة (المقالة الصحفية) عند إطلاقها ، أو أراد أن يعرف الفرق بينها وبين المقالة الأدبية الخالصة عند إطلاقها فليقرأ مقالات الشيخ علي يوسف في المؤيد .

غير أنه لاغنى لصاحب هذه الطريقة التي نحن بصدددها عن التزود من الأدب الكلاسيكي ، وإن ظهر للقارئ أنه لا أثر لهذا الأدب الكلاسيكي القديم في طريقة جديدة في الكتابة كتلك التي اتبعها الشيخ علي يوسف .

فحبذا لو أدرك الناشئون في الصحافة هذه الحقيقة ، فأخذوا أنفسهم أخذاً قوياً بذلك ؛ ورجحوا لأنفسهم محصولاً كبيراً من الآداب القديمة ، شرعية كانت أم غريبة .

أجل — لقد كان الشيخ على يوسف رئيساً لتحرير المؤيد ؛ فأفاد من ذلك فائدة ليس إلى إنكارها أو حصرها من سبيل .

فمن اجتماع له بقيادة الرأي في مصر ، إلى حيازة لمكتبة ضخمة لاستغنى عنها أسرة التحرير في أي وقت ، إلى تنظيم للقصاصات الصحفية التي لا بد منها كذلك لكل مشغل بهذا الفن ، إلى اطلاع واسع ودقيق ومتصل على شتى الصحف الوطنية والأجنبية التي تناقش المسائل العامة في هذا القطر ، إلى غير ذلك من الأمور التي جعلت الرجل يلتصق بمكتبه في إدارة المؤيد ، لا يبرحه ليل نهار . وقد خلق منه كل ذلك شخصية كبيرة لرجل عرف كيف يقود الرجال ، بل لربان سفينة ؛ هي سفينة الوطن التي كانت تسير في بحر عاصف بالأمواج ، مشمول بالظلام !

والمقال الصحفي — كما نعرف — على ثلاثة أنواع :

منها النوع العرضي — بسكون الرأي — ونعني به المقال الذي يحاول فيه الكاتب عرض فكرة من الأفكار على صفحات جريدته .

ومنها النوع النقدي — وفيه يعتمد الكاتب إلى نقد فكرة ، أو موضوع ، أو اتجاه من الاتجاهات في السياسة والاجتماع .

ومنها النوع النزالي — نسبة إلى النزال . وفيه ينازل الكاتب خصمه في الرأي ، ومناوته في العقيدة ، ويصارعه مصارعة تدل على قدرته الصحفية ، ومهارته السياسية ، ودهائه العقلي الذي ينبغي ألا يفارقه في وقت من الأوقات .

وكثيراً ما يحدث أن ينازل الصحفي خصمائه ، فلا يبادلهم هذا الخصم ضرباً بضرب ، أو رأياً برأى . فيمضى المنازل الأول في كتابة مقالاته ، وتوجيه ضرباته ، حتى يأخذ شيئاً من الأعياء . وفي هذه الحالة الأخيرة يطلق الصحفيون على هذه المقالات النزالية اسم « الحملة الصحفية » .

والذى لا شك فيه أن مقالات الشيخ على يوسف بعنوان « قصر الدوبارة بعد يوم الأربعاء » كانت من هذا النوع الأخير . ففيها حمل الكاتب حملة شعواء على اللورد كرومر ، ومضى يوجه إليه ، وإلى سياسته ضربات متواليات ، حتى شفى نفسه ، ونال من خصمه ، وانتقم للوطن مرمى به من التهم الشنعاء .

وإذا لم يكن قد ندد عن ذهنى شيء من التاريخ ، فإني أنظر إلى هذه المقالات على أنها من أولى الحملات الصحفية الناجحة في تاريخ الصحافة المصرية ، إذا استثنينا بالطبع مقالات مصطفى كامل عقب حادث دنشواى .

هكذا نجح على يوسف في المقالة الصحفية بأنواعها الثلاثة المعروفة . على حين أن غيره من كتاب المقالات ربما لم يحسن غير نوع واحد منها . فإذا واثته الظروف أحسن نوعين فقط . ولهذا المقياس الأخير في تقدير نجاح الصحفي نظيره في الميدان الأدبى . فيمثل هذه الطريقة رأينا القدماء يفاضلون بين الشعراء . فمن أحسن من هؤلاء أن يقول الشعر في أغراض كثيرة كان في نظر القدماء أشعر ممن لا يحسن إلا غرضاً واحداً أو غرضين فقط من هذه الأغراض .

تلك ناحية من نواحي الفضل في هذا الرجل . وأخرى من نواحيه أيضاً ، هى أنه وقف وحده في أول الأمر يناضل الاحتلال البريطانى في مصر مناضلة قوية متصلة ، ومضى في نضاله زهاء خمسة وعشرين عاماً من حياته وحياة مصر ، هى المدة التى أقامها كرومر جبار الاحتلال البريطانى مسيطراً كل السيطرة على أداة الحكم . وإن المؤرخ ليرثى حقاً لحالة مصر

لو أنها خلت في تلك الفترة من كاتب كالشيخ على يوسف، يزود عن كرامتها، ويصون سمعتها وسمعة الإسلام معها في أخرج الأوقات .

وليس شك في أن الرجل الآخر الذي قام بمهمة الدفاع عن مصر في ذلك الوقت هو مصطفى كامل . وهذا الأخير هو أول زعيم حقيقى للحركة الوطنية في الديار المصرية ، وهو أصدق داعية لها في الشرق وفي الغرب . وإلى هذين الرجلين على كل حال يرجع الفضل كل الفضل في بقاء مصر كريمة على نفسها ، وذلك في أثناء هذا العهد البغيض من عهود التاريخ المصرى الحديث ، أو في أثناء تلك المقاومة العنيفة التي بذلها الوطنيون ضد الاحتلال البريطانى .

على أن يراع الشيخ على يوسف قد امتد في غضون تحريره « المؤيد » إلى جميع المرافق الحيوية في الديار المصرية ؛ وذلك فضلا عن الناحية السياسية التي أشرنا إليها . فكان له رأى في كل واحد من تلك المرافق العامة ، وكان شديد اليقظة لما تصنعه الحكومة والاحتلال في كل منها . بل إن قلم الشيخ كان موجها لها ، مزوداً إياهما بين حين وآخر بإرشاداته الحكيمة ، ونصائحه الغالية . وهل ينسى التاريخ للشيخ على يوسف جهوده في ترقية المجتمع المصرى والخلق المصرى ؟ أو هل ينسى التاريخ لهذا الشيخ عمله في التشجيع على إنشاء الجامعة المصرية ؟ أم هل ينسى التاريخ موقف هذا الشيخ من الخديو عباس حين راجعه في إحياء قانون المطبوعات لسنة ١٨٨٢ — وقد كان هذا القانون الذى هو وليد الثورة العرابية أشبه شئء في ذلك الحين بإعلان للأحكام العرفية التي جاءت لخنق الحرية والصحافة الشعبية ؟

أما الإسلام والمسلمون فالله تعالى وحده هو القادر على أن يتولى جزاء الشيخ عن ذلك أحسن الجزاء .

قلنا إن السيد على يوسف يمثل في التاريخ الأدبي الصحافة المصرية
مذهباً جديداً في الكتابة . وذهبنا إلى أنه يعتبر رأس هذه المدرسة الجديدة
من مدارس الصحافة . وحين أردنا أن نلتبس العلة لذلك وجدناها أولاً
في هذه الظاهرة الهامة ، هي أن جريدة المؤيد كانت من أولى الصحف اليومية
في مصر . ومن المحقق أنها كانت من أطولها عمراً في ذلك الوقت .
والصحافة اليومية هي المسئولة عن هذا الأسلوب الجديد في الكتابة ، على
حين أن الصحافة الأسبوعية أو الشهرية ترتفع عادة بالأسلوب الكتابي
إلى درجة أعلى من هذه . ومن ثم نظرنا إلى كاتب كلويهاجي في جريدة
« مصباح الشرق » ، على أنه آخر من يمثل الطريقة « الكلاسيكية » ، أو القديمة
في الكتابة والصحافة . في حين نظرنا إلى الشيخ على يوسف أنه من أوائل
من يمثلون الطريقة الحديثة .

ولقد كان الموليهاجي مفتوناً بالجزالة اللفظية أحياناً . وبالتشبيه والاستعارة
أحياناً ، وبتوشيح الكلام بالقرآن والحديث والأشعار ، وحكم الفلاسفة
أحياناً . وعيناً حاولنا أن نجد ظلاً لهذه الميول الأدبية في أسلوب على
يوسف ، اللهم إلا نادراً وفي مناسبات قليلة . فدلنا ذلك على أن عبارة هذا
الصحفي الأخير ، وإن تمتعت بالوضوح والبساطة ، فقد كان يعوزها شيء
غير قليل من الجمال والآنافة .

ولقد كان شبيها بعلي يوسف في كل ذلك رصيفه في الصحافة « بشارة
تقلا » صاحب جريدة الأهرام . وهو رجل لا يجيد الكتابة على النهج القديم ،
وإنما يجيدها على النهج الحديث . ومن هنا صبح النظر إلى هذا الأخير على
أنه تلميذ للمدرسة التي يفتنى إليها على يوسف .

* * *

ليس من حق المؤرخ الأدبي في الحقيقة أن يفاضل بين طريقتين من طرق

الأداء في الأدب ؛ لأن عمله — في الواقع — يقف عند حد الوصف لها . وعلى الرغم من ذلك فإن للأديب غيرة على الأساليب الأدبية ربما لا يملك إخفاءها أو التغاضي عما يصيبها أحيانا من الضعف أو الخور . وهذا الأديب حين يقرأ الصحافة الشعبية اليومية يحملها تبعه الهبوط بالمستوى العام للكتابة الصحفية وينظر إلى صحفي نابه كالشيخ على يوسف على أنه الرجل الذي يتحمل جانبا من وزر هذا الهبوط النسبي للعبارة الصحفية ، ما دام في الإمكان أن يسمو الصحفي بهذه العبارة إلى مستوى يقرب من الأدب .

على أن هذه وإن كانت رغبة في نفس الأديب ، يبيدها طمعا في الوصول بالأساليب الصحفية إلى الدرجة التي ترضى أذواق الخاصة ، إلا أنها ليست مما يسهل تحقيقه ، نظرا إلى أسباب شتى ، وعوامل مختلفة . ولعل أيسر هذه العوامل أن الصحافة أدب غير خالد ، وأنها موجهة على الشعب كله على اختلاف طبقاته ، ومن ثم يعود الأديب فيلتمس العذر لرجال الصحافة . وخاصة إذا كانوا من أصحاب الجرائد اليومية ، لا المجلات أو النشرات الدورية . وخاصة كذلك أن الذوق الأدبي العام أصبح لا يميل إلى الطرق الفنية القديمة بحال من الأحوال . بل غدا هذا الذوق لا يطبق النظر إلى القديم ، ويخشى على نفسه من التأثير به ، بله التحمس له . وكل ذلك أثر من آثار الصحافة اليومية ، وليس إلى التخلص منه سبيل . ومهما يكن من شيء فإن للطرق الحديثة في الأداء جمالا وروعة لا يقلان عن جمال الطرق القديمة وروعتهما . والأدب نفسه — على أي شكل من أشكاله — هو فن التعبير .

(وبعد) فقد رأيت — أيها القارئ — من سيرة الشيخ على يوسف وما كتبناه حتى الآن من تاريخ كفاحه أن هذا الرجل العظيم كان كخمسة رجال عظماء على الأقل :

أما (أولهم) فالشيخ على يوسف مدير الجريدة وهى من أعظم الجرائد اليومية فى الشرق ، وأكثرها رواجاً ، وأعظمها خطراً على الاستعمار الأوروبى . فلقد كانت (المؤيد) منبراً عاماً يتحدث من أعلاه الشيخ على يوسف وأصحابه والمتفقون معه فى المذهب السياسى ، والمذهب الاجتماعى . ولا جدال فى أن هذا المنبر كان من أعلى المنابر كلها فى ذلك الوقت . ومن بعدها صوتاً ، وأفعالها سحراً فى نفوس المصريين والشرقيين على السواء .

وأما (ثانيهم) فالشيخ على يوسف رئيساً لحزب الإصلاح على المبادئ الدستورية . وهو من أول الأحزاب المصرية من حيث الظهور ، ومن أنفعها وأجلها قدر آفى نفوس الوطنيين . وقد كان الأوروبيون يحسبون لهذا الحزب حساباً كبيراً ، ويضعونه دائماً فى المنزلة المقابلة للحزب الوطنى الذى يرأسه مصطفى كامل . بل أن من الباحثين المنصفين من ذهب إلى أن مصر استطاعت أن تفيد من هذا الحزب المعتدل أضعاف ما أفادت من الحزب الوطنى المعروف بتطرفه .

وأما (ثالثهم) فالشيخ على يوسف عضواً فى الجمعية العمومية عن مدينة القاهرة . والجمعية العمومية وإن كان رأيها استشارياً محضاً ، إلا أنها أتاحت لبعض الشخصيات الكبيرة أن تظهر على المسرح ، وأن تقود دفة الأمور ، وأن يكون لها تأثير كبير فى السياستين الداخلية والخارجية للديار المصرية . وفى مقدمة هذه الشخصيات على يوسف وسعد زغلول . وقد كان هذان الرجلان فرسى رهان ، وفارسى ميدان — كما يقول القدماء — يتساجلان فى الأمور العامة التى تمس مستقبل البلاد ، أو يكون لها صلة بكرامتها وقوميتها .

فرة يكون موضوع السجالات امتياز قناة السويس . وأخرى يكون موضوع السجالات جعل اللغة العربية لغة التعليم الأولى فى المدارس المصرية وهكذا . والحق أنه لو كانت الحياة الدستورية فى مصر فى ذلك الوقت

أعظم قوة مما كانت عليه ، وأنفذ قولا ، وأقدر على العمل لكان الشيخ على يوسف أول مصري يبذل من ذات نفسه من حسن الرأي والإخلاص للوطن ما لا يستطيع مصري غيره أن يبذله في عصره .

(و ما رابعهم) فالشيخ على يوسف زعيما من زعماء الإصلاح في مصر . ولا ريب أن التاريخ نفسه ينظر إلى الشيخ هذه النظرة ، وأن الشعب المصري نفسه يرى فيه هذا الرأي . ومن ثم كانت تشرئب إليه الأعناق وقت المحنة ، وكانت تتعلق به القلوب إذا قيل : حدث اختلال أو هياج في النفوس والأحوال . وكان الناس ينتظرون كلمة المؤيد وصاحبه في تلك الساعات الخطيرة التي تزرع الشيب في الروس ، أو اللحظات القليلة أو الكثيرة التي يتخرج فيها الموقف إلى حشد بعيد . وكان على الشيخ بحكم مركزه هذا أن يفكر في الإصلاح من وجوه شتى ، وأن يحيط نظره الثاقب بكل ناحية من نواحي الحياة المصرية ، لا بواحدة أو اثنتين منها . وكان الرجل مستعدا لأن يدلي برأيه في كل مسألة من المسائل التي تهتم قومه وحكومته .

(وأما خامسهم) فالشيخ على يوسف أديبا سياسيا من الطراز الأول ، وصاحب فضل لا سبيل إلى إنكاره على اللغة العربية أولا ، والأساليب الأدبية نفسها بعد ذلك .

فأما فضله على اللغة العربية فقد جاء من دفاعه عنها دفاعا حاراً في مواطن شتى : منها الجمعية العمومية ، حيث وقف مرات يناضل عن هذه اللغة ضد وزير المعارف العمومية ، وهو يومئذ سعد زغلول . ولم يكن من رأى هذا الوزير أن يجعل اللغة العربية لغة التعليم في المدارس المصرية ، فما زال به الشيخ على يوسف حتى أقنعه وألزمه الحجة ، وربحه إلى صفه ، فرجح به اللغة العربية رجلا فوق الرجال ، وغبوراً على لغة القرآن لا يدانيه رجل آخر في هذه الصفة .

وأما فضله على الأساليب الأدبية فقد جاء من الصحافة التي جعلته يستحدث في الأدب العربي ما يسمى « بالأسلوب السياسي » . فاهتدى بذلك إلى طريقة أدبية جديدة ، جرد بها الأسلوب الأدبي من كثير من التكلف البغيض إلى نفوس القراء ، وغسله من كثير من الأوضار التي علفت به منذ القدم ، وصهره في نار الصحافة الحرة فأخرجه للناس أنقى من الذهب ، لسواه ، وأصفى من الزجاج ، وأحلى من الماء الزلال .

فهذا هو الشيخ علي يوسف . وهذا هو الرجل العظيم الذي قلنا أنه كان كخمسة رجال عظام ، لكل واحد منهم ناحية ليست للآخر .

رحم الله الشيخ علي فقد كان قطب الرحي من هذه الأمة كلها ، وكان الرجل المرتجى في كل محنة من المحن التي مرت بها . فكان قلبه نبأ أي هدى السائرين ، كما كان عقله نوراً إلهياً قذف الله به في قلوب المصريين ، وكان ذا خلق قوى أعانه على النهوض بذلك العمل الذي أعد نفسه له ، ووقف حياته عليه .

(وبعد) فقد كنا نود أن نختم هذا الجزء من الكتاب عن علي يوسف بطائفة من النماذج الصحفية للشيخ علي يوسف ؛ وذلك على طريقتنا في الجزء الخاص بالمواهب . ولكن القول امتد بنا في هذا الجزء - إلى أكثر من الحد الذي قدرناه له . لذلك آثرنا أن نكتفي هنا بنموذج واحد فقط من كتابة السيد علي يوسف ؛ هو رده على خطبة اللورد كرومر عند وداعه .

لقد تألق الشيخ علي يوسف في هذا الرد قليلاً على غير عادته ، وأطال فيه كثيراً على غير عادته أيضاً . ولكن لا ننسى أن الموقف كان يدعو الكتاب إلى الأمرين معا ، وأي ساعة كانت أهناً للمصري من تلك الساعة التي يترك فيها جبار الاحتلال منصبه ، ويرحل عن أرض الوطن ؟

الندوة ——— وندج

حفلة الوداع

وخطبة اللورد كرومر^(١)

تقفون والفلك المحرك دائر وتقدرون فتضحك الأقدار
وقف الخطباء مساء السبت الماضي موقف الممثلين في دار (الأوبرا
الحدوية) يحكمون على الماضي والمستقبل حكم الأقدار في الكائنات، ويبرمون
وينقضون ويرفعون ويخفضون، والناس يسمعون مختارين أو مكرهين؛
لأن فرسان ميدان الخطابة كانوا ثلاثة لا يزيدون ولا ينقصون ولو أن
الموقف كان حراً لكل قائل لسمع الثلاثة ما يكرهون كما قالوا ما يحبون .
قلنا لأنهم وقفوا موقف الممثلين، لأنهم كذلك في حقيقة الواقع وقد
مثلوا آخر فصل من رواية كثيرة الحوادث، عديدة الفصول، طويلة الزمان.
بطل وقائعها وفارس معمماتها ذلك الذي كان آخر الخطباء في الحفلة كلاماً،
وأشدهم إيلافاً وأكثرهم آلاماً .

وقف ليمثل آخر سلطنة له في هذه الديار واسان حاله يقول :
« ما في وقوفك ساعة من باس » .

مثليها في مكان هو ألبق ما كان عظة لقاتل، ومظهر آسلاطان راحل ومجد
زائل وأصدق ما ضرب من له من الأمثال « لكل مقام مقال » .

وقبل أن نذكر شيئاً عن الخطباء وخطبتهم يجدر بنا أن نذكر شيئاً عن
هذا الأسلوب الذي اختير من أساليب الوداع، ولماذا فضلت حفلة الأوبرا
على المأدبة التي كان يراد عملها في أول الأمر ؟ ؟ فضلت لأن القوم لم يريدوا
مظهر إكرام الرجل الراحل إكراماً معتاداً في مثل هذا المقام، ولستكنهم

(١) تحد هذا المقال في نهاية كتاب يستوان :

مقالات قصر الدوبارة . كما تجده بحريدة المؤيد في الموضع الذي أشرنا إليه في نهاية هذا المقال .

أرادوا مظاهر سياسية أساسها سلطة الحكومة وأساطينها قوى الاحتلال بعيدة عن الأمة والأمة بعيدة عنها . وقد بالغوا فيها ما شاءوا وما استطاعوا أن يبالغوا في هذه المظاهرة بقصد أن يذهب من نفوس المصريين كل أثر للظن بأن اللورد مستقبل لأسباب سياسية ، وحتى يستقر فيها أن اعتلال صحته هو الباعث الأول . بل والآخر على استقالته من وظيفته . ولو أنهم أحسنوا الصنيع معه لتركوا هذه المظاهرات التي حملت كل الناس بكل ما جرى فيها على فهم أن الرجل راحل طبق المثل : «مكره أخاك لا بطل» .

وفوق هذا — أنهم لسوء الحظ لم ينجحوا في القيام بالمظاهرة السياسية كما أرادوا ، منها بل فشلوا في تكوينها من الأمة . وقد حاولوا ذلك بواسطة سلطة الحكومة المخلوطة بقوى الاحتلال . وانعكست الآية عليهم ، فلم يكن من الوطنيين في هذه المظاهرة سوى نفر قليل يعرفون بسيماهم ، ويكادون يعدون على أصابع اليدين والرجلين ؛ سوى رجال الحكومة الذين هم صنائع اللورد والذين يمن عليهم بوجودهم في هيكلها . ولم يكن من الأوروبيين سوى بعض الرجال الرسميين ونفر من حسنت حالهم على يد اللورد بمناسبة شتى ، أو ممن جذبتهم جاذبية حب الظهور فوق المسارح ، والحشر في غمرات المجامع من النقيض إلى النقيض . وما أكثر المتحذلقين لذلك بين الناس !

ثم وصف الكاتب رقعة الدعوة التي وزعت على الأعيان والوجهاء والموظفين لحضور الحفلة . وسخر من هذه الرقعة ، ومن طريقة توزيعها بوسائل القهر والقوة .

ثم قال :

وإذا كان ما يبذل من الجهد والعناء في سبيل الوصول إلى الغرض المعيار

الحقبة للفوز أو الفشل فإن ما بذلته الحكومة وعناصرها المختلفة في سبيل جعل هذه المظاهرة السياسية ممثلة للأمة المصرية بحذافيرها وعنواناً كاملاً على قدر شكرها للرجل الراحل جاء دليلاً على أن الفشل كان أعظم ما يمكن أن يقدر لعمل العاملين . وعلى هذا القياس كان الفشل أيضاً في الدعوة العمومية لحضور غير المشتركين في الاحتفال . فإن بعض المديرين كانوا يسوقون الأعيان سوقاً إلى القاهرة ، ويصحبونهم بالرسائل في مجيئهم ، حتى إذا جاؤا إليها أبى أكثرهم الخروج من الفنادق التي نزلوا بها ليلة الاحتفال . ولا تفسير لذلك الفشل العظيم ، وهذا الإباء الذي عم المدن والقرى إلا أن اللورد ، ولو أنه أحسن كثيراً في هذه البلاد فقد أساء كثيراً فيها ، وكانت سمائته الكبرى في أخريات أيامه ، فلم ينسها الناس لأنه لم يترك في جماب تقريره الأخير سهاما مؤذية إلا سددها نحو مصر والمصريين ، ونحو مبادئهم وعقائدهم . والذكرى تغلب بالسيء من الأقوال ، والعبارة بالخواتيم من الأعمال .

* * *

أما الاحتفال نفسه فلم يكن مظاهرة سياسية لإكرام الرجل عند رحيله كما أرادوا ، ولكنه انقلب بما جرى فيه مظهر أعدائنا من اللورد لم ير الرامون ، ولم يروا راوون مثله في مقام وداع كهذا المقام . دعنا من كون رئيس الاحتفال أخطأ في أنه لم يكن المتكلم الأول وما عرف حتى الآن أن رئيس احتفال ، ورئيس وزارة معاً يُقدم عليه سواه في الكلام . ودعنا من كونه خطب بالفرنساوية ولم يجعل للغة البلاد نصيباً من كلامه في احتفال كهذا . ودعنا من زعمه أنه يمثل مع الحكومة في موقفه السواد الأعظم من الأمة المصرية ، والسواد الأعظم يخالفه في الرأي والقول . دعنا من كل هذا وانظر إلى خطبة اللورد السياسية التي جعلها بمثابة وصيته الأخيرة ، وخاتمة أعماله في مصر .

فبينما كانت الأمة المصرية واقفة موقف الآمل ، منتظرة من ذلك
الراحل العظيم والشيخ الحكيم أن يصالح ما فرط منه نحو الشريعة الإسلامية
بما قضى عليها من الجود الأدبي ، ونحو الأمة المصرية بما وصفها به من العقم
السرمدى — بينما هي ترجو من جنبه أن يغتنم هذه الفرصة السانحة ليأسو
الجراح التي جرحها ويضمّد السكّوم التي فتحتها في جسمها بما تقدم ، وبما أراد
أن يجعل وطنيتها أعجوبة بين الوطنيات ، وجامعتها كشكولا بين الجامعات..
وبينما كان سمو أمير البلاد يتعطف ويتطاف ويبالغ في إكرام الراحل عند
رحيله متناسياً الحزازات السياسية التي طالما كان اللورد مهاجماً فيها غير عادل
ولا متلطف ، بينما كان هذا إذا بركان « البيروقراطية » التي نشأ عليها اللورد
ومارسها كل حياته حتى برز فيها أكثر من كل مبرز في توارىخ الحكومات
المطلقة قد انفجرت نيرانه ، وقذف بلطافه على الأحياء والأموات .

وقف اللورد خطيباً وهو يدافع كيد السقام ، ويجاذب داعي الخصام ،
فقال في خاطره أنه مفارق قصر آتجرى من تحته الأنهار ، وما سكا خضع له
فيه الليل والنهار ، وتارك خصوما قد يتوهمون أنهم نازلوه فغلبوه ، أو يتوهم
هو أنه حاكمهم فأغضبوه .

وقف اللورد وله نفسان : نفس نزاعة إلى حب البقاء ، وأخرى تقول
كيف البقاء بعد الاستعفاء ؟

وقد ذكر أصدقاءه القليلين كما يعلم ، وأعداءه الكثيرين كما يتوهم ، فسرّ
وسام وترخص وتشدد ، وعدد وندد ، ووعد وتوعد ، وأرغى وأزهد
وحذر وأنذر ، وحكم وقدر .

ربما أخرج الحزين جوى الحزن ن إلى غير لائق بالاسداد
مثلياً فانت الصلاة سليماً ن فأنحى على رقاب الجياد (١)

(١) زعم بعض المفسرين أن سليمان اشتغل بالصفات الجياد حتى فاتته صلاة العصر ،

وقف اللورد خطيباً راحلاً عن بلاد أقام فيها أكثر سنى حياته ، فظن الناس أنه محسن وداعه لها ، ذاكر جميل أهلها معه فى ماضيه الطويل ليدذكروا جميله معهم بعد فراقه . فإذا هو قد جمع فى ساعة واحدة كل أغلاطه المماضية ، ومثل فى هذه الساعه الزائلة كل مظاهر السلطنة والاستبداد التى عرفت عنده ، وزاد عليها أضعاف أضعافها .

وعجيب أن إنساناً يقدر أن يسىء إلى أمة بأسرها فى ماضيها وحاضرها وأحيائها وأموانها كما فعل جناب اللورد فى ساعة وداعه ، فإنه فى هذه الساعه بل فى نصف ساعه بالتحديد طعن على أمير البلاد طعناً جارحاً لعواطف الأمة ، كما طعن على بصائرهم فقال إنهم « عميان » ، ومجد سكرتيره المستر فندلى الذى نقل من مصر بعد ما أساء للأمة فى حادثه دنشواى المحزنة أعظم إساءة ، مشيراً إلى أنه عمل لها أنفع عمل ، مع أنه هو الذى رمى الأمة بالتعصب ، ورمى جرائدها بارتكاب الرشوة كذباً !

طعن اللورد فى نصف ساعه على الأحياء والأموات ، فرشق المرحوم إسماعيل (باشا) وهو فى قبره بسهام جارحة ، كان الأمير حسين (باشا) نجله الأكبر فى غنى عن سماعها لو لم يتفضل بحضور الاحتفال بوداعه هذا الأمير الجليل الذى والى جناب اللورد بالصدافه زمناً طويلاً ، وخصه باحترامه دائماً ، وكان له فى عهده أعظم أثر فى خدمة البلاد معه خدمة حقيقية ، بأخذه الجمعية الزراعية الخديوية تحت رئاسته ، وبذله عنايته الجليلة فى ترقية شؤونها بنفسه وماله . ومع ذلك لم ير اللورد أنه خالق بكلمة ثناء يوجهها إليه فى جنب ما وجه من عباوات الثناء لغيره من الأحياء والأموات .

== فغضب على نفسه من ذلك وأبغى على جواده ذبحاً وقطعاً لرقابها وسيفانها ، وهى رواية اسرائيلية دحضها الفخر الرازى ، وتبعه فى دحضها الشيخ عبد الوهاب النجار فى كتابه (قصص القرآن) فليراجعها من أراد . والكاتب يريد أن يقول أن كرومر ركب رأسه فى إظهار حزنه لخروجه من مصر على هذا النحو .

لم يكتف اللورد بأن يحبه الأمراء من العائلة الخديوية جميعاً في «إسماعيل» بل قال عن المرحوم «توفيق» قولا أشبه بالمديح في أسلوبه وهو عين الهجاء . قال عنه «إنه لم يشترك كثيراً في إصلاح مصر» وأثنى عليه بأنه كان بذلك يعرف قدره ومركزه . تعريضا بالجناب العالي الخديوى الذى لم يكفه منه هذا التعريض بل طعن عليه بعد ذلك طعنا صريحا وكاد يسبه سباً !

خص اللورد أشخاصا معدودين بثنائه ، فذكر فى أولهم الطبيب الذكر نوبار (باشا) . ولكنه لم يذكر أثراً طيباً له يستحق هذا الثناء سوى أنه كان المختلط الأول لحطة تعديل نظام الامتيازات الأجنبية ، ولكن الخطيب لو أنصف الرجل فى قبره لقال إن مشروعه فى تعديل الامتيازات كان مخالفا لهذا المشروع الجديد ؛ لأن نوبار (باشا) إنما كان يطلب تعديلها بإعطاء المحاكم المختلطة سلطة الحكم فى الجنايات والجنح ؛ كما طلبت الجمعية العمومية ذلك منذ سنين . وكان أشد الناس اعتراضاً له فى طريق نجاح هذا المشروع اللورد كرومر الذى يزعم اليوم أنه متمم عمله العظيم .

ذكر بعد ذلك رياض (باشا) ، وأطرى شجاعته التى اشتهر بها فى زمن إسماعيل (باشا) قائلاً :

«أنه علق الجرس بعنق الهر» . ومغزى هذا المثل أنه لم يكن يبالي إذ ذاك أن يصيبه مكروه من ذلك المستبد الذى كانت تعنو لهيبته الوجوه^(١) ولكن اللورد لم يقل أن رياض (باشا) لما أراد فى زمنه أن يعلق الجرس فى عنق الهر قطعت هذه العنق ، وحلف اللورد ألا يعود^(٢) إلى خدمة الحكومة ما دام هو فى البلاد ، وزاده عقوبة أن رقت ابنه من وكالة الداخلية فى اليوم التالى لاستقالة أبيه من الوزارة ، فكان المستبد إسماعيل أخف وطأة على رياض (باشا) من المستبد كرومر .

ذكر بعد رياض (باشا) مصطفى فهمى (باشا) صديق اللورد العزيز الذى

(١) يريد بالمستبد هنا الخديو إسماعيل .

(٢) الضمير فى (يعود) راجع إلى رياض .

كان ينتظر الناس أن يقول عنه ما قال وأضعافه ، ذلك الصديق العزيز الذى حلف له يوم عاد إلى رئاسة النظار فى سنة ١٨٩٥ أن يبقى فيها ما دام حياً وما بقى اللورد فى مصر . وقد بر فى يمينه كما بر فى يمينه عن رياض (باشا) ولكن الناس لا يحكمون لمصطفى فهمى (باشا) حكم اللورد له فى كل ما قاله عنه إنه أنكز نفسه وعرف اللورد فاستحق أن يكون ساعى المقام فى عينيه لا فى عينى الأمة المصرية .

وذكر بعده بطرس غالى (باشا) فدحه بسعة الحيلة العقلية فى حل المشكلات ، وهى كلمة صغيرة جداً فى جنب ما أدى من الخدم الجليلة للبلاد فى حل المشكلات بين اللورد والجناب العالى من جهة ، وبينه وبين قناصل الدول من جهة أخرى .

ثم ذكر من بعده سعد (باشا) زغلول بالمدح والإطراء الكثير . ويسرنا أن مدة تجربته كانت قصيرة عند جناب اللورد ، فصرنا نؤمل أن يدخل فى مناصب الحكومة العليا كثيرون من أمثاله القادرين على العمل بعد ما كان اللورد يتهددنا بأنه إن لم يؤد مدة التجربة بنجاح يضطر إلى أن يسلم كل أعمال الحكومة العليا للإنكليز ويقول على المصريين فيها السلام .

على أن اللورد بعد أن ذكر هؤلاء الثلاثة من النظار أعرض عن ذكر بقية الأربعة الباقين ، فلم يشر إليهم بأقل إشارة كأنهم ليسوا نظاراً فى الحكومة ، ولا عمل لهم مطلقاً فيها . فتساءل الناس ، أليس هؤلاء من صنائع اللورد أيضاً ؟ أو لم يكونوا مثل مصطفى فهمى (باشا) يخدمون بلادهم بالسكوت عنده ، أو كما قال هو :

« بالسكينة والهدوء ، والابتعاد عن التعرض للغير والدخول فيما لا يعنى أو هم كانوا على غير هذه الخطة ، فلم يكونوا محسنين عملاً ؟ إن كان الأمر كذلك فلماذا هو أبقاهم فى مناصبهم مدة اثنتى عشرة سنة لا يعملون عملاً يليق أن يذكروا به فى مثل هذه الحفلة . وتساءل الناس كثيراً عن إغضاء

اللورد عن ذكرهم ، ونحن مثلهم لا نعرف له سبباً ، ولعل حضرات النظار
المسكوت عنهم يعرفون هذا السبب !

* * *

وبعد ما قال عن بعض كبار الانجليز مدحاً وثناء وإعجاباً وإطراء عاد
إلى المصريين فذكرهم بمن الاحتلال عليهم ، وقال إنى لا أصدق ما يقال عنهم
من أنهم ناكروا الجليل ، كافرو النعم . ولكن إذا صح ما يقال عنهم من هذا
القبيل فهو ينتظر شكران نعم الاحتلال من أولاد هؤلاء العميان .

وبعد أن رى المصريين بهذا السهم الجارح انتقل إلى بيان (الغرض
السياسى) الذى زعم أنه كان نصب عينيه منذ قلد وظيفته فى مصر ؛ وهو
أن يسعى إلى إعادة الاتفاق الفرنساوى الانكيزى إلى ما كان عليه ، والذى
كان يوصى به على الدوام ذلك السيامى الطائر الصيت (غامبتا) قائلاً : إياكم
أن تقطعوا حبل المحالفة الانكليزية . كذلك هو يوصى قومه اليوم : إياكم
وأن تقطعوا حبل الاتفاق الفرنساوى . كما نرى اللورد الذى يفسى التاريخ
يظن أن جميع الناس ينسون التاريخ مثله ، فينسون تلك الخشونة السياسية
أو الخلافة العسكرية التى كان يقابل السير (أفلن بارنج) ^(١) بها خصومه
الفرنساويين فى مصر على الدوام ، وأنه كان يحارب النفوذ الفرنساوى فى
كل مصلحة وفى كل طريق ، وأنه هو الذى أنحى على العلوم والآداب واللغة
الفرنساوية فى مدارس الحكومة المصرية ، وكانت نبراساً للناشئين ، وأنه
هو الذى أففل جريدتى الأهرام والسفور لكونهما فرنساويتين وما عادتا
إلا بأمر من لندن ، وأنه أنى — لاحقاً فى مصلحة مصر — ولكن ليحل محل
كل قدم فرنساوية قدماً انكليزية ، وكل شىء فرنساوى مثله انجليزياً ، لتدخل
سياسة الاحتلال على المصريين من كل باب !

* * *

(١) هو كرومر نفسه .

أراد اللورد كرومر بعد كل ما تقدم أن يعدد منته على مصر والمصريين من الوجهتين المادية والأدبية . فذكر التقدم المالى إجمالاً لعله أن الناس يجمعون على الاعتراف بفضله فى بابيه . ثم ذكر التقدم الأدبى تفصيلاً فأخذ يعدد للناس فصوله قائلاً : هل السخرة باقية فى مصر ؟ هل لعنة الرق لا تزال حالة عليها ؟ أليس كل شخص فيها من الأمير إلى الصعلوك أمام القانون سواء ؟ ألم ينشط الناس إلى العمل والكسب ؟ أليس صغار الناس ينجون ثمار كدهم الخ .

ولقد فات اللورد أن حكومة مصر كانت قد قررت قرارها فى أمر (العونة) قبل الاحتلال ، وكانت سائرة فى طريق التنفيذ ، وأن أول معاهدة للرق كانت بينها وبين انكلترا قبل عهد اللورد بسنين . وأن النظمات القانونية التى سوت بين الأمير والحقير فى النهاية لم يضع أسامها فى مصر اللورد ولا قومه ، وأن الناس نشطوا إلى الكسب والعمل وأخذوا ينجون ثمار أعمالهم من يوم بدى . برفع أثقال الضرائب الشاذة عن كواهلهم ، وأن مازفع من هذه الأثقال فى سنتى ٨٠ و ٨١ قد بلغ أكثر من مليونى جنيهه ، مع أن مازفع من هذه الأثقال فى زمن الاحتلال كله لم يزد عن ٦٠٠ ألف جنيهه سنوياً . وأن كل شىء كان سائراً بطبيعته إلى التحسن والكمال ، بحيث لو لم يكن فى البلاد احتلال لما وقفنا عند ذلك الحال الذى تركنا عليه الخديو الأسبق . وهب أن ما وصلنا إليه فى عهد ٢٥ سنة كنا مدركيه فى مدى ثلاثين مثلاً فالتقدم حاصل بطبيعة الوجود وسنة الارتقاء فى الأعمال . ولكن الارتقاء الأدبى لم يكن يبقى واقفاً عند الحد السلبى الذى من علينا به اللورد كرومر . فإن هذه الوجوه التى ذكرها سلبية لا إيجابية ، كبت أنوار العلوم فى البلاد وكتأهيل المصريين لأن يحكموا أنفسهم بأنفسهم ؛ وهما العاملين القويان فى ترقية الأمم من الوجهة الأدبية . فأما ما يوجد فى البلاد الآن من هذين النوعين فمن عمل الشعب لامن عمل الاحتلال ولا من تشجيعه

فالاندفاع في طريق التعلم وتحصيل المعارف للذكور والانات ليس من عمل الاحتلال الذي لو استطاع أن يوقف هذا التيار القوي المتدفق في وادي النيل من رغبات أهله لفعل . وإن الميل الشديد إلى العمل والكسب والاشتغال بالمهن الحرة وما أشبه ذلك مما يعد من قبيل تأهيل المصريين للارتقاء الذاتي إنما جاء كله من طبيعة قوة احتكاك الأقوام النازلة في البلاد وتشعب طرق العمل فيها ، لا بعمل الإنكليز ، ولكن بواسطة قوة الامتيازات التي جعلت الأجانب من كل أمة فيها أسوة بالإنكليز في العمل والكسب . ولو استطاع هؤلاء أن يقطعوا طريق الكسب على الزلاء وسواهم ليحصره في أنفسهم لما تأخروا طرفة عين !

وهل ينسى أحد في البلاد خطة اللورد كرومر في التعليم وسياسته العلمية في نظارة المعارف التي حصرها في أمرين : نشر التعليم الابتدائي البسيط بقدر الإمكان ، وقصر التعليم الوسط والعالي معا على غرض واحد ؛ هو أن يصنع من الناشئة المصرية القدر اللازم لوظائف الحكومة فقط ؟

* * *

أراد اللورد بعد هذا كله أن يحيي الأمة المصرية بكلمتين ، إحداهما موجهة لأميرها المعظم . والآخرى موجهة إليها بالذات ليدلها على مستقبلها . واستطرد من ذكر الارتقاء الأدبي إلى التعليم العالي إلى ذكر الجناب العالي الخديوي وأشار إلى كل الذين شاركوه في العمل ، وساعده على ترقية البلاد من الأحياء والأموات . وانتظر سامعوه أن يأتي على ذكر أمير البلاد بما يليق له من التجلة والإعظام ، وبالقسط الذي يناسبه من الثناء والإطراء على ما جرى بواسطته وعلى يديه من الأعمال التي تعزى إلى عهد الاحتلال . وكلها بأوامر من الجناب العالي وبمشاركة له محسوسة في العمل ، وبينما كان الناس ينتظرون أقواله عن سموه إذا هو قد خرج من ذكر نعم الاحتلال على مصر إلى التهمك على أمير البلاد وتقريعه بعبارة ملومة بالأحقاد وخالية من كل ذوق وأدب !

مضى على الجنب العالى الخديوى جالسا على عرش أجداده العظام خمسة عشر عاما وكسر ، يرأس مجلس النظر ، ويناقش اللورد ، ويجادله فى المشروعات ولا يظهر منها إلا ما يوافق عليه . ولم له من وقفة حالت دون أخطار كبار .

مضى عليه ذلك الأمد الطويل وهو يصدر الأوامر العلية على كل نظمات القضاء والإدارة والمالية ، متوجاً عمل المصلحين الذين يستمدون السلطة الشرعية منه بامضائه الشريف . مضى عليه ذلك العهد المديد وهو يعلم الناس كيف يتقدمون شأناً ، ويسبقون شأواً فى الأعمال الزراعية والمشروعات الاقتصادية الكبرى ، بإحياء الموات من الأراضى الواسعة واستثمارها ، حتى إنه أحيى جانباً من الصحراء تؤسس اليوم فيها حكومة محلية شاسعة الأطراف . وسيكون لعمله العظيم فى استثمار ما بين مريوط ومرسى مطروح أعظم ذكرى تاريخية . الخ . ولكن جنب اللورد لم يكشف وجود الجنب العالى فى مصر إلا من ذلك الحديث الذى اطلع عليه صدفة فى بعض الصحف الفرنسية . وما كاد يذكر اسمه الكريم بعد هذا الاكتشاف حتى عبره بالفضائح التى تجرى بين يديه فى ديوان الأوقاف قائلا : إن سموه قادر على أن يبطل هذه الفضائح فى الديوان ، وأن يطهره من الأدران المفسدة للآداب والأخلاق .

ثم طفق الشيخ على يوسف يدافع عن ديوان الأوقاف . إلى أن قال : ألم يشع قبل عشر سنوات أن أموال الأوقاف تصرف فى سبيل الرسالات السياسية فى أوروبا ، وتعطى منها المرتبات لمصطفى كامل وأضرابه ؟ وقد اتخذ اللورد تلك الإشاعات ذريعة إلى التداخل فى شئون الأوقاف . ألم يتقرر لنظارة المالية من سنة ١٨٩٥ أن تشرف بسبب تلك الإشاعات على ديوان الأوقاف وتراقب حسابات دخله وخرجه ؟

ألم يعمن النظر ويدقق البحث موظفو نظارة المالية فى دفاتر الأوقاف ويقلبوا أوراقها ظهراً لبطن ، حتى يروا مسوغاً لتلك الإشاعات الباطلة

فلم يجدوا شيئاً؟ ألم تضع نظارة المالية طريقة لضبط حسابات الديوان
مورداً ومصرفاً قد جرى عليها العمل بعد ذلك إلى الآن تحت مراقبة النظارة
وإشرافها؟ ألم تنسخ الطرق القديمة لحسابات الأوقاف المختلة، وتستبدل (١)
بطرق أخرى من عمل نظارة المالية قد وحدتها بقدر ما يجيز الشرع
الشريف توحيدها؟

فإذا كان الأمر كذلك في الديوان فما هي إذن تلك الفضائح التي يلوکها
اللورد بلسمانه، ويملاها ماضيه؟

وكيف سوغ اللورد لنفسه — وهو رجل شريف مؤدب — أن يقول
عن ديوان الأوقاف ما لا يقال أفضح منه عن مواخير الفسق وحنانات
الفجور لا لسبب غير كون الأوقاف مصلحة إسلامية صرفة؟

عبر اللورد الجناب العالي الخديوى بأنه لم يعمل شيئاً ما لإصلاح المحاكم
الشرعية، كأنما هذه المحاكم قلم من أقلام الخاصة الخديوية، مع أنها تابعة
لنظارة الحقانية. ولم يعهد أن الجناب العالي وقف في طريق إصلاح استطاعته
وإرادته الحكومة لهذه المحاكم.

أليس أكبر إصلاح في هذا الباب يأتي من قبيل انتخاب الأشخاص
الذين يتولون العمل والقضاء في المحاكم الشرعية؟ فهل الجناب العالي الخديوى
هو الذى ينتخب القضاة والكتاب، أم نظارة الحقانية؟ هل الجناب العالي
الخديوى هو واضع لائحة المحاكم الشرعية وتعليمات القضاة والعامل أم
تلك النظارة؟

هل الجناب العالي الخديوى هو الذى يضع درجات القضاة، ويقرر
مرتباتهم بمثل ما يعطى صغار الحجاب في المحاكم الأخرى؟ أم تلك النظارة
الخاصة لإرادة المستشار الانكليزى؟

(١) صحتها من الناحية اللغوية : نستبدل بها طرق أخرى . لأن الباء لا ترك . (المؤلف)

واللورد كرومر عندما ذكر الجنب الخديوى بلسانه عرته حتى الغضب ، وانتفخت أوداجه بالاحقاد ، فلفظ من فيه أقوالا لا يحسن بمثله ، وخصوصا في مثل موقفه أن يقولها ، حتى دل الناس على مكثونات صدره من هذا الرحيل الذى هو فاعله بالرغم عنه ، ولا بمطلق إرادته !

ألم يكن عند اللورد أسلوب لتحية الأمة في شخص أميرها المعظم . لطف من هذا الأسلوب في وداعه ؟ وهل مثل هذه الكلمات التى لفظها في آخر موقف له بمصر هى الوصية التى تركها للمصريين ؟ يعلمهم بها كيف يتأدبون في مخاطبة أولياء الأمور ؟ وأى فرق بين ما قال اللورد عنه الجنب العالى الخديوى وما كان يكتب المقطم في أسوأ مظاهر وقاحته عنه ؟

لقد حيا اللورد الأمة المصرية هذه التحية المؤلمة التى حصبها بها حصبا ، ثم حياها تحية أخرى موجهة لها بالذات ، ليدلها بها على مستقبلها فقال : (أما الاحتلال الانكليزى فباق في مصر إلى الأبد) . كأنما اللورد غار من (الزرقاوى) وساء ما أصاب تنجيحه عنه ، فبزه في نتيجته أو كأنما هو مصرف الأقدار ، فنطق بما قال واثقا من جبروته وقدرته . وقد غفل عن كون المقادير لا تلتق بأعنتها إلى تلك التقارير ؛ فإنها بيد الله القاهر فوق كل قاهر ، والقادر فوق عباده ؛ يصرفها كيف يشاء ، لا كما يشاء اللورد وغضبه وحقه !

توعد الأمة ببقاء الاحتلال خالداً وقال : إن بقاءه يستلزم أن تكون الكلمة العليا له في مصر . فلا يظن المصريون أنهم محررون يوما من رق هذا الاحتلال ، ولا يرجحون أن يحكموا أنفسهم بأنفسهم في حال من الأحوال . ثم أئذرها بأنه واقف لها في انكسارها بالمرصاد يجاهدها ويجادلها !

فأين هذا من دعواه أنه لم يستقل إلا لأن وطأة المرض قد ثقلت عليه ؟

وان الأطباء منعوه بتأتاً من العمل حتى ينجو من مخالب الموت الذى يهدده
آناً فآناً؟ والقارىء لما كتب المقطم — نقلاً عن الوكالة الانكليزية — فى بيان
أسباب الاستقالة يوم ورد الخبر يخيل له أن الرجل لم يبق بينه وبين حشرة
الموت إلا أن يودع بسلام !

فقاله قد وقف أكثر من ثلاثين دقيقة ينزل الصواعق من فمه على
مصر والمصريين ، وينذرهم بأنه سيعقد فى انكلترا لخصومه هنا وهناك
بالمصراد ؟

ما باله كان يمشى فى هو الأوبرا يمينا وشمالا ، كما يمشى الممثل التقدير
متكبراً متجبراً مختالاً غضوباً ، وصوته فى بعض المواضع يكاد يسقط
العرش على الفرش ؟

ماله وهو ينادى بأن الحركة الوطنية الموجودة فى مصر الآن مفتعلة
لا تستحق شيئاً من العناية والاحترام — يتاشد كل الأوروبيين فى مصر
ويدعوهم إلى قوة الاتحاد ليقاوموا هذه الحركة ويخفوا صوتها من الوجود ؟
ماله وهو يظهر الثقة التامة بخلفه السير غورست يكاد يقيم نفسه عليه
وصياً يحذره كل الحذر أن يحيد عن خطه يمنة أو يسرة ، كأنما خلفه سيبقى
كواحد من النظائر المصريين يحركه كالآلة بين يديه وهو فى انكلترا ، كما كان
يحركه وهو فى مصر ؟

ما كان أغنى اللورد عن كل هذا التفاعل الغضبى الذى بدا على كل كلمة
قالها فى خطبته ، حتى قد انقلب عن موقفه ، ولسان حاله يقول :

وتجلى للشامتين أريهمو أنى لربب الدهر لا أنضعضع
فسبحان الذى لا يزول ملكه ، سبحان العلى القهار مقلب الليل والنهار .

(المؤيد فى ٢٤ ربيع الأول سنة ١٣٢٥ — ٧ مايو سنة ١٩٠٧ عدد ٥١٥٧) .

صفحة الشكر

فى عنق المؤلف دين يجب أدائه . ويسره الآن كثيراً أن يؤديه :
وهذا الدين هو واجب الشكر يقدمه - أولاً - لـحضرة السيدة الجليلة
بشينة هانم كريمة المغفور له على (باشا) يوسف ؛ فقد أطلعت هذه السيدة على
طائفة صالحة من الرسائل التى كتبها والدها بخط يده . وكان المؤلف يرجع
إليها فى بعض ما يتصل بحياته الخاصة .

ثم إن المؤلف يقدم الشكر بعد ذلك لشيخ محترم هو المرحوم عطية أفندى
شلى . وكان من يعملون قديماً فى جريدة المؤيد .

والحق لقد كان هذا الشيخ بمثابة وثيقة حية نظرت إليها على أنها من
أهم الوثائق التى يجب الرجوع إليها فيما يتصل بصاحب الترجمة ، أو يتصل
بالعصر الذى عاش فيه صاحب الترجمة .

فإلى هذين أكرر شكرى وفاء بما بذلاه معى من جهد .

عبد المظيف حمزة

محتويات الكتاب

صفحة	
٩	مقدمة تاريخية
٣٩	الفصل الأول : حياة علي يوسف
٧٧	الفصل الثاني : علي يوسف وجريدة المؤيد
١٠٦	الفصل الثالث : علي يوسف وقضايا المؤيد
١٢٥	الفصل الرابع : علي يوسف والاحتلال البريطاني
	الفصل الخامس : علي يوسف وحزب الإصلاح على المبادئ
١٤٨	الدستورية
	الفصل السادس : علي يوسف ومقالات قصر الدوبارة بعد
١٦٣	يوم الأربعاء
١٩٣	الفصل السابع : علي يوسف والمؤتمر المصري
٢٠٧	الفصل الثامن : أسلوب السيد علي يوسف
٢٢٨	الخاتمة
٢٣٩	النموذج

DATE DUE

JUN 22 2001

JUN 23 2001

4/30/08

APR 30 2008

GAYLORD

PRINTED IN U.S.A.

COLUMBIA UNIVERSITY



0030186579

PN
5462
.H28
v. 4

Q7612877

